

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI<sup>1)</sup>**

z dnia                      2019 r.

**w sprawie długości okresów karencji poprzedzających pozyskanie ze zwierząt lub od zwierząt produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do oznakowania jako wolne od organizmów genetycznie zmodyfikowanych, w których nie stosuje się genetycznie zmodyfikowanych pasz**

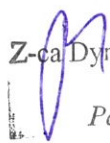
Na podstawie art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o oznakowaniu produktów wytworzonych bez wykorzystania organizmów genetycznie zmodyfikowanych jako wolnych od tych organizmów (Dz. U. poz. 1401) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Ustala się długość okresów karencji poprzedzających pozyskanie ze zwierząt lub od zwierząt określonych produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do oznakowania jako wolne od organizmów genetycznie zmodyfikowanych w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz. U. z 2019 r. poz. 706), w których nie stosuje się genetycznie zmodyfikowanych pasz w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 1, z późn. zm.<sup>2)</sup> – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 32, str. 432), która jest określona w załączniku do rozporządzenia.

**§ 2.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.

**MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU**  
**WSI**

Z-ca Dyrektora Departamentu



Paweł Matusz

<sup>1)</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działami administracji rządowej – rolnictwo i rynki rolne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 1250).

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 368 z 23.12.2006, str. 99, Dz. Urz. UE L 211 z 11.08.2007, str. 40 oraz Dz. Urz. UE L 97 z 09.04.2008, str. 64.

Dyrektor Departamentu  
Prawno-Legislacyjnego



Mariusz Gorzowski

Załącznik do rozporządzenia  
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
z dnia ... (poz. ...)

**DLUGOŚĆ OKRESÓW KARENCCI POPRZEDZAJĄCYCH POZYSKANIE ZE  
ZWIERZĄT LUB OD ZWIERZĄT OKREŚLONYCH PRODUKTÓW  
POCHODZENIA ZWIERZĘCEGO PRZEZNACZONYCH DO OZNAKOWANIA  
JAKO WOLNE OD GMOORGANIZMOW GENETYCZNIE  
ZMODYFIKOWANYCH, W KTÓRYCH NIE STOSUJE SIĘ GENETYCZNIE  
ZMODYFIKOWANYCH PASZ**

Lp.	Produkt pochodzenia zwierzęcego	Gatunek zwierzęcia lub grupa technologiczna zwierząt	Długość okresu karencji
1.	Mięso	Bydło	12 miesięcy
2.		Koniowate	12 miesięcy
3.		Jeleniowate utrzymywane w warunkach fermowych	12 miesięcy
4.		Koza domowa ( <i>Capra hircus</i> )	6 miesięcy
5.		Owca domowa ( <i>Ovis aries</i> )	6 miesięcy
		Alpaka ( <i>Vicugna pacos</i> )	6 miesięcy
6.		Świnia domowa ( <i>Sus scrofa f. domestica</i> )	4 miesiące
7.		Drób	10 tygodni lub cały okres chowu z wyłączeniem pierwszych trzech dni od dnia wyklucia
8.		Struś afrykański ( <i>Struthio camelus</i> )	6 miesięcy
9.	Zwierzęta futerkowe utrzymywane w gospodarstwach, od których pozyskuje się mięso przeznaczone do spożycia przez ludzi	10 tygodni	
10.	Produkty rybołówstwa	Zwierzęta akwakultury hodowane w gospodarstwach, od których uzyskuje się produkty rybołówstwa przeznaczone do spożycia przez ludzi	cały okres chowu

11.	Mleko	Wszystkie gatunki zwierząt, od których pozyskuje się mleko przeznaczone do spożycia przez ludzi	3 miesiące
12.	Jaja	Ptaki utrzymywane w gospodarstwach, od których pozyskuje się jaja przeznaczone do spożycia przez ludzi	6 tygodni

## Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie realizuje delegację zawartą w art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o oznakowaniu produktów wytworzonych bez wykorzystania organizmów genetycznie zmodyfikowanych jako wolnych od tych organizmów (Dz. U. poz. 1401) i określa długość okresów karencji, w których nie stosuje się genetycznie zmodyfikowanych pasz w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 32, str. 432), poprzedzających pozyskanie ze zwierząt lub od zwierząt należących do określonych gatunków lub grup technologicznych, określonych produktów (mleko, mięso, jaja) przeznaczonych do oznakowania jako wolne od GMO.

Sposób oznakowania produktów pochodzenia zwierzęcego jako wolnych od GMO jest oczywisty w sytuacji gdy zwierzęta, z których lub od których uzyskano te produkty, przez całe życie nie były karmione paszami GMO, a producent posiada stosowną dokumentację, potwierdzającą ten stan. Jednak ze względu na postęp hodowlany i wymagania pokarmowe współczesnych ras zwierząt, w powiązaniu z potrzebą utrzymania rentowności prowadzonego chowu, hodowcy zwierząt deklarują, że stosowanie pasz GMO jest w pewnych okresach życia wybranych gatunków zwierząt niezbędne. Kompromisem w tej sytuacji jest dopuszczenie znakowania żywności pochodzenia zwierzęcego jako wolnej od GMO, jeżeli tylko w pewnych, najbardziej uzasadnionych okresach żywienia zwierząt wykorzystywano pasze GMO. Jednak w takim przypadku powinien być zachowany okres karencji, w jakim pasze GMO nie były stosowane, bezpośrednio poprzedzający pozyskanie tych produktów. Dzięki temu końcowy odbiorca (konsument) uzyska rzeczywistą informację o nabywanej żywności i sposobie żywienia zwierzęcia, z którego lub od którego ona pochodzi. Pozwoli to także na łatwiejsze przystępowanie nowych producentów do systemu produkcji zwierząt, z których lub od których pochodzić będzie żywność przeznaczona do oznakowania jako wolna od GMO. Z prowadzonych na zwierzętach badań żywieniowych wynika, że najbardziej wrażliwym elementem podczas żywienia w produkcji zwierzęcej jest eliminacja poekstrakcyjnej śrutu sojowej, która jest obecnie najbardziej cennym i doskonale zbilansowanym źródłem białka, szczególnie dla drobiu (produkcja brojlerów) oraz młodej trzody chlewnej. W takich przypadkach, kiedy rynek nie dysponuje wystarczająco bogatym zapleczem pasz, o równie dobrym składzie pokarmowym i w podobnych cenach, jakie dotyczą pasz opartych na bazie białka sojowego, bardzo trudno jest całkowicie wyeliminować śrutę sojową z żywienia zwierząt szczególnie w najbardziej krytycznym pod względem wzrostu okresie życia

zwierzęcia. Dlatego dostępność tego składnika musi być w pewnych okresach żywienia niektórych zwierząt zapewniona.

Długość okresów karencji dla poszczególnych gatunków i grup technologicznych zwierząt została określona w tabeli stanowiącej załącznik do projektowanego rozporządzenia.

Podział na grupy zwierząt, z których uzyskuje się mięso, dokonany został na podstawie art. 2 ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich z dnia 29 czerwca 2007 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 2132), z uwzględnieniem zmiany wynikającej z projektowanej nowelizacji tej ustawy, zgodnie z którą w projektowanym rozporządzeniu zamieszono gatunek alpaka.

Ponadto, z grupy „Drób” wyłączono gatunek struś, gdyż okres chowu tego zwierzęcia jest znacznie dłuższy od pozostałych gatunków tej grupy (np. kura, indyk, kaczka). Nie jest zatem uzasadnione, aby taki sam okres karencji był określony dla strusia i dla pozostałych gatunków w tej grupie.

Dla jeleniowatych oraz dla zwierząt z grupy futerkowych dodano zapis o konieczności utrzymywania ich w warunkach fermowych, aby podkreślić, że tylko mięso od zwierząt, których proces żywienia jest udokumentowany, podlegać może oznakowaniu, a nie dotyczy mięsa pochodzącego od zwierząt tych gatunków, ale żyjących w stanie dzikim.

Dla zwierząt, od których lub z których, uzyskuje się produkty rybołówstwa nie zastosowano podziału na podgrupy jak w przypadku zwierząt rzeźnych. Określono jeden okres karencji dla wszystkich gatunków w tej grupie technologicznej. Analogiczne rozwiązanie zastosowano w przypadku zwierząt, od których pozyskuje się jaja i mleko.

Wyznaczając długość okresów karencji kierowano się specyfiką produkcji i potrzebami żywieniowymi zwierząt oraz dostępnością na rynku pasz wolnych od GMO. Biorąc pod uwagę zapewnienie równowagi konkurencyjności polskich producentów w stosunku do producentów z innych państw członkowskich, które dla swoich producentów takie okresy wskazały, przy projektowaniu rozporządzenia wzięto pod uwagę najbardziej popularne rozwiązania przyjęte przez te państwa. Wzorowano się w szczególności na przepisach obowiązujących w Niemczech i Austrii.

Projektowane rozporządzenie nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej zatem nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Projektowane rozporządzenie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania

krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia został ujęty w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi pod numerem 51.

Projekt został opracowany  
w Departamencie Hodowli i Ochrony Roślin

AKCEPTOWAŁ

*Woźniak*

NACZELNIK WYDZIAŁU

*Woźniak*  
Małgorzata Woźniak

Z-ca DYREKTORA DEPARTAMENTU  
HODOWLI I OCHRONY ROŚLIN

*Kielak*  
Krzysztof Kielak

6. 8. 2019r.

PODSEKRETARZ STA

*Rafał Romanowski*  
Rafał Romanowski

*Wf*

<p><b>Nazwa projektu</b></p> <p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie długości okresów karencji poprzedzających pozyskanie ze zwierząt lub od zwierząt produktów pochodzenia zwierzęcego, przeznaczonych do oznakowania jako wolne od organizmów genetycznie zmodyfikowanych, w których nie stosuje się genetycznie zmodyfikowanych pasz</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b></p> <p>Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b></p> <p>Rafał Romański - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b></p> <p>Tatiana Berska-Woźnicka – starszy specjalista w wydziale zasobów genowych i roślin genetycznie zmodyfikowanych  <a href="mailto:tatiana.woznicka@minrol.gov.pl">tatiana.woznicka@minrol.gov.pl</a>  Tel. 22 623 16 99</p> <p>Małgorzata Woźniak – naczelnik wydziału zasobów genowych i roślin genetycznie zmodyfikowanych  <a href="mailto:malgorzata.wozniak@minrol.gov.pl">malgorzata.wozniak@minrol.gov.pl</a>  Tel. 22 623 23 36</p>	<p><b>Data sporządzenia</b></p> <p>06.08.2019</p> <p><b>Źródło:</b></p> <p>Upoważnienie ustawowe</p> <p>Ustawa o oznakowaniu produktów wytworzonych bez wykorzystania organizmów genetycznie zmodyfikowanych jako wolnych od tych organizmów z dnia 13 czerwca 2019 r (Dz. U. poz. 1401)</p> <p><b>Nr w wykazie prac</b></p> <p>Nr 51 w wykazie prac Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p>
---	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie długości okresów karencji, w których w żywieniu zwierząt nie stosuje się genetycznie zmodyfikowanych pasz, poprzedzających pozyskanie z tych zwierząt lub od tych zwierząt produktów pochodzenia zwierzęcego, przeznaczonych do oznakowania jako wolnych od GMO stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o oznakowaniu produktów wytworzonych bez wykorzystania organizmów genetycznie zmodyfikowanych jako wolnych od tych organizmów (Dz. U. poz. 1401). Sposób oznakowania produktów pochodzenia zwierzęcego jako wolnych od GMO jest oczywisty w sytuacji, gdy zwierzęta, z których lub od których uzyskano te produkty, przez cały okres życia nie były karmione paszami GMO, a producent posiada stosowną dokumentację, potwierdzającą ten stan. Jednak ze względu na postęp hodowlany i wymagania pokarmowe współczesnych ras zwierząt w powiązaniu z potrzebą utrzymania rentowności prowadzonego chowu, hodowcy zwierząt deklarują, że stosowanie pasz GMO jest niezbędne w pewnych okresach życia wybranych gatunków zwierząt. Kompromisem w tej sytuacji jest dopuszczenie znakowania żywności odzwierzęcej jako wolnej od GMO, jeżeli w pewnych okresach żywienia zwierząt wykorzystywano pasze GMO. Jednak w takim przypadku powinien być zachowany minimalny okres karencji bezpośrednio poprzedzający pozyskanie tych produktów, w jakim pasze GMO nie były stosowane. Dzięki temu końcowy odbiorca (konsument) uzyska rzeczywistą informację o nabywanej żywności. Pozwoli to także na łatwiejsze przystępowanie do systemu nowych producentów.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Określenie okresów karencji, w których w żywieniu zwierząt nie stosuje się pasz genetycznie zmodyfikowanych. Okresy karencji zostaną przyporządkowane do gatunków zwierząt gospodarskich, a w obrębie danego gatunku do właściwej grupy technologicznej oraz rodzaju produktu pochodzenia zwierzęcego, który będzie kwalifikowany do oznakowania jako wolny od GMO.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Podobne przepisy wprowadzone zostały w Niemczech i Austrii. W każdym z wymienionych państw wyznaczone zostały dla procesu produkcji zwierzęcej okresy, w których nie może być stosowana pasza genetycznie zmodyfikowana.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Gospodarstwa zajmujące się przetwórstwem produktów rolnych	1 053 032 gospodarstw	GUS (dane z roku 2016)	Bezpośrednie. Możliwość produkcji roślinnej i zwierzęcej na potrzeby przedsiębiorstw wytwarzających produkty oznakowane jako „wolne od GMO”.
Podmioty gospodarcze, reprezentujące hodowlę, reprodukcję, wylęg, produkcję towarową drobiu i jaj, przetwórstwo mięsa drobiowego i jaj, zbytni drobiu i przetworów mięsa drobiowego, oraz produkcję pasz dla drobiu	2 749 kurników należących do towarowych ferm produkujących jaja spożywcze 455 zakładów pakowania jaj  202 wylęgarnie piskląt 570 odchowalni drobiu 7 716 towarowych ferm drobiu rzeźnego  170 ubojni drobiu	Analizy rynkowe - Rynek drobiu i jaj, stan i perspektywy, październik 2018 IERiGŻ-PIB  Analizy rynkowe - Rynek drobiu, stan i perspektywy, maj 2019 IERiGŻ-PIB  Wykaz zakładów zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 853/2004 - strona internetowa GIW	Bezpośrednie. Obowiązek żywienia zwierząt z uwzględnieniem okresów karencji, aby można oznakować produkty drobiowe jako wolne od GMO
Producenci trzody chlewnej, rolnicy indywidualni	11 827,5 tys. sztuk pogłowia trzody chlewnej	GUS czerwiec 2018	Bezpośrednie. Obowiązek żywienia zwierząt z uwzględnieniem okresów karencji, aby można oznakować produkty pochodzące z produkcji świń jako wolne od GMO
Producenci krów mlecznych	2 429,2 tys. sztuk krów mlecznych	GUS czerwiec 2018	Bezpośrednie. Obowiązek żywienia zwierząt z uwzględnieniem okresów karencji, aby można oznakować produkty mleczarskie jako wolne od GMO
Producenci bydła	Cieleta w wieku poniżej 1 roku - 1709,4 tys. sztuk  Młode bydło w wieku 1-2 lat - 1731,7 tys. sztuk  Bydło w wieku 2 lat i więcej - 2742,3 tys. sztuk	GUS czerwiec 2018	Bezpośrednie. Obowiązek żywienia zwierząt z uwzględnieniem okresów karencji, aby można oznakować produkty mięsne jako wolne od GMO
Konsumenci żywności	Ludność kraju 38 411 tys. osób (w 2018 r.)	GUS	Pośrednie. W związku ze zgłaszanymi przez konsumentów opiniami wskazującymi na zainteresowanie informacją o pochodzeniu surowców wykorzystywanych do produkcji proponowane przepisy będą stanowiły podstawę do dokonywania świadomych wyborów produktów na rynku zgodnie z oczekiwaniami

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji



W ramach konsultacja społecznych projekt rozporządzenia zostanie przekazany następującym podmiotom:

ANIMAL BY PRODUCTS – POLSKI ZWIĄZEK PRZETWÓRCÓW,  
Animex Foods Sp. z o.o. Sp.k z siedzibą w Morlinach  
Biuro Rzecznika Małych i Średnich,  
Business Centre Club,  
Cargill Poland Sp. z o.o.,  
CEDROB S.A. Zakłady Drobiarskie,  
CEFETRA Polska Sp. z o.o.,  
Centrum Doradztwa Rolniczego Oddział w Poznaniu,  
Centrum Doradztwa Rolniczego Oddział w Radomiu,  
Centrum Doradztwa Rolniczego Oddział w Warszawie,  
Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie,  
Danone Sp. z o.o.,  
DE HEUS Sp. z o.o.,  
DOSSCHE Sp. z o.o.,  
Drobex – Pasz Sp. z o.o.,  
Drosed S.A.,  
DSM Nutritional Products Sp. z o.o.,  
Farmio S.A.,  
Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych,  
Federacja Gospodarki Żywnościowej RP,  
Federacja Konsumentów,  
Federacja Związków Kółek i Organizacji Rolniczych RP,  
Federacja Związków Pracodawców- Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,  
Fermi Drobiu Woźniak Sp. z o.o.,  
Forum Rolnictwa Ekologicznego im. M. Górnego,  
Forum Związków Zawodowych,  
Fundacja Rolniczej Różnorodności Biologicznej Agrinatura,  
Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych,  
Główny Inspektorat Weterynarii,  
Golpasz S.A.,  
Instytut Genetyki i Hodowli Zwierząt PAN Jastrzębiec,  
Instytut Gospodarki Rolnej  
Instytut Rybactwa Śródlądowego  
Instytut Spraw Obywatelskich (INSPRO),  
Instytut Zootechniki – PIB w Krakowie  
International Sp. z o.o.,  
Izba Gospodarcza Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz,  
Koalicja Żywa Ziemia,  
Konfederacja LEWIATAN,  
Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj,  
Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz,  
Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza w Warszawie,  
Krajowa Rada Izb Rolniczych,  
Krajowa Rada Spółdzielcza,  
Krajowe Stowarzyszenie Mleczarzy,  
Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza,  
Krajowy Związek Pracodawców-Producentów Trzody Chlewnej,  
Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych,  
Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,  
Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich Związek Rewizyjny,  
Louis Dreyfus Commodities Polska Sp. z o.o.,  
Międzynarodowa Koalicja Dla Ochrony Polskiej Wsi ICPPC,  
Morski Instytut Rybacki  
Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,  
Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”,  
NOACK POLEN Sp. z o.o.,  
NUTRIPOL Sp. z o.o.,  
Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,  
Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,  
Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych *Polska Ekologia*,  
Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Piątnicy,  
Państwowy Instytut Weterynaryjny – PIB w Puławach,  
PIAST Pasze Sp. z o.o.,  
Podlaski Związek Rolniczych Zrzeszeń Branżowych Producentów Trzody Chlewnej,  
Podlaskie Zrzeszenie Producentów Trzody Chlewnej,  
POLDRÓB,  
Polkarma Polskie Stowarzyszenie Producentów Karmy dla Zwierząt Domowych,  
POLMASS S.A.,  
Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka,  
Polska Federacja Producentów Żywności,  
Polska Izba Mleka;  
Polska Izba Produktu Regionalnego i Lokalnego,  
Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji,  
POLSKI KLUB EKOLOGICZNY Rada Naukowa,  
Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego,  
Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”,  
Polski Związek Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych,  
Polski Związek Hodowców Koni,  
Polski Związek Hodowców Strusi,  
Polski Związek Hodowców Zwierząt Futerkowych,  
Polski Związek Owczarski,  
Polski Związek Zawodowy Rolników,  
Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu,  
Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb,  
Polskie Towarzystwo Rolników Ekologicznych,  
Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego,  
PPH Kompas, Spółka Jawna M. Tkaczyk, St. Pawłowski,  
Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,  
Przedsiębiorstwo Produkcji Pasz FERM-PASZ Sp. j.,  
Rada Dialogu Społecznego w Rolnictwie,  
Rada Dialogu Społecznego,  
Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej,  
Regionalny Związek Hodowców Owiec i Kóz w Nowym Targu,  
Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,  
Sokołów S.A.  
Społeczny Instytut Ekologiczny,  
Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA,  
Stowarzyszenie „Dla Dawnych Odmian i Ras”  
Stowarzyszenie „EkoLubelszczyzna”,  
Stowarzyszenie „Polska Ekologia”,  
Stowarzyszenie „Serowarzy Rodzinni”,  
Stowarzyszenie Producentów Trzody Chlewnej „Podlasie”,  
Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi *Ekoland*,  
Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej,  
Thegra Poland Sp. z o.o.,  
Trouw Nutrition Polska Sp. z o.o.,  
Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego UPEMI,  
Wytwórnia Pasz "Morawski",  
Wytwórnia Pasz WIPASZ Sp. z o.o.,  
Zachodniopomorski Oddział Stowarzyszenia Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „EKOLAND”,  
Zakład Przetwórstwa Mięsnego JBB Import-Eksport J. Baldyga,  
Zakłady Mięsne Henryk Kania S.A.,  
Zakłady Mięsne OLEWNIK Bis sp. z o.o.,  
Związek Polskich Przetwórców Mleka,  
Związek Polskie Mięso,  
Związek Rzemiosła Polskiego,  
Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników,  
Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa RP,  
Związek Zawodowy Rolnictwa „Samobrona”,  
Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”,  
Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”,  
Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych, Św. Franciszka z Asyżu,  
Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”,  
Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”.

Projekt został zamieszczony również na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz na stronie Rządowego Centrum Legislacji

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Wydatki ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
<b>Saldo ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								
	(dodaj/usuń)								
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								
	(dodaj/usuń)								
Niemierzalne	(dodaj/usuń)								
	(dodaj/usuń)								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane rozporządzenie nie ma wpływu na rynek pracy		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: ...	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Proponuje się, aby projektowane rozporządzenie weszło w życie z wraz z przepisami ustawy o oznakowaniu produktów wytworzonych bez wykorzystania organizmów genetycznie zmodyfikowanych jako wolnych od tych organizmów tj. z dniem 1 stycznia 2020 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie przewiduje się ewaluacji efektów rozporządzenia		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		