

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO<sup>1)</sup>**

z dnia ..... 2018 r.

**w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej**

Na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. ...) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa:

- 1) rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji jakości działalności naukowej, zwanej dalej „ewaluacją”;
- 2) definicje artykułu naukowego i monografii naukowej;
- 3) szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć naukowych i artystycznych;
- 4) sposób określania kategorii naukowej;
- 5) sposób przeprowadzania ewaluacji.

**§ 2. 1.** Komisja Ewaluacji Nauki, zwana dalej „Komisją”, przeprowadza ewaluację na podstawie zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanym dalej „systemem POL-on”, informacji dotyczących działalności podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1–6 i 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwanych dalej „podmiotami”, w okresie objętym ewaluacją, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok jej przeprowadzenia.

2. W trakcie ewaluacji Komisja może wezwać podmiot do przedstawienia wskazanych dokumentów w postaci papierowej lub elektronicznej w celu ustalenia stanu faktycznego i potwierdzenia informacji zawartych w systemie POL-on.

3. Kierownik podmiotu składa oświadczenia o:

- 1) wprowadzeniu do systemu POL-on informacji niezbędnych do przeprowadzenia ewaluacji w dyscyplinach naukowych i artystycznych, w których podmiot prowadzi działalność naukową;
- 2) zgodności ze stanem faktycznym i dokumentacją dostępną w podmiocie wszystkich informacji zawartych w systemie POL-on oraz dołączonych do nich elektronicznych kopiach dokumentów.

4. Oświadczenia, o których mowa w ust. 3, składa się:

- 1) za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ministra, w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP;

---

<sup>1)</sup> Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – nauka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. poz. 2317).

2) w terminie do dnia 31 stycznia roku, w którym ewaluacja jest przeprowadzana.

5. W przypadku niezłożenia oświadczeń, o których mowa w ust. 3, w terminie określonym w ust. 4 pkt 2 wzywa się podmiot do ich złożenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia sprawy przyznania kategorii naukowej bez rozpoznania.

### § 3. 1. Kierownik podmiotu:

- 1) o którym mowa w art. 265 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwanej dalej „ustawą”, może złożyć wniosek o przeprowadzenie ewaluacji;
- 2) prowadzącego działalność naukową w ramach dyscypliny naukowej należącej do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych albo dziedziny nauk teologicznych może złożyć wniosek o przeprowadzenie eksperckiej oceny nie więcej niż pięciu monografii naukowych, o których mowa w § 6 ust. 2 pkt 2, posiadających numer ISBN, które zostały opublikowane:
  - a) w ostatecznej formie w pierwszym, drugim i trzecim roku okresu objętego ewaluacją,
  - b) w jakiegokolwiek formie w ostatnim roku okresu objętego ewaluacją;
- 3) prowadzącego badania naukowe lub prace rozwojowe na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa objęte ochroną informacji niejawnych może złożyć wniosek o przeprowadzenie ewaluacji w trybie i na warunkach określonych w § 19–22.

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, wymaga uzasadnienia.

3. We wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, określa się udział działalności naukowej na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa objętej ochroną informacji niejawnych w działalności naukowej podmiotu ogółem, zwany dalej „liczbą B”, przy czym w ewaluacji uwzględnia się liczbę B wynoszącą nie więcej niż 0,5.

4. Wnioski, o których mowa w ust. 1, składa się:

- 1) za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ministra, w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP;
- 2) w terminie do dnia 30 września ostatniego roku objętego ewaluacją.

### § 4. W przypadku utworzenia podmiotu:

- 1) który, działając uprzednio w innej formie organizacyjnej, prowadził w sposób ciągły działalność naukową,
- 2) w wyniku połączenia podmiotów, z których co najmniej jeden ma przyznaną kategorię naukową dla działalności naukowej prowadzonej w ramach co najmniej jednej dyscypliny naukowej albo artystycznej,
- 3) w wyniku podziału podmiotu mającego przyznaną kategorię naukową dla działalności naukowej prowadzonej w ramach co najmniej jednej dyscypliny naukowej albo artystycznej

– ewaluacja jest przeprowadzana za okres 4 lat, z uwzględnieniem osiągnięć naukowych lub artystycznych pracowników przekształconego podmiotu, podmiotów łączonych albo podmiotu dzielonego z okresu poprzedzającego dokonanie zmian organizacyjnych.

§ 5. 1. Liczbę uwzględnianych w ewaluacji osiągnięć naukowych albo artystycznych w danej dyscyplinie naukowej albo artystycznej ustala się jako krotność średniej arytmetycznej liczby pracowników podmiotu prowadzących działalność naukową w ramach tej dyscypliny w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, o którym mowa w art. 343 ust. 1 pkt 16 ustawy, zwanej dalej „liczbą N”.

2. Liczbę pracowników podmiotu uwzględnianych w liczbie N ustala się według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku objętego ewaluacją, na podstawie oświadczeń, o których mowa w art. 265 ust. 5 ustawy. W przypadku podmiotu utworzonego zgodnie z § 4 liczbę pracowników podmiotu uwzględnianych w liczbie N ustala się według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku objętego ewaluacją, poczynając od roku, w którym nastąpiły zmiany organizacyjne.

3. Liczba N jest określana na podstawie informacji zawartych w wykazie, o którym mowa w art. 342 ust. 3 pkt 1 ustawy, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

§ 6. 1. Oceny poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych dokonuje się z uwzględnieniem następujących rodzajów osiągnięć naukowych:

- 1) artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, zamieszczonych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, zwanym dalej „wykazem czasopism”;
- 2) artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych niezamieszczonych wykazie czasopism;
- 3) monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa zamieszczone w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, zwanym dalej „wykazem wydawnictw”, redakcji naukowych takich monografii i rozdziałów w takich monografiach;
- 4) monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa niezamieszczone w wykazie wydawnictw, redakcji naukowych takich monografii i autorstwa rozdziałów w takich monografiach;
- 5) udzielonych patentów na wynalazki.

2. Przy ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych w ramach dyscyplin naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych uwzględnia się także:

- 1) monografie naukowe wydane przez wydawnictwa niezamieszczone w wykazie wydawnictw, stanowiące rezultat projektów finansowanych w konkursach ogłoszonych od dnia 1 stycznia 2019 r. przez Narodowe

Centrum Nauki oraz w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki, które uzyskały pozytywny wynik w ramach wdrożonych w tych konkursach procedur oceny jakości monografii, a także redakcje naukowe takich monografii i rozdziały w takich monografiach;

- 2) monografie naukowe wydane przez wydawnictwa niezamieszczone w wykazie wydawnictw ani niestanowiące rezultatu projektów finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki oraz w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki, które uzyskały pozytywny wynik oceny eksperckiej, a także redakcje naukowe takich monografii i rozdziały w takich monografiach.

3. Ocena, o której mowa w ust. 2 pkt 2:

- 1) jest dokonywana przez ekspertów powoływanych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, zwanego dalej „ministrem”, na wniosek Przewodniczącego Komisji;
- 2) obejmuje poziom merytoryczny monografii naukowych, redakcji naukowych monografii naukowych i rozdziałów w monografiach naukowych oraz ich znaczenie dla rozwoju nauki.

4. Artykuł naukowy jest to recenzowany artykuł w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej, opatrzony aparatem naukowym. Artykułem naukowym nie jest: edytorial, abstrakt, rozszerzony abstrakt, list, recenzja, errata i nota redakcyjna.

5. Monografia naukowa jest to recenzowana publikacja książkowa przedstawiająca określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy, opatrzona aparatem naukowym. Monografią naukową jest również recenzowany i opatrzony aparatem naukowym przekład:

- 1) na język polski dzieła istotnego dla nauki lub kultury;
- 2) na inny język nowożytny dzieła istotnego dla nauki lub kultury, wydanego w języku polskim.

§ 7. 1. Wazona liczba uwzględnianych w ewaluacji osiągnięć naukowych, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 1–4 i ust. 2, zwanych dalej „publikacjami naukowymi”, nie może być większa niż 3-krotność liczby N.

2. Wazenie liczby publikacji naukowych, o którym mowa w ust. 1, oznacza, że jeżeli w przypadku:

- 1) monografii naukowej wieloautorskiej,
- 2) artykułu naukowego wieloautorskiego,
- 3) monografii naukowej pod redakcją naukową co najmniej dwóch osób,
- 4) rozdziału w monografii naukowej, którego autorami są najmniej dwie osoby

– w danej dyscyplinie naukowej przyznaje się mniejszą liczbę punktów niż maksymalna liczba punktów przyznawana za daną publikację naukową, publikacja ta jest uwzględniana w liczbie osiągnięć podmiotu jako wynik dzielenia liczby punktów przyznanych podmiotowi przez maksymalną liczbę punktów.

3. Liczba uwzględnianych w ewaluacji udzielonych patentów na wynalazki nie może być większa niż 0,5 liczby N zaokrąglone w górę do liczby całkowitej.

4. W ewaluacji uwzględnia się osiągnięcia naukowe osób, które:

- 1) zostały uwzględnione przy określeniu liczby N w danej dyscyplinie naukowej albo
- 2) w okresie objętym ewaluacją odbywały kształcenie w szkole doktorskiej prowadzonej przez podmiot i przygotowywały rozprawę doktorską w dyscyplinie naukowej albo w dziedzinie nauki, do której należy

dana dyscyplina, z wyłączeniem osób, które złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, albo

- 3) nie zostały uwzględnione przy określeniu liczby N, ale prowadziły działalność naukową i były zatrudnione w podmiocie na podstawie umowy o pracę w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy

– oraz złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 13 ustawy, a w przypadku publikacji naukowych dodatkowo wskazały podmiot jako miejsce prowadzenia działalności naukowej, której wyniki stanowiły podstawę do ich opracowania.

5. Liczba osiągnięć naukowych w danej dyscyplinie naukowej osób, o których mowa w ust. 4 pkt 2 i 3, nie może przekroczyć 20% 3-krotności liczby N.

6. Każde osiągnięcie naukowe jest uwzględniane w danej dyscyplinie naukowej, w której podmiot prowadzi działalność naukową, tylko raz.

7. Ważona liczba publikacji naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w ust. 4:

- 1) pkt 1 i 3, w danej dyscyplinie naukowej nie może być większa niż 4-krotność średniej wartości iloczynu wymiaru czasu pracy i udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie wskazanego zgodnie z art. 343 ust. 1 pkt 16 ustawy w okresie objętym ewaluacją, ustalonego z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, z czego nie więcej niż 2-krotność tej wartości może przypadać na monografie naukowe, redakcje naukowe monografii naukowych i rozdziały w tych monografiach;

- 2) pkt 2, w danej dyscyplinie naukowej nie może być większa niż 4.

8. Średnią wartość iloczynu, o którym mowa w ust. 7 pkt 1, ustala się jako średnią arytmetyczną wartości tego iloczynu ustalanego według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku objętego ewaluacją.

9. Ważenie liczby publikacji naukowych, o którym mowa w ust. 7, oznacza, że jeżeli w przypadku:

- 1) monografii naukowej wieloautorskiej,
- 2) artykułu naukowego wieloautorskiego,
- 3) monografii naukowej pod redakcją naukową co najmniej dwóch osób,
- 4) rozdziału w monografii naukowej, którego autorami są co najmniej dwie osoby

– w danej dyscyplinie naukowej przyznaje się mniejszą liczbę punktów niż maksymalna liczba punktów przyznawana za daną publikację naukową, publikacja ta jest uwzględniana w liczbie osiągnięć danej osoby jako wynik dzielenia liczby punktów przyznanych podmiotowi przez maksymalną liczbę punktów.

10. Liczbę publikacji naukowych uwzględnianych w ewaluacji w ramach danej dyscypliny naukowej zmniejsza się o 3 w przypadku każdego pracownika prowadzącego działalność naukową, który w okresie objętym ewaluacją był zatrudniony w podmiocie przez co najmniej 24 miesiące i nie był autorem ani współautorem żadnego z osiągnięć naukowych.

11. Liczbę punktów za osiągnięcia naukowe, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 1 i 3, ustala się zgodnie z wykazem czasopism i wykazem wydawnictw, obowiązującymi w roku kalendarzowym, w którym dana publikacja naukowa została opublikowana w ostatecznej formie.

12. W ewaluacji w ramach danej dyscypliny naukowej uwzględnia się:

- 1) artykuły naukowe mające związek merytoryczny z badaniami naukowymi prowadzonymi w podmiocie w ramach tej dyscypliny, w tym nie więcej niż 20% artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, którym w wykazie czasopism przypisano inną dyscyplinę naukową;
- 2) monografie naukowe, których tematyka jest merytorycznie związana z badaniami naukowymi prowadzonymi w podmiocie w ramach tej dyscypliny, jeżeli została ona wskazana w oświadczeniu, o którym mowa w art. 265 ust. 13 ustawy, oraz redakcje naukowe takich monografii i rozdziały w takich monografiach;
- 3) udzielone patenty na wynalazki, których tematyka jest merytorycznie związana z badaniami naukowymi prowadzonymi w podmiocie w ramach tej dyscypliny, jeżeli została ona wskazana w oświadczeniu, o którym mowa w art. 265 ust. 13 ustawy.

13. Liczba uwzględnianych w ewaluacji monografii naukowych i redakcji naukowych monografii naukowych nie może przekroczyć w poszczególnych dyscyplinach naukowych należących do:

- 1) dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych oraz dziedziny nauk teologicznych – 20% 3-krotności liczby N;
- 2) pozostałych dziedzin nauki – 5% 3-krotności liczby N.

**§ 8. 1. Za autorstwo:**

- 1) artykułu naukowego, o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 1, przyznaje się zgodnie z wykazem czasopism 20, 40, 70, 100, 140 albo 200 pkt;
- 2) artykułu naukowego, o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 2, przyznaje się 5 pkt;
- 3) monografii naukowej, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 3, przyznaje się zgodnie z wykazem wydawnictw 80 albo 200 pkt;
- 4) monografii naukowej, o której mowa w § 6 ust. 2, przyznaje się 80 pkt;
- 5) monografii naukowej, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 4, przyznaje się 20 pkt.

2. Za redakcję naukową monografii naukowej przyznaje się:

- 1) 100 pkt – w przypadku gdy za autorstwo tej monografii przyznaje się 200 pkt;
- 2) 20 pkt – w przypadku gdy za autorstwo tej monografii przyznaje się 80 pkt;
- 3) 5 pkt – w przypadku redakcji naukowej monografii naukowej, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 4.

3. Za autorstwo rozdziału w monografii naukowej przyznaje się:

- 1) 50 pkt – w przypadku gdy za autorstwo tej monografii przyznaje się 200 pkt;
- 2) 20 pkt – w przypadku gdy za autorstwo tej monografii przyznaje się 80 pkt;
- 3) 5 pkt – w przypadku rozdziału w monografii naukowej, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 4.

4. W dyscyplinach naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych liczbę punktów za:

- 1) autorstwo monografii naukowej, za które zgodnie z ust. 1 pkt 3 przyznaje się 200 pkt,
- 2) redakcję naukową monografii naukowej przyznanych zgodnie z ust. 2 pkt 1,
- 3) autorstwo rozdziału w monografii naukowej przyznanych zgodnie z ust. 3 pkt 1

– zwiększa się o 50%.

5. Za patent na wynalazek przyznaje się:

- 1) 50 pkt – w przypadku patentu udzielonego podmiotowi w państwach należących do Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju albo w procedurze zgodnej z Układem o Współpracy Patentowej (*Patent Cooperation Treaty*);
- 2) 30 pkt – w przypadku patentu udzielonego podmiotowi przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) 15 pkt – w przypadku patentu udzielonego przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej albo za granicą innemu podmiotowi niż oceniany.

§ 9. 1. Za współautorstwo artykułu naukowego przyznaje się liczbę punktów stanowiącą:

- 1) 100% liczby punktów przyznanych za autorstwo artykułu naukowego, jeżeli liczba ta zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 wynosi 140 albo 200 pkt;
- 2) iloczyn wartości:
  - a)  $\sqrt{k/m}$  i liczby punktów przyznanych za autorstwo artykułu naukowego, w przypadku gdy liczba ta zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 wynosi 40, 70 albo 100 pkt, ale nie mniej niż 10% tej liczby,
  - b)  $k/m$  i liczby punktów przyznanych za autorstwo artykułu naukowego, w przypadku gdy liczba ta zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 wynosi 20 pkt albo w przypadku, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 2, ale nie mniej niż 10% tej liczby

– gdzie:

- k – oznacza liczbę autorów artykułu naukowego, o których mowa w § 7 ust. 4, którzy upoważnili podmiot do wykazania artykułu naukowego jako osiągnięcia naukowego w danej dyscyplinie naukowej,
- m – oznacza liczbę autorów artykułu naukowego ogółem.

2. Za współautorstwo:

- 1) monografii naukowej, za której autorstwo zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 przyznaje się 200 pkt, przyznaje się tę samą liczbę punktów;
- 2) monografii naukowej, za której autorstwo liczbę przyznanych punktów zwiększa się zgodnie z § 8 ust. 4 pkt 1, przyznaje się 300 pkt;
- 3) rozdziału w monografii naukowej, za której autorstwo zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 przyznaje się 200 pkt, przyznaje się 50 pkt;

- 4) rozdziału w monografii naukowej, za którego autorstwo liczbę przyznanych punktów zwiększa się zgodnie z § 8 ust. 4 pkt 3, przyznaje się 75 pkt;
- 5) monografii naukowej lub rozdziału w monografii naukowej innych niż określone w pkt 1–4 przyznaje się liczbę punktów obliczoną jako iloczyn wartości  $k/m$  i liczby punktów przyznanych za autorstwo monografii naukowej albo rozdziału w monografii naukowej, ale nie mniej niż 10% tej liczby, gdzie:  
k – oznacza liczbę autorów monografii naukowej lub rozdziałów w monografii naukowej, o których mowa w § 7 ust. 4, którzy upoważnili podmiot do wykazania monografii naukowej jako osiągnięcia naukowego w danej dyscyplinie naukowej,  
m – oznacza liczbę autorów monografii naukowej ogółem.

3. Za współredakcję naukową monografii naukowej:

- 1) za której autorstwo zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 przyznaje się 200 pkt, przyznaje się 100 pkt;
- 2) za której autorstwo liczbę przyznanych punktów zwiększa się zgodnie z § 8 ust. 4 pkt 2, przyznaje się 150 pkt;
- 3) innej niż określona w pkt 1 i 2 przyznaje się liczbę punktów obliczoną jako iloczyn wartości  $k/m$  i liczby punktów przyznanych za redakcję naukową monografii naukowej, ale nie mniej niż 10% tej liczby, gdzie:  
k – oznacza liczbę redaktorów naukowych monografii naukowej będących osobami, o których mowa w § 7 ust. 4, którzy upoważnili podmiot do wykazania monografii naukowej jako osiągnięcia naukowego w danej dyscyplinie naukowej,  
m – oznacza liczbę redaktorów naukowych monografii naukowej pod redakcją naukową ogółem.

4. Wartości liczb  $\sqrt{k/m}$  i  $k/m$  ustala się z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

5. Sumaryczna liczba punktów przyznanych podmiotowi za redakcję naukową monografii naukowej i autorstwo rozdziałów w monografii naukowej w danej dyscyplinie naukowej nie może być większa niż liczba punktów przyznanych za autorstwo takiej monografii naukowej zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3–5 albo ust. 4 pkt 1.

**§ 10. 1.** Ocena poziomu artystycznego prowadzonej działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej jest dokonywana przez ekspertów powoływanych przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji.

2. Rodzaje osiągnięć artystycznych uwzględnianych w ocenie poziomu artystycznego prowadzonej działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej oraz liczbę przyznawanych za nie punktów określa załącznik nr 1 do rozporządzenia.

3. W ewaluacji uwzględnia się osiągnięcia artystyczne, których autorzy albo współautorzy:

- 1) zostali uwzględnieni przy określeniu liczby N w danej dyscyplinie artystycznej,
  - 2) w okresie objętym ewaluacją odbywali kształcenie w szkole doktorskiej prowadzonej przez podmiot i przygotowywali rozprawę doktorską w dyscyplinie artystycznej albo w dziedzinie sztuki
- oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 13 ustawy.



4. Każde osiągnięcie artystyczne jest uwzględniane w danej dyscyplinie artystycznej, w której podmiot prowadzi działalność artystyczną, tylko raz.

5. Liczba osiągnięć artystycznych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w ust. 3:

- 1) pkt 1, w danej dyscyplinie artystycznej nie może być większa niż 4-krotność iloczynu ich wymiaru czasu pracy, po zaokrągleniu do liczby całkowitej;
- 2) pkt 2, w danej dyscyplinie artystycznej nie może być większa niż 4.

6. Kierownik podmiotu wskazuje w systemie POL-on, w terminie do dnia 15 lutego roku, w którym jest przeprowadzana ewaluacja, osiągnięcia artystyczne, które będą uwzględniane w ewaluacji.

7. Liczba uwzględnianych w ewaluacji osiągnięć artystycznych nie może być większa niż 3-krotność liczby N.

8. Liczbę osiągnięć artystycznych uwzględnianych w ewaluacji w ramach danej dyscypliny artystycznej zmniejsza się o 3 w przypadku każdego pracownika prowadzącego działalność naukową w zakresie twórczości artystycznej, który w okresie objętym ewaluacją był zatrudniony w podmiocie przez co najmniej 24 miesiące i nie był autorem ani współautorem żadnego z osiągnięć artystycznych.

9. Za współautorstwo osiągnięcia artystycznego przyznaje się liczbę punktów stanowiącą iloczyn wartości o/p ustalonej z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku i liczby punktów przyznanych za autorstwo danego osiągnięcia, ale nie mniej niż 10% tej liczby

– gdzie:

o – oznacza liczbę autorów osiągnięcia artystycznego, o których mowa w ust. 3,

p – oznacza liczbę autorów osiągnięcia artystycznego ogółem.

10. Każde osiągnięcie artystyczne jest oceniane przez dwóch ekspertów.

11. Ocena danego osiągnięcia artystycznego jest średnią arytmetyczną ocen przyznanych przez ekspertów.

**§ 11.** Ocenę poziomu naukowego albo artystycznego prowadzonej działalności naukowej ustala się w wyniku podzielenia sumy punktów przyznanych podmiotowi za osiągnięcia naukowe albo artystyczne przez liczbę N, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

**§ 12. 1.** Oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych dokonuje się z uwzględnieniem następujących rodzajów osiągnięć:

- 1) projektów obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe, finansowanych w trybie konkursowym:
  - a) przez instytucje zagraniczne lub organizacje międzynarodowe,
  - b) ze środków, o których mowa w art. 365 pkt 9, 11 i 12 ustawy;
- 2) projektów finansowanych w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki;
- 3) projektów obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe, finansowanych przez przedsiębiorców lub podmioty działające na rzecz rozwoju nauki;

4) komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub *know-how* związanego z tymi wynikami.

2. Przy ocenie efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych uwzględnia się:

1) projekty, których:

a) kierownikami są osoby, o których mowa w § 7 ust. 4,

b) tematyka jest merytorycznie związana z badaniami naukowymi prowadzonymi w podmiocie w ramach danej dyscypliny naukowej;

2) przychody z komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, prowadzonych w podmiocie w ramach danej dyscypliny naukowej lub *know-how* związanego z tymi wynikami.

3. W ramach oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych przyznaje się:

1) 10 pkt za uzyskanie środków finansowych na realizację projektów, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3, w kwocie od 30 000 zł do 200 000 zł;

2) 40 pkt za uzyskanie środków finansowych na realizację projektów, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3, w kwocie od 200 001 zł do 2 000 000 zł;

3) 80 pkt za uzyskanie środków finansowych na realizację projektów, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3, w kwocie powyżej 2 000 000 zł;

4) 1 pkt za każde 200 000 zł przychodu z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, lub *know-how* związanego z tymi wynikami, ale nie więcej niż 300 pkt.

4. W dyscyplinach naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych progi kwotowe, o których mowa w ust. 3, obniża się o 50%.

5. Liczba projektów, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3, uwzględnianych przy ocenie efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych w danej dyscyplinie naukowej, nie może być większa niż liczba N.

6. Liczbę punktów przyznanych w wyniku oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych zgodnie z ust. 3 albo 4 zwiększa się o:

1) 100% w przypadku projektów, na których realizację zostały przyznane środki finansowe przez Europejską Radę do Spraw Badań Naukowych (*European Research Council*);

2) 50% w przypadku innych niż określone w pkt 1 projektów finansowanych przez instytucje zagraniczne lub organizacje międzynarodowe lub z udziałem środków, o których mowa w art. 366 pkt 9 ustawy.

7. Ocenę efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych ustala się w wyniku podzielenia sumy punktów przyznanych podmiotowi za osiągnięcia, o których mowa w ust. 1, przez liczbę N, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

**§ 13. 1.** Ocenę wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki przeprowadza się na podstawie opisów zawierających udowodnione, w szczególności w formie artykułów naukowych, monografii naukowych, raportów i cytowań w innych dokumentach lub publikacjach, związek między wynikami badań naukowych lub prac rozwojowych albo działalności naukowej w zakresie twórczości

artystycznej a gospodarką, ochroną zdrowia, kulturą i sztuką, ochroną środowiska przyrodniczego, bezpieczeństwem i obronnością państwa lub innymi czynnikami wpływającymi na rozwój cywilizacyjny społeczeństwa, zwanych dalej „opisami wpływu”.

2. Przy ocenie wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki:

- 1) nie uwzględnia się wpływu wyników tej działalności, jeżeli występuje on wyłącznie w obszarze dydaktyki akademickiej;
- 2) uwzględnia się badania naukowe, prace rozwojowe lub działalność naukową w zakresie twórczości artystycznej, które były prowadzone w okresie objętym ewaluacją albo przed tym okresem, ale ich wpływ na te obszary został ujawniony i opisany w okresie objętym ewaluacją;
- 3) uwzględnia się:
  - a) 2 opisy wpływu dla podmiotów o liczbie N nie większej niż 100,
  - b) 3 opisy wpływu dla podmiotów o liczbie N wynoszącej od 101 do 200,
  - c) 4 opisy wpływu dla podmiotów o liczbie N wynoszącej od 201 do 300,
  - d) 5 opisów wpływu dla podmiotów o liczbie N wyższej niż 300.

3. W przypadku podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach dyscyplin naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych liczbę opisów wpływu ustaloną zgodnie z ust. 2 pkt 3 zwiększa się o 2 opisy wpływu związane z wybitnymi monografiami naukowymi.

4. Opis wpływu sporządza się w języku polskim i w języku angielskim.

5. Każdy opis wpływu jest oceniany przez dwóch ekspertów powoływanych przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji.

6. W ramach oceny wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki przyznaje się:

- 1) 100 pkt – za opis wpływu o globalnym zasięgu i znaczeniu;
- 2) 70 pkt – za opis wpływu o regionalnym zasięgu i znaczeniu;
- 3) 50 pkt – za opis wpływu o lokalnym zasięgu i znaczeniu;
- 4) 20 pkt – za opis wpływu o niewielkim zasięgu i znaczeniu;
- 5) 0 pkt – za opis wpływu bez znaczenia albo bez udowodnionego związku między wynikami badań naukowych lub prac rozwojowych albo działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej a gospodarką, ochroną zdrowia, kulturą i sztuką, ochroną środowiska przyrodniczego, bezpieczeństwem i obronnością państwa lub innymi czynnikami wpływającymi na rozwój cywilizacyjny społeczeństwa.

7. Przyznana ocena punktowa wymaga uzasadnienia o objętości nie mniejszej niż 800 znaków ze spacjami.

8. Ocenę podmiotu w zakresie wpływu jego działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki ustala się jako średnią arytmetyczną liczby punktów przyznanych przez ekspertów, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

§ 14. 1. Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on algorytm optymalizujący dokonuje wyboru osiągnięć naukowych i projektów, o których mowa w § 12 ust. 1 pkt 1–3, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku oceny podmiotu w danej dyscyplinie naukowej.

2. W terminie do dnia 10 lutego roku, w którym jest przeprowadzana ewaluacja, podmiot otrzymuje w systemie POL-on wykaz osiągnięć naukowych i projektów wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego, które będą stanowić podstawę ewaluacji w zakresie oceny poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej oraz oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych.

3. Na wniosek kierownika podmiotu złożony w terminie 21 dni od dnia otrzymania wykazu, o którym mowa w ust. 2, w ewaluacji uwzględnia się inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego.

§ 15. 1. Komisja w trakcie ewaluacji może:

- 1) zmienić punktację za autorstwo albo współautorstwo publikacji naukowej, jeżeli w systemie POL-on przypisano jej niewłaściwy rok opublikowania w ostatecznej formie;
- 2) nie uwzględnić osiągnięcia naukowego albo artystycznego, jeżeli w systemie POL-on zostały nieprawidłowo wprowadzone informacje charakteryzujące to osiągnięcie, w szczególności gdy nie budzi wątpliwości, że nie jest ono związane z badaniami naukowymi prowadzonymi w podmiocie w ramach danej dyscypliny naukowej.

2. W przypadku nieuwzględnienia w ewaluacji danego osiągnięcia naukowego nie stosuje się ponownie algorytmu optymalizującego.

§ 16. 1. Komisja określa dla każdej dyscypliny naukowej i artystycznej po jednym zestawie wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B. Zestaw składa się z wartości referencyjnych określonych dla podstawowych kryteriów ewaluacji, o których mowa w art. 267 ust. 1 ustawy, służących kwalifikacji działalności naukowej podmiotów prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowych A, B+, B albo C.

2. Wartości referencyjne określa się, biorąc pod uwagę:

- 1) osiągnięcia podmiotów w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych w zakresie podstawowych kryteriów ewaluacji uzyskane w okresie objętym ewaluacją;
- 2) pozycję nauki polskiej w skali międzynarodowej w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych określoną na podstawie informacji pochodzących z baz danych bibliometrycznych.

3. Przewodniczący Komisji przedstawia ministrowi do zatwierdzenia propozycje zestawów wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B wraz z uzasadnieniem.

4. Zatwierdzone przez ministra zestawy wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B obowiązują do czasu kolejnej ewaluacji.

§ 17. 1. Komisja określa kategorię naukową A, B+, B albo C proponowaną dla podmiotu w każdej dyscyplinie naukowej albo artystycznej, w ramach której prowadzi on działalność naukową, na podstawie

porównania przyznanych mu ocen, o których mowa w § 11, § 12 ust. 7 i § 13 ust. 8, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

2. Nieujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej A, obliczony według wzoru określonego w ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia, stanowi podstawę do zaliczenia działalności naukowej tego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej A.

3. Ujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej A i nieujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej B+, obliczone według wzoru określonego w ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia, stanowią podstawę do zaliczenia działalności naukowej tego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej B+.

4. Ujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej B+ i nieujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej B, obliczone według wzoru określonego w ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia, stanowią podstawę do zaliczenia działalności naukowej tego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej B.

5. Ujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej B stanowi podstawę do zaliczenia działalności naukowej tego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej C.

**§ 18. 1.** W celu wyłonienia podmiotów, których działalność naukowa prowadzona w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych zostanie zaliczona do kategorii naukowej A+, Komisja przeprowadza dodatkową ocenę ekspercką. Ocena jest dokonywana przez dwóch ekspertów, w tym jednego pochodzącego ze znaczącego zagranicznego ośrodka naukowego, powołanych przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji.

2. Dodatkowej ocenie eksperckiej zostaje poddana działalność naukowa podmiotu prowadzona w ramach dyscypliny naukowej albo artystycznej, jeżeli:

- 1) została zaliczona zgodnie z § 17 ust. 2 do kategorii naukowej A;
- 2) uzyskała w zakresie podstawowego kryterium ewaluacji, o którym mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy, ocenę o wartości nie niższej niż próg procentowy ustalony przez Komisję w stosunku do najwyższej oceny w danej dyscyplinie naukowej albo artystycznej.

3. Komisja ustala dla każdej dyscypliny naukowej i artystycznej próg procentowy, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, w zależności od wartości ocen uzyskanych w zakresie podstawowego kryterium ewaluacji, o którym mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy, przez podmioty prowadzące działalność naukową w ramach

tej dyscypliny, jednak na poziomie nie niższym niż 80% najwyższej z tych ocen. W przypadku dyscyplin naukowych wartość progu procentowego zależy w szczególności od pozycji nauki polskiej w danej dyscyplinie określanej na podstawie wskaźników bibliometrycznych w międzynarodowych bazach o największym zasięgu, w ten sposób, że wyższa pozycja w bazie skutkuje niższą wartością progu procentowego.

4. Dodatkową ocenę ekspercką przeprowadza się na podstawie analizy wyników działalności naukowej podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej, z uwzględnieniem:

- 1) międzynarodowego znaczenia osiągnięć naukowych albo artystycznych podmiotu dla rozwoju dyscypliny naukowej albo artystycznej;
- 2) międzynarodowego znaczenia tych wyników i ich wpływu na rozwój cywilizacyjny, w tym rozwój kultury i sztuki;
- 3) jakości i efektów tej działalności w porównaniu do jakości i efektów działalności naukowej prowadzonej w ramach tej dyscypliny naukowej albo artystycznej przez wiodące europejskie ośrodki naukowe o zbliżonym potencjale naukowym.

5. Przeprowadzając dodatkową ocenę ekspercką, uwzględnia się odpowiednio, w zależności od specyfiki działalności naukowej podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej:

- 1) liczbę artykułów naukowych autorstwa albo współautorstwa pracowników podmiotu, za których autorstwo przyznaje się 140 lub 200 pkt;
- 2) liczbę cytowań artykułów naukowych autorstwa albo współautorstwa pracowników podmiotu w okresie objętym ewaluacją, w odniesieniu do poziomu europejskiego określonego na podstawie wskaźników bibliometrycznych w międzynarodowych bazach o największym zasięgu;
- 3) liczbę monografii naukowych autorstwa albo współautorstwa pracowników podmiotu, za których autorstwo przyznaje się 200 pkt albo 300 pkt;
- 4) znaczenie wyników tej działalności dla:
  - a) rozwoju gospodarczego kraju, w szczególności dla zwiększenia konkurencyjności i innowacyjności polskiej gospodarki,
  - b) rozwoju społecznego kraju, ochrony dziedzictwa narodowego lub rozwoju kultury i sztuki;
- 5) liczbę projektów obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe, finansowanych w trybie konkursowym przez instytucje zagraniczne i organizacje międzynarodowe, ze szczególnym uwzględnieniem projektów finansowanych przez Europejską Radę do Spraw Badań Naukowych (*European Research Council*).

6. Ekspersi przekazują Komisji wyniki przeprowadzonej oceny w terminie 30 dni od dnia skierowania do nich sprawy, w formie opinii z uzasadnieniem o objętości nie mniejszej niż 1800 znaków ze spacjami zawierającym analizę, o której mowa w ust. 4.

7. W wyniku przeprowadzonej oceny ekspert wyraża pozytywną albo negatywną opinię w sprawie zaliczenia działalności naukowej prowadzonej przez podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej A+.

**§ 19.** Ewaluację działalności naukowej na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa prowadzonej przez podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej przeprowadza się w dwóch etapach.

**§ 20. 1.** Pierwszy etap ewaluacji działalności naukowej na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa prowadzonej przez podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej obejmuje informacje o tej działalności zawarte w systemie POL-on, nieobjęte ochroną informacji niejawnych.

2. W pierwszym etapie ewaluacji stosuje się przepisy § 5–9 i § 11–15 z tym, że:

- 1) ważona liczba publikacji naukowych nie może być większa niż 3-krotność liczby N pomnożona przez różnicę liczby 1 i liczby B;
- 2) liczba udzielonych patentów na wynalazek nie może być większa niż 0,5 liczby N pomnożone przez różnicę liczby 1 i liczby B;
- 3) liczba projektów uwzględnianych przy ocenie efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych nie może być większa niż liczba N pomnożona przez różnicę liczby 1 i liczby B;
- 4) liczbę opisów wpływu uwzględnianych przy ocenie wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki ustala się zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 3, a następnie mnoży przez różnicę liczby 1 i liczby B.

**§ 21. 1.** Drugi etap ewaluacji działalności naukowej na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa prowadzonej przez podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej obejmuje informacje o tej działalności objęte ochroną informacji niejawnych.

2. Drugi etap ewaluacji przeprowadza w siedzibie podmiotu, powołany przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji, zespół ekspertów, w skład którego wchodzi eksperci posiadający poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „tajne”, uzyskane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 412, 650, 1000 i 1083), w tym eksperci wskazani przez Ministra Obrony Narodowej lub ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Zespół przedstawia Komisji wyniki przeprowadzonej oceny.

3. Kierownik podmiotu przedstawia zespołowi ekspertów, o którym mowa w ust. 2, wykaz oraz informacje dotyczące osiągnięć objętych ochroną informacji niejawnych, niezbędne do przeprowadzenia ewaluacji.

4. W drugim etapie ewaluacji stosuje się przepisy § 5 i § 7 ust. 4.

5. Oceny poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych dokonuje się z uwzględnieniem następujących rodzajów osiągnięć naukowych:

- 1) recenzowanych opracowań naukowych opatrzonych aparatem naukowym, w tym przypisami i bibliografią, będących efektem prowadzonych przez podmiot badań naukowych i prac rozwojowych objętych ochroną informacji niejawnych;
- 2) wynalazków dotyczących obronności lub bezpieczeństwa państwa określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 61 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 776), uznanych za tajne.

6. Każde osiągnięcie naukowe, o którym mowa w ust. 5, jest uwzględniane w danej dyscyplinie naukowej, w której podmiot prowadzi działalność naukową, tylko raz.

7. Ważona liczba uwzględnianych w ewaluacji opracowań naukowych, o których mowa w ust. 5 pkt 1, w danej dyscyplinie naukowej nie może być większa niż 3-krotność liczby  $N$  pomnożona przez liczbę  $B$ .

8. Ważona liczba uwzględnianych w ewaluacji opracowań naukowych, o których mowa w ust. 5 pkt 1, autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa § 7 ust. 4:

- 1) pkt 1 i 3, w danej dyscyplinie naukowej nie może być większa niż 4-krotność średniej wartości iloczynu wymiaru czasu pracy i udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie wskazanego zgodnie z art. 343 ust. 1 pkt 16 ustawy w okresie objętym ewaluacją, ustalonego z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, pomnożona przez liczbę  $B$ ;
- 2) pkt 2, w danej dyscyplinie naukowej nie może być większa niż wartość iloczynu liczby  $B$  i liczby 4, zaokrąglonego do najbliższej liczby całkowitej.

9. Liczba wynalazków, o których mowa w ust. 5 pkt 2, nie może być większa niż 0,5 liczby  $N$  pomnożone przez liczbę  $B$ .

10. Za autorstwo:

- 1) opracowania naukowego, o którym mowa w ust. 5 pkt 1, przyznaje się od 20 do 200 pkt;
- 2) wynalazku, o którym mowa w ust. 5 pkt 2, przyznaje się 30 pkt.

11. Za współautorstwo opracowania naukowego przyznaje się liczbę punktów obliczoną jako iloczyn wartości  $r/s$ , ustalony z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, i liczby punktów przyznanych za autorstwo opracowania naukowego, ale nie mniej niż 10% tej liczby, gdzie:

- $r$  – oznacza liczbę autorów opracowania naukowego, o których mowa w § 7 ust. 4, którzy upoważnili podmiot do wykazania tego opracowania jako osiągnięcia naukowego w danej dyscyplinie naukowej,
- $s$  – oznacza liczbę autorów opracowania naukowego ogółem.

12. Do oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych stosuje się przepisy § 12, z tym że liczba projektów uwzględnianych w tej ocenie w danej dyscyplinie naukowej nie może być większa niż liczba  $N$  pomnożona przez liczbę  $B$ .

13. Do oceny wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki stosuje się przepisy § 13, z tym że liczbę opisów wpływu ustaloną zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 3 mnoży się przez liczbę  $B$ .

14. Wyniki działań, o których mowa w ust. 7–9 i 11–13, zaokrągla się do najbliższej liczby całkowitej.



§ 22. 1. Oceny uzyskane w pierwszym i drugim etapie ewaluacji działalności naukowej na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa prowadzonej przez podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej w zakresie poszczególnych podstawowych kryteriów ewaluacji sumuje się.

2. Do określenia kategorii naukowej proponowanej dla działalności naukowej na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa prowadzonej przez podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej stosuje się przepisy § 16–18.

§ 23. Na podstawie wyników przeprowadzonej ewaluacji Komisja podejmuje uchwałę w sprawie kategorii naukowych proponowanych dla działalności naukowej ewaluowanych podmiotów prowadzonej w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych w terminie do dnia 15 czerwca roku, w którym ewaluacja jest przeprowadzana.

§ 24. W ewaluacji przeprowadzanej w 2021 r. liczbę:

- 1) publikacji naukowych uwzględnianych przy ocenie poziomu naukowej działalności naukowej prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej zmniejsza się o 3 w przypadku każdego pracownika prowadzącego tę działalność, który w okresie objętym ewaluacją był zatrudniony w podmiocie przez co najmniej 36 miesięcy i nie był autorem ani współautorem żadnego z osiągnięć naukowych;
- 2) osiągnięć artystycznych uwzględnianych przy ocenie poziomu artystycznego działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej prowadzonej w ramach danej dyscypliny artystycznej zmniejsza się o 3 w przypadku każdego pracownika prowadzącego tę działalność, który w okresie objętym ewaluacją był zatrudniony w podmiocie przez co najmniej 36 miesięcy i nie był autorem ani współautorem żadnego z osiągnięć artystycznych.

§ 25. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 października 2018 r.<sup>2)</sup>

## MINISTER NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Za zgodność pod względem prawnym,  
legislacyjnym i redakcyjnym  
Szymon Sala

Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego  
w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
/– podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

---

<sup>2)</sup> Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych (Dz. U. poz. 2154), które utraciło moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. ...).

**Załącznik nr 1**

**RODZAJE OSIĄGNIĘĆ ARTYSTYCZNYCH UWZGLĘDNIANYCH W EWALUACJI  
DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ PROWADZONEJ W RAMACH DYSCYPLIN ARTYSTYCZNYCH  
I LICZBA PUNKTÓW PRYZNAWANYCH ZA TE OSIĄGNIĘCIA**

1. DYSCYPLINA SZTUKI TEATRALNE I FILMOWE

GRUPA OSIĄGNIĘĆ	RODZAJ OSIĄGNIĘCIA	PUNKTACJA
1	1) reżyseria, autorstwo scenariusza, adaptacji, scenografii, kostiumów, zdjęć, choreografii lub reżyserii światła, montaż, produkcja, dramaturgia, kierownictwo produkcji lub pierwszoplanowa rola – w przypadku filmu fabularnego, dokumentalnego, animowanego, realizacji telewizyjnej, serialu telewizyjnego do 13 odcinków (sezonu) lub teatru telewizji; 2) reżyseria, autorstwo scenariusza, adaptacji, tekstu sztuki, scenografii, kostiumów, choreografii lub reżyserii światła, dramaturgia lub pierwszoplanowa rola – w przypadku spektaklu teatralnego, w tym spektaklu teatralnego telewizyjnego; 3) retrospektywa dorobku artystycznego <sup>4)</sup> na prestiżowych festiwalach filmowych i teatralnych, w telewizji oraz podczas wydarzeń dedykowanych twórcom, organizowanych przez prestiżowe instytucje kultury; 4) autorstwo realizacji multimedialnej rozpowszechnionej w prestiżowej galerii lub w innej przestrzeni podczas znaczącego wydarzenia artystycznego; 5) indywidualna wystawa dzieł multimedialnych	200 pkt – w przypadku dzieła wybitnego <sup>3)</sup> , niezależnie od miejsca rozpowszechnienia oraz w przypadku retrospektywy dorobku; 100 pkt – w przypadku dzieła o dużej wartości artystycznej, rozpowszechnienia za granicą albo w kraju na międzynarodowej imprezie artystycznej o wysokim prestiżu; 50 pkt – w pozostałych przypadkach

<sup>3)</sup> Podstawę do uznania dzieła artystycznego za wybitne stanowi prestiżowa nagroda krajowa albo zagraniczna przyznana w okresie objętym ewaluacją w konkursie wykonawczym, kompozytorskim, baletowym, filmowym, plastycznym, projektowym, konserwatorskim albo innym charakterystycznym dla twórczości artystycznej prowadzonej w ramach danej dyscypliny artystycznej, a w przypadku dzieła plastycznego lub projektowego – także jego umieszczenie w prestiżowej kolekcji.  
<sup>4)</sup> Jako retrospektywę dorobku artystycznego uznaje się przekrojową prezentację dzieł artystycznych po upływie co najmniej 15 lat działalności artystycznej.

2	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) postprodukcja obrazu, dźwięku lub efektów specjalnych, lub rekonstrukcja cyfrowa dzieła filmowego;</li> <li>2) rola drugoplanowa (z wyłączeniem epizodów i statystów) w filmie, serialu telewizyjnym do 13 odcinków (sezonie) lub spektaklu teatralnym, w tym spektaklu teatralnym telewizyjnym;</li> <li>3) reżyseria dubbingu lub słuchowiska, pierwszoplanowa rola w dubbingu lub słuchowisku, audiobook wydany na dowolnym nośniku lub rola w dokumencie fabularyzowanym (z wyłączeniem epizodów i statystów);</li> <li>4) autorstwo scenariusza filmowego przyjętego do realizacji;</li> <li>5) autorstwo realizacji multimedialnej rozpowszechnionej w obiegu galeryjnym lub w przestrzeni publicznej</li> </ol>	<p>100 pkt – w przypadku rozpowszechnienia za granicą albo w kraju na międzynarodowej imprezie artystycznej o wysokim prestiżu;</p> <p>30 pkt – w pozostałych przypadkach</p>
3	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) pełnienie funkcji koordynatora przedsięwzięć teatralnych lub filmowych, lub kuratora spektaklu teatralnego lub festiwalu o zasięgu co najmniej ogólnopolskim;</li> <li>2) udział pracownika podmiotu w jury konkursu lub festiwalu z zakresu sztuk teatralnych i filmowych, zorganizowanego poza podmiotem przez renomowany ośrodek artystyczny;</li> <li>3) drugoplanowa rola w słuchowisku lub dubbingu, lub udział w czytaniu lub działaniu performatywnym;</li> <li>4) autorski projekt lalki teatralnej;</li> <li>5) opracowanie językowe, gwarowe lub wokalne dzieła teatralnego lub filmowego;</li> <li>6) inne dzieło teatralne rozpowszechnione w przestrzeni publicznej</li> </ol>	<p>50 pkt – w przypadku rozpowszechnienia za granicą albo w kraju na międzynarodowej imprezie artystycznej o wysokim prestiżu;</p> <p>25 pkt – w pozostałych przypadkach</p>
4	<p>autorstwo lub redakcja publikacji z zakresu sztuk teatralnych lub filmowych</p>	<p>200 pkt – w przypadku publikacji wybitnej, o znaczeniu międzynarodowym, w szczególności publikacji, za którą w okresie objętym</p>

		<p>ewaluacją została przyznana nagroda;</p> <p>100 pkt – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla rozwoju sztuk teatralnych lub filmowych;</p> <p>50 pkt – w pozostałych przypadkach</p>
--	--	--

## 2. DYSCYPLINA SZTUKI MUZYCZNE

GRUPA OSIĄGNIĘĆ	RODZAJ OSIĄGNIĘCIA	PUNKTACJA
1	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) autorstwo, wykonanie, nagranie, wydanie lub emisja w obiegu publicznym utworu muzycznego lub choreografii na dużą obsadę wykonawczą;</li> <li>2) autorstwo projektu instrumentu muzycznego;</li> <li>3) wykonanie utworu muzycznego (dyrygent, solista, kameralista, choreograf);</li> <li>4) wprowadzenie nagrania do obiegu publicznego (kompozytor, dyrygent, solista, kameralista, choreograf);</li> <li>5) retrospektywa dorobku artystycznego<sup>4)</sup> na prestiżowych festiwalach muzycznych, w telewizji oraz podczas wydarzeń dedykowanych twórcy, organizowanych przez prestiżowe instytucje kultury</li> </ol>	<p>200 pkt – w przypadku dzieła wybitnego<sup>3)</sup>;</p> <p>100 pkt – w przypadku dzieła rozpowszechnianego za granicą albo w kraju na międzynarodowej imprezie artystycznej o wysokim prestiżu;</p> <p>50 pkt – w pozostałych przypadkach</p>
2	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) autorstwo, wykonanie, nagranie, wydanie lub emisja w obiegu publicznym utworu muzycznego lub choreografii na mniejszą obsadę wykonawczą;</li> <li>2) recital muzyczny;</li> <li>3) występ w charakterze solisty, z wyjątkiem solowych partii orkiestrowych i chóralnych;</li> <li>4) pierwszoplanowa rola w spektaklu muzycznym;</li> <li>5) dyrygowanie koncertem;</li> <li>6) przygotowanie chóru przez chórmistrza do koncertu wokально-instrumentalnego, spektaklu operowego, operetkowego lub musicalowego;</li> </ol>	<p>150 pkt – w przypadku dzieła wybitnego<sup>3)</sup>;</p> <p>75 pkt – w przypadku dzieła rozpowszechnianego za granicą albo w kraju na międzynarodowej imprezie artystycznej o wysokim prestiżu;</p> <p>40 pkt – w pozostałych przypadkach</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>7) udział w koncercie kameralnym;</li> <li>8) autorstwo lub reżyseria dźwięku form fonograficznych lub audiowizualnych;</li> <li>9) autorstwo libretta lub scenariusza spektaklu muzycznego, choreografia lub opracowanie ruchu scenicznego;</li> <li>10) kierownictwo muzyczne lub reżyseria spektaklu muzycznego</li> </ul>	
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>1) drugoplanowa rola w spektaklu muzycznym;</li> <li>2) inne rodzaje dzieł muzycznych rozpowszechniane w obiegu publicznym</li> </ul>	<p>50 pkt – w przypadku rozpowszechnienia za granicą albo w kraju na międzynarodowej imprezie artystycznej o wysokim prestiżu;</p> <p>25 pkt – w pozostałych przypadkach</p>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>1) rekonstrukcja zabytkowego instrumentu muzycznego;</li> <li>2) pełnienie funkcji kierownika (dyrektora) artystycznego festiwalu, konkursu lub koncertów cyklicznych;</li> <li>3) pełnienie funkcji jurora konkursu muzycznego lub festiwalu muzycznego o zasięgu co najmniej ogólnopolskim</li> </ul>	<p>100 pkt – w przypadku rekonstrukcji instrumentu muzycznego;</p> <p>60 pkt – w przypadku pełnienia funkcji kierownika (dyrektora) artystycznego festiwalu, konkursu lub koncertów cyklicznych;</p> <p>40 pkt – w przypadku udziału w jury konkursu muzycznego</p>
5	autorstwo lub redakcja publikacji z zakresu sztuk muzycznych	<p>200 pkt – w przypadku publikacji wybitnej<sup>3)</sup>, o znaczeniu międzynarodowym, w szczególności publikacji, za którą w okresie objętym ewaluacją została przyznana nagroda;</p>

		100 pkt – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla rozwoju sztuk muzycznych; 50 pkt – w pozostałych przypadkach
--	--	--

### 3. DYSCYPLINA SZTUKI PLASTYCZNE I KONSERWACJA DZIEŁ SZTUKI

GRUPA OSIĄGNIĘĆ	RODZAJ OSIĄGNIĘCIA	PUNKTACJA
1	autorstwo wybitnego dzieła plastycznego <sup>3)</sup> rozpowszechnionego w przestrzeni publicznej, w tym realizacji multimedialnej, performatywnej, audiowizualnej, rzeźbiarskiej lub interdyscyplinarnej, cyklu prac plastycznych lub kolekcji projektowych	200 pkt – niezależnie od miejsca rozpowszechnienia
2	1) autorstwo dzieła plastycznego rozpowszechnionego w przestrzeni publicznej, w tym realizacji multimedialnej, performatywnej, audiowizualnej, rzeźbiarskiej lub interdyscyplinarnej, cyklu prac plastycznych lub kolekcji projektowych; 2) autorstwo znaczącego dzieła konserwatorskiego wraz z projektem i dokumentacją; 3) indywidualna autorska wystawa, w tym retrospektywa dorobku artystycznego <sup>4)</sup> , prezentująca dzieła plastyczne, zorganizowana w renomowanym ośrodku artystycznym lub renomowanej instytucji kultury; 4) autorstwo znaczącego dzieła plastycznego z zakresu sztuk projektowych, wzornictwa przemysłowego, architektury wnętrz (w przestrzeni publicznej i prywatnej), fotografii, architektury krajobrazu, komunikacji wizualnej, malarstwa, rzeźby lub grafiki	100 pkt – w przypadku rozpowszechnienia na międzynarodowej imprezie artystycznej lub konkursie o wysokim prestiżu za granicą albo w kraju albo w zagranicznej galerii lub instytucji artystycznej o wysokim prestiżu; 50 pkt – w przypadku rozpowszechnienia w krajowej galerii lub instytucji artystycznej o wysokim prestiżu
3	1) autorstwo dzieła plastycznego rozpowszechnionego w obiegu galeryjnym; 2) indywidualna autorska wystawa prezentująca dzieła plastyczne, zorganizowana w podmiocie;	50 pkt – w przypadku rozpowszechnienia na zorganizowanej za granicą albo w kraju międzynarodowej

	<p>3) autorstwo mniej znaczących dzieł plastycznych z zakresu sztuk projektowych, wzornictwa przemysłowego, architektury wnętrz (w przestrzeni publicznej i prywatnej), fotografii, architektury krajobrazu, komunikacji wizualnej, malarstwa, rzeźby lub grafiki;</p> <p>4) autorstwo mniej znaczących prac konserwatorskich;</p> <p>5) inne rodzaje dzieł plastycznych rozpowszechniane w obiegu publicznym</p>	<p>impresie artystycznej lub konkursie sztuki o wysokim prestiżu albo w zagranicznej galerii lub instytucji artystycznej o wysokim prestiżu;</p> <p>20 pkt – w przypadku rozpowszechnienia w krajowej galerii lub instytucji artystycznej o wysokim prestiżu</p>
4	<p>1) udział pracownika podmiotu w jury konkursu lub festiwalu plastycznego zorganizowanych przez renomowany ośrodek artystyczny lub renomowaną instytucję kultury;</p> <p>2) pełnienie funkcji kuratora wystawy, projektów artystycznych lub wydarzenia z zakresu sztuk plastycznych;</p> <p>3) udział w wystawie zbiorowej dzieł fotograficznych zorganizowanej przez renomowaną galerię lub muzeum, ośrodek artystyczny, instytucję kultury lub uczelnię</p>	<p>40 pkt – w przypadku zagranicznego wydarzenia o wysokim prestiżu;</p> <p>20 pkt – w przypadku krajowego wydarzenia o wysokim prestiżu;</p> <p>10 pkt – w pozostałych przypadkach</p>
5	<p>autorstwo lub redakcja publikacji z zakresu sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki</p>	<p>200 pkt – w przypadku publikacji wybitnej<sup>3)</sup> o znaczeniu międzynarodowym, w szczególności publikacji, za którą w okresie objętym ewaluacją została przyznana nagroda;</p> <p>100 pkt – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla rozwoju sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki;</p>

		50 pkt – w pozostałych przypadkach
--	--	------------------------------------



**ALGORYTM PORÓWNIANIA OCEN PRYZNANYCH PODMIOTOWI PROWADZĄCEMU  
DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWĄ W RAMACH DANEJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ ALBO  
ARTYSTYCZNEJ ZA SPEŁNIENIE PODSTAWOWYCH KRYTERIÓW EWALUACJI  
Z WARTOŚCIAMI REFERENCYJNYMI OKREŚLONYMI DLA TYCH KRYTERIÓW**

1. Ustala się metodę porównań parami wykorzystującą ważoną relację przewyższania, zgodnie z którą podstawę do określenia kategorii naukowej proponowanej dla działalności naukowej podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej stanowią:

- 1) oceny w zakresie podstawowych kryteriów ewaluacji, o których mowa w art. 267 ust. 1 ustawy;
- 2) wartości referencyjne w zakresie podstawowych kryteriów ewaluacji, ustalone przez Komisję i zatwierdzone przez ministra dla kategorii naukowych A, B+ i B.

2. W wyniku porównania przyznanych podmiotowi ocen, o których mowa w § 11, § 12 ust. 7 i § 13 ust. 8, z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, w danej dyscyplinie naukowej albo artystycznej w zakresie poszczególnych podstawowych kryteriów ewaluacji, punkty są przyznawane w następujący sposób:

- 1) do porównania stosuje się próg pełnego przewyższania  $G$  ustalony przez Komisję jako odpowiedni procent niższej z ocen (przyznanej ewaluowanemu podmiotowi albo wartości referencyjnej) w zakresie  $i$ -tego podstawowego kryterium ewaluacji;
- 2) jeżeli różnica między wartością oceny przyznanej ewaluowanemu podmiotowi a wartością referencyjną w zakresie  $i$ -tego podstawowego kryterium ewaluacji:
  - a) przekracza próg pełnego przewyższania  $G$ , to wynik punktowy ich porównania  $P_i$  dla wyższej z tych wartości wynosi +1 punkt, a wynik punktowy ich porównania  $P_i$  dla niższej z tych wartości wynosi -1 punkt,
  - b) jest mniejsza od progu pełnego przewyższania, to wynik punktowy ich porównania  $P_i$  jest:
    - dodatni – dla podmiotu, którego działalność naukowa w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej w zakresie  $i$ -tego podstawowego kryterium ewaluacji została oceniona wyżej,
    - ujemny – dla podmiotu, którego działalność naukowa w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej w zakresie  $i$ -tego podstawowego kryterium ewaluacji została oceniona niżej- $i$  jest obliczany jako stosunek dodatniej różnicy obu ocen (przyznanej ewaluowanemu podmiotowi i wartości referencyjnej)  $\Delta O$  do progu pełnego przewyższania  $G$ , zgodnie z tabelą nr 1.

Tabela nr 1

<p>Założenia i symbole:</p> <p><math>O_i(X)</math> – ocena działalności naukowej podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej (X) w zakresie i-tego podstawowego kryterium ewaluacji;</p> <p><math>O_i(R)</math> – wartość referencyjna w zakresie i-tego podstawowego kryterium ewaluacji (R);</p> <p><math>P_i(X,R)</math> – wynik porównania oceny działalności naukowej podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej (X) z wartością referencyjną (R) w ramach i-tego podstawowego kryterium ewaluacji (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku)</p>		
Możliwe przypadki (zgodnie z pkt 2)	$P_i(X,R)$ $O_i(X) \geq O_i(R)$ $\Delta O = O_i(X) - O_i(R)$	$P_i(X,R)$ $O_i(X) < O_i(R)$ $\Delta O = O_i(R) - O_i(X)$
$\Delta O \geq G$	1	- 1
$G > \Delta O$	$\Delta O/G$	- $\Delta O /G$

3. Całkowity wynik punktowy  $V(X,R)$  porównania oceny działalności naukowej podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej (X) z wartościami referencyjnymi (R) jest ważoną sumą wyników porównań w zakresie poszczególnych podstawowych kryteriów ewaluacji, z uwzględnieniem wag dla tych kryteriów zdefiniowanych odrębnie dla każdej dyscypliny naukowej albo artystycznej, i ustala się go z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, według następującego wzoru:

$$V(X,R) = W1 \times P1(X,R) + W2 \times P2(X,R) + W3 \times P3(X,R)$$

– gdzie:

$V(X,R)$  – oznacza całkowity wynik punktowy porównania oceny działalności naukowej podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej (X) z wartościami referencyjnymi (R);

$P1(X,R) \div P3(X,R)$  – oznaczają wynik punktowy porównania oceny działalności naukowej podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej (X) z wartością referencyjną (R) w zakresie poszczególnych podstawowych kryteriów ewaluacji, zgodnie z ust. 2;

$W1 \div W3$  – oznaczają wagi przypisane poszczególnym podstawowym kryteriom ewaluacji zgodnie z tabelą nr 2.

Tabela nr 2

Podstawowe kryterium ewaluacji	Waga podstawowego kryterium ewaluacji
Dyscypliny naukowe należące do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych	
1. Poziom naukowy prowadzonej działalności	70

2. Efekty finansowe badań naukowych lub prac rozwojowych	10
3. Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki	20
Dyscypliny naukowe należące do dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych oraz dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu	
1. Poziom naukowy prowadzonej działalności	60
2. Efekty finansowe badań naukowych lub prac rozwojowych	20
3. Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki	20
Dyscypliny naukowe należące do dziedziny nauk inżynierskich i technicznych oraz dziedziny nauk rolniczych	
1. Poziom naukowy prowadzonej działalności	55
2. Efekty finansowe badań naukowych lub prac rozwojowych	25
3. Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki	20
Dyscypliny artystyczne	
1. Poziom artystyczny prowadzonej działalności	80
2. Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki	20

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 267 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. ...), zwanej dalej „ustawą”.

Projekt rozporządzenia określa rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji jakości działalności naukowej, zwanej dalej „ewaluacją”, definicje monografii naukowej i artykułu naukowego, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej, a także sposób przeprowadzania ewaluacji, mając na uwadze specyfikę prowadzenia działalności naukowej w ramach dziedzin nauki, w szczególności w zakresie nauk społecznych, humanistycznych i teologicznych, oraz specyfikę osiągnięć objętych ochroną informacji niejawnych, porównywalność wyników osiągniętych przez podmioty w ramach dyscyplin naukowych i artystycznych, a także rzetelność i przejrzystość ewaluacji. Rozwiązania zaproponowane w projekcie rozporządzenia mają na celu umożliwienie przeprowadzania ewaluacji w sposób maksymalnie obiektywny, przy zachowaniu możliwie największej przejrzystości całego procesu.

W wyniku ewaluacji działalności naukowej prowadzonej przez podmioty, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1–6 i 8 ustawy, zwane dalej „podmiotami”, w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych będzie przyznawana kategoria naukowa A+, A, B+, B albo C.

Nowy model ewaluacji kładzie nacisk na jakość i służy wspieraniu doskonałości naukowej rozumianej jako uczestnictwo w globalnym dyskursie akademickim. Skutecznie niweluje także zjawisko tzw. „punktozy”. Zwiększa się znaczenie artykułów naukowych publikowanych w czasopismach naukowych indeksowanych w bazach bibliograficznych o największej renomie na świecie, wśród których już teraz znajduje się – co warto podkreślić – wcale niemała liczba polskich czasopism naukowych. Jednocześnie do nowego systemu ewaluacji wprowadza się kolejny instrument polityki projakościowej – program wsparcia rozwoju polskich czasopism naukowych, które nie są jeszcze obecne we wspomnianych bazach bibliograficznych, mający na celu podniesienie poziomu praktyk wydawniczych i edytorskich oraz umożliwienie tym czasopismom wejścia w międzynarodowy obieg naukowy. Ponadto nowy model ewaluacji będzie uwzględniał tylko najlepsze publikacje poszczególnych naukowców, co będzie zachęcało badaczy do wykorzystania swojego potencjału do prowadzenia badań naukowych na możliwie najwyższym poziomie i publikowania ich wyników w prestiżowych czasopismach naukowych lub w formie monografii naukowych wydawanych przez wydawnictwa przestrzegające najwyższych standardów etycznych i naukowych.

Wzrośnie również znaczenie nowej ewaluacji w porównaniu do obecnie dokonywanej kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej. Przyznane w jej wyniku kategorie naukowe będą służyły nie tylko do ustalania wysokości subwencji na utrzymanie potencjału badawczego, a w przypadku publicznych uczelni akademickich – także na działalność dydaktyczną. Kategorie naukowe będą decydować o uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki. Zmieniony system ewaluacji będzie sprzyjał podnoszeniu jakości kształcenia kadr naukowych w uczelniach i innych

podmiotach systemu szkolnictwa wyższego i nauki, które prowadzą w danym obszarze badania naukowe na odpowiednio wysokim poziomie.

Wszystkie wymienione powyżej powody sprawiły, że konieczne stało się nie tyle dokonanie poprawy modelu już funkcjonującego, ale wręcz zastąpienie go przez model nowy, lepiej dopasowany do potrzeb podmiotów tegoż systemu.

Poza tymi zasadniczymi powodami reformy instytucjonalnej modelu ewaluacji należy wspomnieć o jeszcze kilku innych istotnych założeniach towarzyszących jego projektowaniu takich jak:

- 1) uwzględnienie specyfiki poszczególnych dziedzin nauki i dziedziny sztuki w kryteriach oceny, ich wadze oraz sposobie oceny, zwłaszcza w odniesieniu do dziedziny sztuki, a także nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych;
- 2) uwzględnienie specyfiki prowadzenia działalności naukowej objętej ochroną informacji niejawnych;
- 3) uwzględnienie rozwiązań zachęcających do prowadzenia badań interdyscyplinarnych na wysokim poziomie;
- 4) zdecydowane zwiększenie roli oceny w zakresie wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

W przeciwieństwie do dotychczasowego modelu oceny, w której uwzględniano osiągnięcia naukowe przedstawiane przez jednostki naukowe w formie ankiety wypełnianej raz na 4 lata (co generowało istotne obciążenie pracą administracyjną w tych jednostkach), nowy model ewaluacji zakłada, że dane te będą wprowadzane do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanego dalej „systemem POL-on”, na bieżąco. Kierownik ewaluowanego podmiotu będzie zobowiązany jedynie do złożenia oświadczeń o:

- 1) wprowadzeniu do systemu POL-on informacji niezbędnych do przeprowadzenia ewaluacji w poszczególnych dyscyplinach naukowych lub artystycznych;
- 2) zgodności ze stanem faktycznym i dokumentacją dostępną w podmiocie wszystkich informacji zawartych w systemie POL-on oraz dołączonych do nich elektronicznych kopiach dokumentów.

Oświadczenia te będą składane za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ministra, w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP w terminie do dnia 31 stycznia roku, w którym ewaluacja będzie przeprowadzana.

Równocześnie podmioty, których głównym celem nie musi być prowadzenie działalności naukowej, czyli uczelnie zawodowe, instytuty badawcze oraz podmioty, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy, zgodnie z art. 265 ust. 3 ustawy będą mogły zostać poddane ewaluacji na podstawie złożonego wniosku.

Z kolei kierownik podmiotu prowadzącego badania naukowe lub prace rozwojowe na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa objęte ochroną informacji niejawnych będzie mógł złożyć wniosek o przeprowadzenie ewaluacji w odrębnym trybie i na odrębnych warunkach, określonych w § 19–22. Wynika to ze specyfiki osiągnięć naukowych objętych ochroną informacji niejawnych, które nie mogą być ujawnione

w systemie POL-on. Część procesu ewaluacji będzie zatem prowadzona w siedzibie podmiotu na podstawie uzyskanych tam informacji i dokumentów.

Kierownik podmiotu prowadzącego działalność naukową w ramach dyscypliny naukowej należącej do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych albo dziedziny nauk teologicznych będzie mógł w ramach ewaluacji złożyć wnioski o przeprowadzenia eksperckiej oceny nie więcej niż pięciu monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa niezamieszczone w wykazie wydawnictw ani niestanowiących rezultatu projektów finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki, zwane dalej „NCN”, albo w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki, zwanego dalej „NPRH”, które zostały opublikowane:

- 1) w ostatecznej formie w pierwszym, drugim i trzecim roku okresu objętego ewaluacją;
- 2) w jakiegokolwiek formie w ostatnim roku okresu objętego ewaluacją.

Wszystkie ww. wnioski kierownik podmiotu będzie mógł złożyć w terminie do dnia 30 września ostatniego roku objętego ewaluacją za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ministra, w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP. Złożenie wniosków w wyżej wymienionym terminie jest niezbędne dla terminowego przeprowadzenia całego procesu ewaluacji. Dzięki temu rozwiązaniu Komisja Ewaluacji Nauki, zwana dalej „Komisją”, uzyska odpowiednio wcześniej informacje o liczbie podmiotów, które będą podlegały ewaluacji, liczbie monografii naukowych kierowanych do oceny eksperckiej oraz liczbie podmiotów prowadzących badania naukowe lub prace rozwojowe na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa objęte ochroną informacji niejawnych, których ewaluacja z powodu swojej specyfiki trwa dłużej. Umożliwi to wybranie ekspertów do przeprowadzenia ewaluacji i odpowiednie ich przygotowanie. Szczególnie istotne jest przeprowadzenie w ramach ewaluacji oceny monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa niezamieszczone w wykazie wydawnictw ani niestanowiących rezultatu projektów finansowanych przez NCN albo w ramach NPRH. Proces ten musi się zakończyć do końca roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji, gdyż w przypadku pozytywnej oceny monografie te będą uwzględniane w ewaluacji. Wyniki tej oceny muszą być wprowadzone do systemu POL-on przed rozpoczęciem oceny w ramach ewaluacji.

Podstawą ewaluacji będą osiągnięcia pracowników ewaluowanych podmiotów, prowadzących działalność naukową w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Liczba osiągnięć naukowych albo artystycznych uwzględnianych w ewaluacji będzie ustalana jako krotność średniej arytmetycznej liczby pracowników podmiotu prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w ramach danej dyscypliny, o którym mowa w art. 343 ust. 1 pkt 16 ustawy, zwanej dalej „liczbą N”. Liczba pracowników podmiotu uwzględnianych w liczbie N będzie ustalana według stanu na dzień 31 grudnia

każdego roku objętego ewaluacją, na podstawie oświadczeń, o których mowa w art. 265 ust. 5 ustawy. Oświadczenie to pracownik prowadzący działalność naukową będzie składał w terminie 14 dni od dnia zatrudnienia, nie później niż do dnia 31 grudnia roku, w którym został zatrudniony. Liczba N dla każdego podmiotu będzie ustalana jako średnia wartości określonych w każdym roku objętym ewaluacją na podstawie informacji zawartych w systemie POL-on, według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku objętego ewaluacją. Należy podkreślić, że pracownik nie będzie musiał co roku składać nowego oświadczenia upoważniającego podmiot do zaliczenia go do liczby pracowników prowadzących działalność naukową w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych lub artystycznych. Oświadczenie takie będzie ważne od dnia złożenia do dnia wycofania, przy czym wygaśnie automatycznie z dniem wygaśnięcia umowy o pracę w danym podmiocie albo z dniem złożenia nowego oświadczenia w tym zakresie.

W ramach dotychczasowego systemu oceny działalności naukowej uwzględniano wiele szczegółowych informacji o różnego rodzaju aktywności badawczej (np. o prawach do ochrony odmian roślin, prawach ochronnych na wzory użytkowe i znaki towarowe, prawach z rejestracji wzorów przemysłowych i topografii układów scalonych, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, atlasach i mapach, słownikach biograficznych i bibliograficznych, katalogach zabytków). Okazuje się, że większość z tych parametrów nie miała praktycznie żadnego wpływu na ustalenie ostatecznej kategorii naukowej, a jedynie komplikowała i wydłużała proces oceny. Nowe zasady ewaluacji upraszczają i automatyzują ten proces dzięki koncentracji na informacjach o najbardziej istotnych rezultatach pracy naukowców.

Ocena poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych będzie dokonywana z uwzględnieniem następujących rodzajów osiągnięć naukowych:

- 1) artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, zwanych dalej „materiałami konferencyjnymi”, zamieszczonych w wykazie czasopism naukowych określonym na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, zwanym dalej „wykazem czasopism”;
- 2) artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych niezamieszczonych wykazie czasopism;
- 3) monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa zamieszczone w wykazie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, zwanym dalej „wykazem wydawnictw”, oraz redakcji naukowych takich monografii i rozdziałów w takich monografiach;
- 4) monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa niezamieszczone w wykazie wydawnictw, redakcji naukowej takich monografii i rozdziałów w takich monografiach;
- 5) udzielonych patentów na wynalazki.

W przypadku podmiotów prowadzących działalność naukową w dyscyplinach naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych w ocenie tej uwzględniane będą także:

- 1) monografie naukowe wydane przez wydawnictwa niezamieszczone w wykazie wydawnictw, stanowiące rezultat projektów finansowanych przez NCN oraz finansowane w ramach NPRH, w konkursach ogłoszonych od dnia 1 stycznia 2019 r., w ramach których zostały wdrożone procedury oceny jakości tych monografii, redakcje naukowe takich monografii i rozdziały w takich monografiach;
- 2) monografie naukowe wydane przez wydawnictwa niezamieszczone w wykazie wydawnictw ani niestanowiące rezultatu projektów finansowanych przez NCN albo finansowanych w ramach NPRH, które uzyskały pozytywny wynik oceny eksperckiej, redakcje naukowe takich monografii i rozdziały w takich monografiach.

Wynika to z faktu, że przez NCN oraz w ramach NPRH są finansowane badania naukowe szczególnie wartościowe i mające bardzo istotne znaczenie zwłaszcza dla rozwoju nauk humanistycznych. W procedurach stosowanych przez NCN i w ramach NPRH przy finansowaniu projektów zostaną zaimplementowane obligatoryjne mechanizmy przeprowadzanej *ex ante* przez recenzentów, którzy będą wskazywani przez Radę NPRH i Radę NCN, recenzji monografii naukowych planowanych do publikacji. Mechanizmy recenzji monografii naukowych zostaną zaimplementowane w nowych konkursach ogłaszanych przez NCN i w ramach NPRH od dnia 1 stycznia 2019 r., wobec czego na tych zasadach będą uwzględniane monografie stanowiące rezultat projektów badawczych finansowanych w ramach konkursów ogłoszonych od tego dnia.

Ponadto z konsultacji ze środowiskiem reprezentującym nauki humanistyczne, społeczne i teologiczne wynika, że zdarzają się liczne przypadki wydania bardzo wartościowych monografii naukowych przez małych wydawców, którzy nie specjalizują się w wydawnictwach naukowych i nie spełniają kryteriów uwzględnienia w wykazie wydawnictw. Z tego względu monografie te będą mogły być uwzględnione w ewaluacji, ale pod warunkiem uzyskania pozytywnej oceny merytorycznej. Ocena monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa niezamieszczone w wykazie wydawnictw ani niestanowiące rezultatu projektów finansowanych przez NCN albo w ramach NPRH będzie dokonywana przez ekspertów powoływanych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, zwanego dalej „ministrem”, na wniosek Przewodniczącego Komisji i będzie obejmować poziom merytoryczny monografii naukowych, redakcji naukowych monografii naukowych i rozdziałów w monografiach naukowych oraz ich znaczenie dla rozwoju nauki.

W ewaluacji będą uznawane za monografie również recenzowane i opatrzone aparatem naukowym przekłady na język polski dzieł istotnych dla nauki lub kultury oraz przekłady takich dzieł wydanych w języku polskim na inny język nowożytny. Takie monografie są bardzo ważne dla rozwoju polskiej nauki i kultury przez ich szersze upowszechnienie w kraju oraz dla wprowadzenia najwartościowszych polskich monografii do obiegu międzynarodowego jako wkład w rozwój ogólnoświatowej wiedzy.

W ewaluacji będą brane pod uwagę osiągnięcia, których autorzy albo współautorzy:

- 1) zostali uwzględnieni przy określeniu liczby N w danej dyscyplinie naukowej albo
- 2) w okresie objętym ewaluacją odbywali kształcenie w szkole doktorskiej prowadzonej przez podmiot i przygotowywali rozprawę doktorską w dyscyplinie naukowej albo w dziedzinie nauki, do której należy



dana dyscyplina, z wyłączeniem osób, które złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 266 ust. 5 ustawy, albo

- 3) nie zostali uwzględnieni przy określeniu liczby N, ale prowadzili działalność naukową i byli zatrudnieni w sposób ciągły w podmiocie na podstawie umowy o pracę przez okres co najmniej 12 miesięcy – oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 13 ustawy, a w przypadku publikacji naukowych dodatkowo wskazali podmiot jako miejsce prowadzenia działalności naukowej, której wyniki stanowiły podstawę do ich opracowania.

W § 6–11 określono szczegółowe kryteria i sposób oceny ww. osiągnięć naukowych, a także liczbę punktów albo sposób ustalenia liczby punktów przyznawanych za te osiągnięcia.

Podstawą przyjętego w projekcie rozporządzenia modelu oceny publikacji naukowych będzie ujednolicona metoda oceny wszystkich kanałów publikacji (czyli środków, za pomocą których są komunikowane wyniki badań naukowych) przez uznanie – funkcjonującej od ponad pół wieku w naukometrii – zasady dziedziczenia prestiżu. Zgodnie z tą zasadą artykuł jest wart tyle, ile czasopismo naukowe, w którym został opublikowany, a monografia naukowa – tyle, ile wydawnictwo, które ją wydało. Zasada ta dotyczy również rozdziałów w monografiach naukowych i redakcji naukowej takich monografii. Aby ustalić, jakim prestiżem cieszą się kanały publikacji, a w konsekwencji – ile punktów zostanie przyznanych za publikację naukową, na potrzeby systemu ewaluacji minister ustali wykaz czasopism i wykaz wydawnictw.

Aby zmotywować do publikowania w najbardziej prestiżowych czasopismach i wydawnictwach o zasięgu międzynarodowym oraz uniknąć zjawiska tzw. „punktozy” (rozumianej jako presja na publikowanie i redagowanie w dużej liczbie nisko punktowanych kanałów publikacji), wykazy będą sporządzane w taki sposób, że czasopismom naukowym, materiałom konferencyjnym i wydawnictwom cieszącym się większym prestiżem zostanie przyznana znacząco większa liczba punktów niż tym, które cieszą się prestiżem mniejszym. Co do zasady, większa różnica w punktacji wystąpi również między kanałami publikacji ujętymi w wykazach a tymi, które w wykazach nie zostaną ujęte.

Liczba punktów, którą otrzyma czasopismo naukowe lub materiały konferencyjne, indeksowane w bazach międzynarodowych, a w konsekwencji artykuły naukowe w nich opublikowane, zostanie ustalona za pomocą wskaźnika SNIP (*Source Normalized Impact per Paper*). SNIP jest wskaźnikiem opartym na danych z bazy *Scopus*, który mierzy liczbę cytowań danego czasopisma lub materiałów konferencyjnych w przeliczeniu na liczbę artykułów naukowych, które ukazały się w tych kanałach publikacji. Im wyższy SNIP, tym większy jest wpływ danego czasopisma lub materiałów konferencyjnych na rozwój nauki i tym więcej punktów będzie przyznawane za publikację w takim kanale publikacji. Należy zauważyć, że wartość SNIP dla danego kanału publikacji można zestawić z wartościami SNIP czasopism naukowych i materiałów konferencyjnych, publikujących artykuły naukowe w tych samych dyscyplinach naukowych albo z czasopismami naukowymi i materiałami konferencyjnymi z całej bazy, bez względu na reprezentowaną dyscyplinę naukową. Podstawową metodą ustalania prestiżu danego kanału publikacji o danej wartości

wskaźnika SNIP jest porównanie jego wskaźnika SNIP ze wskaźnikami SNIP innych czasopism naukowych lub materiałów konferencyjnych, reprezentujących tę samą dyscyplinę nauki. Dzięki temu przy ustalaniu prestiżu i punktacji kanału publikacji możemy uszanować specyfikę danej dyscypliny naukowej (np. cytawalność czasopism naukowych z zakresu fizyki teoretycznej nie będzie porównywana z cytawalnością czasopism filologicznych). Warto pamiętać, że istnieją również czasopisma naukowe i materiały konferencyjne, które – choć są ujęte w międzynarodowych bazach – to nie posiadają wyliczonego wskaźnika SNIP. W konsekwencji, artykuł naukowy opublikowany w takich kanałach publikacji również otrzyma 20 punktów. Należy także podkreślić, że w wykazie czasopism obok czasopism i materiałów konferencyjnych, ujętych w międzynarodowych bazach, będą zamieszczane również wszystkie czasopisma naukowe objęte programem „Wsparcie dla czasopism naukowych”. Takie wsparcie w każdym kolejnym konkursie będzie mogło otrzymać maksymalnie 500 czasopism naukowych.

Ponadto każdy artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym, które nie zostanie zamieszczone w wykazie czasopism, otrzyma 5 punktów. Oznacza to, że 5 punktów zostanie przyznane również za artykuły naukowe, które ukażą się w czasopismach „niewidocznych” dla baz *Scopus* oraz *Web of Science*, a zarazem takich, które nie zdecydowały się albo z przyczyn formalnych nie mogły przystąpić do programu „Wsparcie dla czasopism naukowych”.

W ewaluacji za wydane monografie naukowe będą przyznawane punkty w wysokości, jaka zostanie przypisana do danego wydawnictwa w wykazie wydawnictw. W zależności od prestiżu naukowego wydawnictwa liczba punktów będzie wynosić 200 (poziom II) albo 80 (poziom I). W dyscyplinach naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych oraz dziedziny nauk teologicznych liczba punktów przyznanych za monografie naukowe wydane przez najbardziej prestiżowe wydawnictwa (poziom II) będzie zwiększana o 50%.

Zestawienie tabelaryczne punktacji za publikacje naukowe

Artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym albo w materiałach konferencyjnych		
Czasopismo naukowe i materiały konferencyjne zamieszczone w wykazie czasopism	Kryterium prestiżu	Liczba punktów
TAK	indeksacja w bazie bibliometrycznej ( <i>Scopus</i> ) i wyliczony wskaźnik SNIP	20, 40, 70, 100, 140, 200 – w zależności od prestiżu czasopisma
	indeksacja w bazach bibliometrycznych ( <i>Scopus</i> lub <i>Scopus</i> , <i>Science Citation Index Expanded</i> , <i>Social Sciences Citation Index</i> , <i>Arts and</i>	20

	<i>Humanities Citation Index, Emerging Sources Citation Index</i> ) i niewyliczony wskaźnik SNIP	
	Program „Wsparcie dla czasopism naukowych”	20
NIE	-	5

Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo publikujące recenzowane monografie naukowe		
Wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw	Kryterium prestiżu	Liczba punktów
TAK	poziom I	80
	poziom II	200 lub 300 pkt (w dyscyplinach naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych oraz dziedziny nauk teologicznych)
NIE	monografia naukowa stanowiąca rezultat projektu finansowanego przez NCN oraz w ramach NPRH i monografia naukowa pozytywnie oceniona przez Komisję zgodnie z § 6 ust. 3	80
	inna monografia	20

Redakcja monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo publikujące recenzowane monografie naukowe		
Wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw	Kryterium prestiżu	Liczba punktów
TAK	poziom I	20
	poziom II	100 lub 150 pkt (w dyscyplinach naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych)

		oraz dziedziny nauk teologicznych)
NIE	monografia naukowa stanowiąca rezultat projektu finansowanego przez NCN oraz w ramach NPRH i monografia naukowa pozytywnie oceniona przez Komisję zgodnie z § 6 ust. 3	20
	inna monografia	5

Rozdział w monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo publikujące recenzowane monografie naukowe		
Wydawnictwo zamieszczone w wykazie wydawnictw	Kryterium prestiżu	Liczba punktów
TAK	poziom I	20
	poziom II	50 lub 75 pkt (w dyscyplinach naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych oraz dziedziny nauk teologicznych)
NIE	monografia naukowa stanowiąca rezultat projektu finansowanego przez NCN oraz w ramach NPRH i monografia naukowa pozytywnie oceniona przez Komisję zgodnie z § 6 ust. 3	20
	inna monografia	5

Za patenty na wynalazki podmiot otrzyma:

- 1) 50 pkt – w przypadku patentu przyznanego w państwach należących do Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju albo w procedurze zgodnej z Układem o Współpracy Patentowej (*Patent Cooperation Treaty*);
- 2) 30 pkt – w przypadku patentu przyznanego przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej;

- 3) 15 pkt – w przypadku patentu przyznanego przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej albo uzyskanego za granicą przez inny podmiot niż ewaluowany, jeżeli patent ten został przyznany na skutek działalności naukowej pracownika ewaluowanego podmiotu.

Sposób oceny poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej polega na przyjęciu poniższych założeń i warunków umożliwiających uwzględnienie w ewaluacji najlepszych osiągnięć osób związanych z podmiotem, głównie jego pracowników i doktorantów.

Ważona liczba publikacji naukowych (artykułów i monografii naukowych) nie może być większa niż 3-krotność liczby N.

Ponadto ważona liczba publikacji naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, które:

- 1) zostały uwzględnione przy określeniu liczby N w danej dyscyplinie naukowej lub które nie zostały uwzględnione przy określeniu liczby N, ale prowadziły działalność naukową i były zatrudnione w podmiocie na podstawie umowy o pracę, w danej dyscyplinie naukowej nie może być większa niż 4-krotność średniej wartości iloczynu wymiaru czasu pracy i udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w ramach tej dyscypliny wskazanego zgodnie z art. 343 ust. 1 pkt 16 ustawy w okresie objętym ewaluacją, ustalonego z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, z czego nie więcej niż 2-krotność tej wartości może przypadać na monografie naukowe, redakcje naukowe monografii naukowych i rozdziały w tych monografiach;
- 2) w okresie objętym ewaluacją odbywały kształcenie w szkole doktorskiej prowadzonej przez podmiot i przygotowywały rozprawę doktorską w dyscyplinie naukowej albo w dziedzinie nauki, do której należy dana dyscyplina nie może być większa niż 4.

Średnią wartość iloczynu wymiaru czasu pracy i udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w ramach danej dyscypliny naukowej ustala się jako średnią arytmetyczną wartości iloczynu ustalanego według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku objętego ewaluacją. Limity te wprowadzono ze względu na fakt, że ewaluacja decyduje nie tylko o wysokości przyznawanych subwencji na działalność statutową, ale także o uprawnieniach do nadawania stopnia naukowego doktora i doktora habilitowanego. Dlatego też konieczne stało się zapewnienie wysokiej jakości poziomu działalności naukowej prowadzonej przez wszystkich pracowników ewaluowanego podmiotu w poszczególnych dyscyplinach naukowych. W dotychczasowym modelu ewaluacji dopuszczalna była sytuacja, w której zaledwie kilku pracowników danego instytutu czy wydziału publikowało wiele dobrych artykułów czy monografii naukowych, podczas gdy spora część ich kolegów i koleżanek nie publikowała nic albo publikowała niewiele i w mało znaczących czasopiśmie i wydawnictwach. Celem ustawy, w tym nowego modelu ewaluacji, jest położenie większego nacisku na jakość działalności naukowej prowadzonej przez każdego naukowca, czego wyrazem powinny być artykuły naukowe publikowane w jak najlepszych czasopiśmie naukowych ujętych w międzynarodowych bazach czasopiśmie naukowych (*Scopus* i *Web of Science*) oraz monografie naukowe wydawane przez najbardziej renomowanych wydawców. Temu celowi ma właśnie służyć wprowadzenie limitu osiągnięć

zgłaszanych na potrzeby ewaluacji. Nie chodzi bowiem o to, żeby polscy badacze publikowali maksymalnie dużo, lecz by ogłaszali wyniki swoich badań w uznanych, widocznych dla nauki światowej kanałach publikacyjnych. Z tych powodów przyjęto zatem, że ważona liczba publikacji naukowych pracownika podmiotu, która będzie brana pod uwagę w procesie ewaluacji, zostanie ograniczona do 4. Oznacza to, że uwzględniana w ewaluacji ważona liczba publikacji naukowych pracownika nie może być większa niż 4-krotność iloczynu jego średniego wymiaru czasu pracy pomnożonego przez średni udział czasu pracy związanej z prowadzeniem przez daną osobę działalności naukowej w ramach danej dyscypliny naukowej.

W ewaluacji ograniczono także do 20% 3-krotności liczby  $N$  liczbę osiągnięć naukowych w danej dyscyplinie naukowej osób, które:

- 1) nie zostały uwzględnione przy określeniu liczby  $N$ , ale prowadziły działalność naukową i były zatrudnione w sposób ciągły w podmiocie na podstawie umowy o pracę przez okres co najmniej 12 miesięcy;
- 2) w okresie objętym ewaluacją odbywały kształcenie w szkole doktorskiej prowadzonej przez podmiot i przygotowywały rozprawę doktorską w dyscyplinie naukowej albo w dziedzinie nauki, do której należy dana dyscyplina.

Osiągnięcia takich osób nie mogą bowiem być elementem decydującym o ocenie osiągnięć danego podmiotu w danej dyscyplinie naukowej.

Patenty nie będą wliczane do wyżej ww. ograniczeń dotyczących liczby osiągnięć uwzględnianych w ramach oceny poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej, gdyż celem polityki naukowej jest także wspieranie innowacyjności polskiej gospodarki i wdrażanie wyników badań naukowych. Jednakże liczba patentów uwzględniana w ewaluacji podmiotu w danej dyscyplinie naukowej nie będzie mogła być większa niż 0,5 liczby  $N$ . Tak więc oprócz zgłoszenia do ewaluacji maksymalnej liczby publikacji naukowych, podmiot będzie mógł także zgłosić patenty na wynalazki uzyskane przez swoich pracowników. Rozwiązanie to ma przeciwdziałać tendencji do ponoszenia kosztów na ochronę wynalazków, których praktyczne znaczenie jest bardzo wątpliwe, a głównym celem jest uzyskanie podwyższonej punktacji w ramach tego kryterium ewaluacji.

Ponadto w ewaluacji w zakresie osiągnięć naukowych zostanie uwzględniona specyfika działalności naukowej w różnych dyscyplinach naukowych oraz zróżnicowanie typowych kanałów publikowania wyników badań naukowych. Z tego względu liczba uwzględnianych w ewaluacji monografii naukowych oraz ich redakcji naukowych w dyscyplinach naukowych należących do dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych, dziedziny nauk inżynierskich i technicznych, dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz dziedziny nauk rolniczych nie będzie mogła przekroczyć 5% 3-krotności liczby  $N$ . W tych dyscyplinach naukowych typowym kanałem publikacyjnym są artykuły naukowe, a w szczególnych przypadkach także materiały konferencyjne, natomiast znaczenie monografii naukowych jest w nich stosunkowo mniejsze. Zupełnie inne wzorce publikacyjne występują w przypadku dyscyplin naukowych należących do dziedziny nauk

humanistycznych, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych. W tych dyscyplinach przeważającym kanałem publikacyjnym są monografie naukowe. Dlatego w tych dyscyplinach ważona liczba monografii naukowych i ich redakcji naukowych autorstwa albo współautorstwa pracowników podmiotu nie będzie mogła przekroczyć 20% 3-krotności liczby N.

Każde osiągnięcie naukowe będzie uwzględniane w danym podmiocie w danej dyscyplinie naukowej tylko raz. Oznacza to, że w przypadku badań naukowych interdyscyplinarnych wieloautorskie artykuły naukowe zostaną uwzględnione w danym podmiocie w dyscyplinach naukowych, w których ich współautorzy prowadzą działalność naukową oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 13 ustawy. Analogicznie rozwiązanie będzie dotyczyło wieloautorskich monografii naukowych. Monografie i artykuły naukowe wieloautorskie oraz monografie naukowe pod redakcją naukową co najmniej dwóch osób, za które w danej dyscyplinie naukowej przyznaje się mniejszą liczbę punktów niż maksymalna liczba punktów przyznawana za daną publikację naukową, będą uwzględniane w liczbie osiągnięć naukowych podmiotu jako wynik dzielenia liczby punktów przyznanych za te publikacje przez maksymalną liczbę punktów.

Sposób oceny publikacji wieloautorskich został przedstawiony w poniższej tablicy.

Oznaczenia w tablicy:

- k – oznacza liczbę autorów artykułu naukowego lub monografii naukowej będących pracownikami ewaluowanego podmiotu lub osobami, które odbywały w podmiocie w okresie objętym ewaluacją kształcenie w szkole doktorskiej,
- l – oznacza liczbę autorów artykułu naukowego lub monografii naukowej ogółem.

Typ publikacji naukowej	Punktacja za autorstwo	Punktacja za współautorstwo
Monografia naukowa, redakcja naukowa monografii naukowej, rozdział w monografii naukowej – poziom II	200, 100, 50	100% punktów przyznawanych za autorstwo bez względu na stosunek liczby autorów pochodzących z podmiotu do liczby wszystkich autorów
Artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym zamieszczonym w wykazie czasopism	200	
	140	
	100	
	70	
Monografia naukowa, redakcja naukowa monografii naukowej, rozdział w monografii naukowej – poziom I, monografia naukowa stanowiąca rezultat projektu	40	$\sqrt{k/l}$ , ale nie mniej niż 10% punktów przyznawanych za autorstwo
	80, 40, 20	

finansowanego przez NCN oraz w ramach NPRH i monografia naukowa pozytywnie oceniona przez Komisję zgodnie z § 6 ust. 3		
Artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym zamieszczonym w wykazie czasopism	20	k/l, ale nie mniej niż 10% punktów przyznawanych za autorstwo
Artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym niezamieszczonym w wykazie czasopism	5	
Monografia naukowa w wydawnictwie niezamieszczonym w wykazie wydawnictw, redakcja naukowa takiej monografii naukowej, rozdział w takiej monografii naukowej	20, 10, 5	

Liczbę publikacji naukowych zmniejszy się o 3, gdy uwzględniony w niej pracownik prowadzący działalność naukową był zatrudniony w podmiocie przez co najmniej 24 miesiące i nie był w okresie objętym ewaluacją autorem ani współautorem żadnego osiągnięcia naukowego (publikacji naukowej lub patentu) w danej dyscyplinie naukowej. W pierwszej ewaluacji przeprowadzanej na podstawie przepisów projektowanego rozporządzenia w roku 2021 liczba publikacji będzie zmniejszana o 3, gdy uwzględniony w niej pracownik prowadzący działalność naukową był zatrudniony w podmiocie przez co najmniej 36 miesięcy i w latach 2017-2020 nie był autorem ani współautorem żadnego osiągnięcia naukowego. Przepis ten proponuje się wprowadzić, biorąc pod uwagę, że przepisy dotyczące ewaluacji wejdą w życie w niemal w połowie okresu objętego oceną, więc podmiot nie może ponosić konsekwencji wynikających z nowych przepisów prawnych.

Przyjęte rozwiązania będą promować działalność naukową na wysokim poziomie, zwłaszcza publikacje naukowe o wysokim prestiżu naukowym.

Ze względu na specyfikę działalności naukowej prowadzonej w ramach dyscyplin artystycznych ewaluacja jakości działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej będzie przeprowadzana w zakresie dwóch kryteriów (nie zaś trzech jak ma to miejsce w przypadku dyscyplin naukowych). W przypadku dyscyplin artystycznych w ewaluacji będą brane pod uwagę: poziom artystyczny prowadzonej działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej oraz wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki. Działalność naukowa w zakresie twórczości artystycznej nie będzie oceniana w zakresie drugiego podstawowego kryterium ewaluacji dotyczącego efektów finansowych tej działalności. W toku konsultacji ze środowiskiem artystycznym ustalono bowiem, że działalność artystyczna nie powinna być oceniana pod względem jej wartości komercyjnej.



Ocena poziomu artystycznego prowadzonej działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej będzie przeprowadzana przez ekspertów powoływanych przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji. Rodzaje osiągnięć uwzględnianych w ocenie poziomu artystycznego prowadzonej działalności oraz liczbę przyznawanych za nie punktów zostały określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

Liczba uwzględnianych w ewaluacji osiągnięć artystycznych nie będzie mogła być większa niż 3-krotność liczby N. Zatem limit osiągnięć w ramach tego kryterium będzie identyczny jak limit przewidziany dla publikacji naukowych.

W ewaluacji zostaną uwzględnione te osiągnięcia artystyczne, których autorzy albo współautorzy byli pracownikami podmiotu zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę i zostali uwzględnieni przy określeniu liczby N w danej dyscyplinie artystycznej albo w okresie objętym ewaluacją byli doktorantami w szkole doktorskiej prowadzonej przez dany podmiot. Warto przy tym zaznaczyć, że – w przeciwieństwie do ewaluacji w ramach dyscyplin naukowych – w ramach dyscyplin artystycznych nie będzie się uwzględniać osiągnięć tzw. pracowników wieloletowych. Wynika to z wyjątku wprowadzonego dla podmiotów prowadzących działalność naukową w zakresie twórczości artystycznej od zasady, że osiągnięcia uwzględniane w ewaluacji muszą powstawać w związku z zatrudnieniem w danym podmiocie. W przypadku dyscyplin artystycznych ewaluacją będą objęte także osiągnięcia artystyczne, które powstały bez związku z zatrudnieniem lub odbywaniem kształcenia w podmiocie (art. 265 ust. 7 ustawy). W przypadku prowadzenia działalności naukowej w ramach dyscyplin artystycznych będzie obowiązywało natomiast w pełni założenie, że każde osiągnięcie artystyczne będzie uwzględniane w danym podmiocie w ramach danej dyscypliny artystycznej tylko raz.

Maksymalna liczba osiągnięć artystycznych autorstwa albo współautorstwa pracownika lub doktoranta, które będą brane pod uwagę przy ewaluacji w danej dyscyplinie artystycznej jest co do zasady identyczna z limitem, jaki w tym względzie zostanie ustalony dla osób prowadzących działalność naukową w ramach dyscyplin naukowych (maksymalnie 4 osiągnięcia przypadające na jedną osobę). W odróżnieniu od ewaluacji w dyscyplinach naukowych nie będą natomiast uwzględniane ważenia przy określaniu dopuszczalnej liczby osiągnięć artystycznych.

Przyjęty ekspercki system oceny osiągnięć artystycznych i brak ściśle skwantyfikowanej punktacji poszczególnych rodzajów osiągnięć uniemożliwia zastosowanie algorytmu optymalizującego ocenę podmiotu w ramach kryterium dotyczącego poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej, jaki będzie stosowany przy ewaluacji w zakresie osiągnięć naukowych. Z tego względu kierownik ewaluowanego podmiotu samodzielnie wskaże w systemie POL-on, w terminie do dnia 15 lutego roku, w którym ewaluacja będzie przeprowadzana, osiągnięcia artystyczne, które mają stanowić podstawę ewaluacji w poszczególnych dyscyplinach artystycznych, w liczbie nie większej niż 3-krotność liczby N.

Liczba osiągnięć artystycznych uwzględnianych w ewaluacji w danej dyscyplinie artystycznej zostanie zmniejszona o 3, gdy w okresie objętym ewaluacją pracownik uwzględniony do ustalenia liczby N, który był

zatrudniony przez co najmniej 24 miesiące, nie był autorem ani współautorem żadnego z osiągnięć artystycznych. W ewaluacji przeprowadzanej w 2021 r. przy ocenie poziomu artystycznej działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej liczbę uwzględnianych w danej dyscyplinie artystycznej osiągnięć artystycznych zmniejszy się o 3, gdy w okresie objętym ewaluacją pracownik prowadzący działalność naukową w zakresie twórczości artystycznej był zatrudniony w podmiocie przez co najmniej 36 miesięcy i nie był autorem ani współautorem żadnego z osiągnięć artystycznych.

Za współautorstwo osiągnięcia artystycznego zostanie przyznana liczba punktów stanowiąca iloczyn wartości  $k/m$  ustalonej z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku i liczby punktów przyznanych za autorstwo danego osiągnięcia zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia, ale nie mniej niż 10% tej liczby. W tym przypadku:

- k – oznacza liczbę autorów osiągnięcia artystycznego, którzy w okresie objętym ewaluacją byli pracownikami podmiotu zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę i zostali uwzględnieni przy określeniu liczby  $N$  w danej dyscyplinie artystycznej albo byli doktorantami w szkole doktorskiej prowadzonej przez dany podmiot;
- m – oznacza liczbę wszystkich autorów danego osiągnięcia artystycznego.

W ramach ewaluacji każde osiągnięcie artystyczne będzie oceniane przez dwóch ekspertów, a ocena danego osiągnięcia artystycznego zostanie ustalona jako średnia arytmetyczna przyznanych przez nich ocen.

Drugie podstawowe kryterium ewaluacji będzie dotyczyć oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych. Ocena w tym zakresie będzie dokonywana na podstawie wysokości środków finansowych przyznanych podmiotowi na realizację projektów badawczych oraz wysokości środków finansowych uzyskanych przez podmiot w ramach komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych prowadzonych w poszczególnych dyscyplinach naukowych lub *know-how* związanego z tymi wynikami.

W ewaluacji będzie się uwzględniać w ramach tego kryterium następujące rodzaje osiągnięć:

- 1) projekty obejmujące badania naukowe lub prace rozwojowe, finansowane w trybie konkursowym:
  - a) przez instytucje zagraniczne lub organizacje międzynarodowe,
  - b) ze środków, o których mowa w art. 365 pkt 9, 11 i 12 ustawy, czyli zadania finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, z niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) albo z innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, zadania finansowane przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, w tym badania naukowe i prace rozwojowe na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, i zadania finansowane przez NCN;
- 2) projekty finansowane w ramach NPRH;
- 3) projekty obejmujące badania naukowe lub prace rozwojowe, finansowane przez przedsiębiorców lub podmioty działające na rzecz rozwoju nauki (np. Fundacja na rzecz Nauki Polskiej);

- 4) komercjalizację wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub *know-how* związane z tymi wynikami.

W ewaluacji będą uwzględniane projekty, których tematyka jest merytorycznie związana z badaniami naukowymi prowadzonymi w podmiocie w danej dyscyplinie naukowej oraz komercjalizacja wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, których tematyka dotyczy danej dyscypliny naukowej lub *know-how* związane z tymi wynikami.

Nie będą natomiast uwzględniane środki otrzymywane w ramach subwencji lub dotacji na inne działania związane z prowadzeniem działalności dydaktycznej lub naukowej, np. środki finansowe przyznane na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego, utrzymanie i rozwój potencjału badawczego, czy inwestycje związane z kształceniem i działalnością naukową.

Natomiast ze względu na duże znaczenie NPRH dla rozwoju nauk humanistycznych będą uwzględniane w ramach tego kryterium środki przyznane w tym programie na realizację projektów badawczych.

W ramach oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych będzie przyznawane:

- 1) 10 pkt za uzyskanie środków finansowych na realizację ww. projektów w kwocie od 30 000 zł do 200 000 zł;
- 2) 40 pkt za uzyskanie środków finansowych na realizację ww. projektów w kwocie od 200 001 zł do 2 000 000 zł;
- 3) 80 pkt za uzyskanie środków finansowych na realizację ww. projektów w kwocie powyżej 2 000 000 zł;
- 4) 1 pkt za każde 200 000 zł przychodu z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych w dyscyplinie naukowej, w ramach której prowadzono te badania naukowe lub prace rozwojowe, lub *know-how* związanego z tymi wynikami, ale nie więcej niż 300 pkt.

Ze względu na fakt, że koszty prowadzenia badań naukowych w ramach dyscyplin naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych są dużo niższe w porównaniu do kosztów prowadzenia badań naukowych w ramach innych dyscyplin naukowych (na podstawie analizy kosztów realizacji projektów finansowanych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju i NCN), powyższe progi kwotowe będą w tych dyscyplinach uwzględniane w wysokości obniżonej o 50%.

Liczba punktów przyznanych w wyniku oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych będzie zwiększana o 100% w przypadku projektów, na których realizację zostały przyznane środki finansowe przez Europejską Radę do Spraw Badań Naukowych (*European Research Council*), zwaną dalej „ERC”. Są to projekty o szczególnie wysokiej wartości merytorycznej i wysokim prestiżu. Dotychczasowe osiągnięcia polskich naukowców w konkursach ogłaszanych przez ERC nie odpowiadają pozycji polskiej nauki w świecie. Przyznawanie dodatkowych punktów ma motywować naukowców i kierowników podmiotów do ubiegania się o środki przyznawane przez ERC.

Ponadto liczba punktów przyznawanych w wyniku oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych będzie zwiększana o 50% w przypadku projektów finansowanych przez instytucje zagraniczne lub organizacje międzynarodowe oraz finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, z niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), albo z innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi. Rozwiązanie to jest ukierunkowane na stymulowanie aktywności naukowców na pozyskiwanie środków ze źródeł pozabudżetowych i lepsze wykorzystanie środków unijnych.

Mechanizmy doboru osiągnięć, które ostatecznie zostaną uwzględnione w procesie ewaluacji, są na tyle złożone (m. in. tzw. podwójne ważenie maksymalnej liczby publikacji naukowych, które można uwzględnić w ewaluacji, dokonywane z poziomu naukowca i z poziomu podmiotu), że w celu zapewnienia podmiotowi możliwości uzyskania w zakresie pierwszego i drugiego podstawowego kryterium ewaluacji jak najwyższej oceny punktowej za poszczególne osiągnięcia naukowe i projekty podlegające ocenie w zakresie efektów finansowych, zdecydowano o wprowadzeniu do systemu ewaluacji algorytmu optymalizującego. Algorytm ten będzie miał na celu dokonywanie optymalnego z punktu widzenia możliwych do uzyskania wyników oceny wyboru osiągnięć naukowych i projektów podlegających ocenie w zakresie efektów finansowych. Przy uwzględnieniu wszystkich zawiłości mechanizmów ewaluacji algorytm powinien służyć pomocą podmiotom poddającym się ewaluacji we właściwym doborze publikacji naukowych i projektów podlegających ocenie w zakresie efektów finansowych. Algorytm ten ma pełnić rolę swego rodzaju podpowiedzi, które osiągnięcia podmiot powinien zgłosić do ewaluacji, aby uzyskać za nie jak najwyższą ocenę. W terminie do dnia 10 lutego roku, w którym ewaluacja będzie przeprowadzana, podmiot otrzyma w systemie POL-on wykaz osiągnięć naukowych i projektów wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego, które będą stanowić podstawę ewaluacji w zakresie oceny poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej oraz oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych. Nie zakłada się jednak, aby dokonany w ten sposób wybór był dla podmiotu wiążący. Dlatego też wprowadzono rozwiązanie, zgodnie z którym ostateczna decyzja w kwestii wskazania m. in. właściwych artykułów i monografii naukowych do celów ewaluacji zawsze będzie należała do kierownika ewaluowanego podmiotu. W terminie 21 dni od dnia otrzymania opracowanej z wykorzystaniem algorytmu zoptymalizowanego wykazu osiągnięć i projektów, będzie on mógł bowiem złożyć wniosek o uwzględnienie w ewaluacji innych osiągnięć lub projektów niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego.

Powyższy sposób ustalania wykazu osiągnięć stanowiących podstawę ewaluacji nie będzie dotyczył podmiotów prowadzących działalność naukową w dyscyplinach artystycznych ze względu na specyfikę osiągnięć artystycznych, których rzeczywista wartość i poziom artystyczny mogą zostać ustalone dopiero w wyniku oceny dokonywanej przez ekspertów powoływanych przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji. Dlatego też ewaluacji będą podlegały osiągnięcia wskazane w systemie POL-on przez kierownika podmiotu, w terminie do dnia 15 lutego roku, w którym ewaluacja będzie przeprowadzana.

W ramach trzeciego podstawowego kryterium ewaluacji – wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki ocena będzie przeprowadzana na podstawie opisów zawierających udowodnione, w szczególności w formie artykułów naukowych, monografii naukowych, raportów, cytowań w innych dokumentach lub publikacjach, związek między wynikami badań naukowych lub prac rozwojowych albo działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej a gospodarką, ochroną zdrowia, kulturą i sztuką, ochroną środowiska przyrodniczego, bezpieczeństwem i obronnością państwa lub innymi czynnikami wpływającymi na rozwój cywilizacyjny społeczeństwa, zwanych dalej „opisami wpływu”.

Uwzględnienie wpływu działalności naukowej na społeczeństwo i gospodarkę jako osobnego kryterium ewaluacji jakości tej działalności wymaga jednak użycia szczególnej metodologii, tj. studium indywidualnych przypadków, która pozwala na rzetelny pomiar i jego ocenę. Metoda ta pochodzi z Wielkiej Brytanii, gdzie od 2014 r. w ramach *Research Evaluation Framework* w ten ekspercki sposób jest oceniany wpływ badań naukowych na społeczeństwo i gospodarkę. Wpływ ten jest bowiem trudny do określenia przy pomocy klasycznych („twardych”) narzędzi stosowanych w instytucjonalnej ewaluacji nauki.

Cechą charakterystyczną tego kryterium będzie możliwość zgłoszenia opisów wpływu odnoszących się do wyników badań przeprowadzonych zarówno w okresie 4 lat podlegających ewaluacji, jak też i przed tym okresem. W okresie objętym ewaluacją powinien natomiast ujawnić się wpływ takiej działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Liczba opisów wpływu będzie uzależniona od liczby N. W przypadku gdy liczba N pracowników prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej będzie mniejsza niż 100, podmiot będzie mógł zgłosić do ewaluacji 2 opisy wpływu, w przypadku liczby N wynoszącej od 101 do 200 – 3 opisy wpływu, w przypadku liczby N mieszczącej się w przedziale 201–300 – 4 opisy wpływu, a w przypadku liczby N wynoszącej powyżej 300 – 5 opisów wpływu.

Aby także w ramach tego kryterium w odpowiedni sposób docenić monografie naukowe jako istotny kanał publikacyjny dla przedstawicieli nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych, podmioty prowadzące działalność naukową w ramach dyscyplin naukowych należących do tych dziedzin naukowych będą mogły zgłosić na potrzeby ewaluacji dodatkowo 2 opisy wpływu związane z wybitnymi monografiami naukowymi.

Każdy opis wpływu będzie oceniany przez dwóch ekspertów. W niektórych przypadkach minister na wniosek Przewodniczącego Komisji będzie mógł powołać do oceny ekspertów zagranicznych. Z tego względu każdy opis wpływu będzie musiał być sporządzony zarówno w języku polskim, jak i angielskim. Eksperci będą przyznawali za poszczególne opisy wpływu punkty według następującej skali:

- 1) 100 pkt – za opis wpływu o globalnym zasięgu i znaczeniu;
- 2) 70 pkt – za opis wpływu o regionalnym zasięgu i znaczeniu;
- 3) 50 pkt – za opis wpływu o lokalnym zasięgu i znaczeniu;

- 4) 20 pkt – za opis wpływu o niewielkim zasięgu i znaczeniu;
- 5) 0 pkt – za opis wpływu bez znaczenia albo bez udowodnionego związku między wynikami badań naukowych lub prac rozwojowych albo działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej a gospodarką, ochroną zdrowia, kulturą i sztuką, ochroną środowiska przyrodniczego, bezpieczeństwem i obronnością państwa lub innymi czynnikami wpływającymi na rozwój cywilizacyjny społeczeństwa.

Każda ocena będzie wymagać uzasadnienia o objętości nie mniejszej niż 1800 znaków ze spacjami.

Ostateczna ocena będzie stanowiła średnią ocen przyznanych przez obu ekspertów.

Punktem odniesienia do ustalenia kategorii naukowych, tak jak dotychczas, będą zestawy wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B. Zostaną one ustalone przez Komisję odrębnie dla każdej dyscypliny naukowej i artystycznej. Zestaw będzie składać się z wartości referencyjnych ocen punktowych określonych dla poszczególnych kryteriów ewaluacji. Wartości referencyjne będą określone w odniesieniu do standardów międzynarodowych, w szczególności na podstawie informacji z baz danych bibliometrycznych, z uwzględnieniem osiągnięć będących wynikiem działalności naukowej prowadzonej przez ewaluowane podmioty w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych w ocenianym okresie. Zestawy wartości referencyjnych będzie zatwierdzał minister i będą one obowiązywały do czasu kolejnej ewaluacji. Oceny działalności naukowej podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej przyznane w zakresie poszczególnych podstawowych kryteriów ewaluacji będą porównywane z zestawami wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B przy zastosowaniu algorytmu określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Komisja określi kategorię naukową A, B+, B albo C proponowaną dla działalności naukowej podmiotu prowadzonej w ramach każdej dyscypliny naukowej albo artystycznej, na podstawie porównania przyznanych mu w zakresie podstawowych kryteriów ewaluacji ocen, o których mowa w § 11, § 12 ust. 7 i § 13 ust. 8, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B w poszczególnych dyscyplinach, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Nieujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej A, obliczony według wzoru określonego w ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia, będzie stanowił podstawę do zaliczenia działalności naukowej tego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej A.

Ujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej A i nieujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej B+, obliczone według wzoru określonego w ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia, będą stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej tego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej B+.

Ujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej B+ i nieujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej B, obliczone według wzoru określonego w ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia, będą stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej tego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej B.

Ujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej B będzie stanowił podstawę do zaliczenia działalności naukowej tego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej C.

Do porównywania ocen będzie wykorzystywany ustalony przez Komisję próg pełnego przewyższania, o którym mowa w załączniku nr 2 do rozporządzenia, stanowiący odpowiedni procent niższej z ocen (przyznanej ewaluowanemu podmiotowi albo wartości referencyjnej) w zakresie danego podstawowego kryterium ewaluacji.

Kategoria naukowa A+ będzie przyznawana podmiotom, których działalność naukowa w danej dyscyplinie naukowej albo artystycznej będzie się wyróżniała wysoką jakością i osiągnięciami o szczególnie wysokim poziomie merytorycznym, a jej wyniki będą porównywalne z osiągnięciami najlepszych ośrodków zagranicznych. Zgodnie z § 18 projektu rozporządzenia w celu wyłonienia takich podmiotów będzie przeprowadzana dodatkowa ocena ekspercka. Poddane takiej ocenie zostaną podmioty, których działalność naukowa w danej dyscyplinie naukowej albo artystycznej:

- 1) zostanie zaliczona do kategorii naukowej A;
- 2) uzyska w zakresie podstawowego kryterium ewaluacji, o którym mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy, ocenę o wartości nie niższej niż próg procentowy ustalony przez Komisję w stosunku do najwyższej oceny w danej dyscyplinie naukowej albo artystycznej.

Próg ten zostanie ustalony dla każdej dyscypliny naukowej i artystycznej w zależności od wartości ocen uzyskanych w zakresie podstawowego kryterium ewaluacji, o którym mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy, przez podmioty prowadzące działalność naukową w tej dyscyplinie, jednak na poziomie nie niższym niż 80% najwyższej z tych ocen. W przypadku dyscyplin naukowych Komisja uwzględni w szczególności pozycję nauki polskiej w danej dyscyplinie określaną na podstawie wskaźników bibliometrycznych. Dzięki temu w dyscyplinach naukowych, w których polska nauka reprezentuje wysoki poziom na tle standardów międzynarodowych, jak również w dyscyplinach artystycznych wyróżniających się poziomem artystycznym na tle międzynarodowym można będzie uwzględnić w dodatkowej ocenie więcej podmiotów niż w dyscyplinach, w których poziom ten jest niższy. W praktyce oznacza to, że w dyscyplinach naukowych, w których poziom naukowy jest zdecydowanie niższy od poziomu międzynarodowego, jak również w dyscyplinach artystycznych, w których poziom artystyczny jest zdecydowanie niższy od poziomu międzynarodowego możliwa będzie sytuacja, w której Komisja zdecyduje się wziąć pod uwagę tylko jeden

podmiot do celów przyznania kategorii naukowej A+. To bowiem w rzeczywistości będzie oznaczało ustalenie progu procentowego na poziomie 100%.

Podmiot ubiegający się o przyznanie kategorii naukowej A+ dla działalności naukowej w danej dyscyplinie naukowej albo artystycznej będzie musiał zgłosić do ewaluacji publikacje naukowe lub patenty o znaczeniu międzynarodowym, dostrzegalne w międzynarodowym środowisku naukowym lub w otoczeniu społeczno-gospodarczym albo osiągnięcia artystyczne o międzynarodowym prestiżu. Ponadto w przypadku każdej z dyscyplin naukowych i artystycznych Komisja przeprowadzi analizę mającą na celu stwierdzenie, czy osiągnięcia wskazane przez poszczególne podmioty są na poziomie zbliżonym do osiągnięć wiodących ośrodków naukowych i artystycznych na świecie. Kategorię naukową A+ będą mogły otrzymać te podmioty, których działalność naukowa pozostaje na poziomie zbliżonym do poziomu światowego.

Ocenę ekspercką przeprowadzi dwóch ekspertów, w tym co najmniej jeden z zagranicznego ośrodka naukowego, powołanych przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji na podstawie analizy wyników działalności naukowej podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej, z uwzględnieniem:

- 1) międzynarodowego znaczenia osiągnięć naukowych albo artystycznych podmiotu dla rozwoju dyscypliny naukowej albo artystycznej;
- 2) międzynarodowego znaczenia tych wyników i ich wpływu na rozwój cywilizacyjny, w tym rozwój kultury i sztuki;
- 3) jakości i efektów tej działalności w porównaniu do jakości i efektów działalności naukowej prowadzonej w ramach tej dyscypliny naukowej albo artystycznej przez wiodące europejskie ośrodki naukowe o zbliżonym potencjale naukowym.

W związku z tak zarysowanymi priorytetami branymi pod uwagę przy przyznawaniu kategorii naukowej A+, w ramach dodatkowej oceny służącej przyznaniu tej kategorii, w zależności od specyfiki dyscypliny naukowej albo artystycznej, będą uwzględniane:

- 1) liczba artykułów naukowych autorstwa albo współautorstwa pracowników podmiotu, za których autorstwo przyznaje się 140 lub 200 pkt;
- 2) liczba cytowań artykułów naukowych autorstwa albo współautorstwa pracowników podmiotu w odniesieniu do poziomu europejskiego określonego na podstawie wskaźników bibliometrycznych;
- 3) liczba monografii naukowych autorstwa albo współautorstwa pracowników podmiotu, za których autorstwo przyznaje się 200 pkt, a w dyscyplinach naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk społecznych oraz dziedziny nauk teologicznych – 300 pkt;
- 4) znaczenie wyników tej działalności dla:
  - a) rozwoju gospodarczego kraju, w szczególności dla zwiększenia konkurencyjności i innowacyjności polskiej gospodarki,
  - b) rozwoju społecznego kraju, ochrony dziedzictwa narodowego lub rozwoju kultury i sztuki;



- 5) liczbę projektów obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe, finansowanych w trybie konkursowym przez instytucje zagraniczne i organizacje międzynarodowe, ze szczególnym uwzględnieniem projektów finansowanych przez ERC.

W projekcie przewidziano odrębny tryb oceny w przypadku podmiotów prowadzących działalność naukową na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa objętą ochroną informacji niejawnych, ale będzie on stosowany wyłącznie na wniosek kierownika takiego podmiotu złożony w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok przeprowadzania ewaluacji. We wniosku kierownik podmiotu będzie musiał określić udział działalności naukowej na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa objętej ochroną informacji niejawnych w działalności naukowej podmiotu ogółem, zwany dalej „liczbą B”. Istotą działalności naukowej takich podmiotów jest to, że prowadzą zarówno działalność naukową, której wyniki są publikowane w czasopiśmie naukowych i w postaci monografii naukowych, jak i działalność, której wyniki są tajne. Należy jednak podkreślić, że oba rodzaje działalności naukowej są ze sobą skorelowane, co oznacza, że na jakość działalności niejawnej wpływa bezpośrednio jakość działalności naukowej, której wyniki są publicznie dostępne i które są upowszechniane kanałami publikacyjnymi przyjętymi w środowisku naukowym. Z doświadczeń dotychczas przeprowadzanych ocen podmiotów prowadzących działalność naukową na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa objętą ochroną informacji niejawnych wynika, że uzasadnione jest przyjęcie założenia, że działalność naukowa w tym zakresie nie stanowi więcej niż 50% ich działalności naukowej ogółem. Dlatego przyjęto założenie, że w ewaluacji będzie można uwzględnić liczbę B wynoszącą nie więcej niż 0,5. Oznacza to, że do 50% oceny działalności naukowej podmiotu w zakresie poszczególnych kryteriów ewaluacji może być wynikiem oceny działalności naukowej niejawnej.

Zgodnie z przepisami § 19–22 ocena takich podmiotów będzie przeprowadzana w dwóch etapach. W pierwszym etapie będą stosowane te same przepisy, które dotyczą wszystkich innych podmiotów, z wyłączeniem § 10, który dotyczy podmiotów prowadzących działalność naukową w dyscyplinach artystycznych, tj. § 5–9 i § 11–15 z tym, że:

- 1) ważona liczba publikacji naukowych nie będzie mogła być większa niż 3-krotność liczby N pomnożona przez różnicę liczby 1 i liczby B;
- 2) liczba udzielonych patentów na wynalazki nie będzie mogła być większa niż 0,5 liczby N pomnożone przez różnicę liczby 1 i liczby B;
- 3) liczba projektów uwzględnianych przy ocenie efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych nie będzie mogła być większa niż liczba N pomnożona przez różnicę liczby 1 i liczby B;
- 4) liczba opisów wpływu uwzględnianych przy ocenie wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki będzie ustalana zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 3, a następnie mnożona przez różnicę liczby 1 i liczby B.

Drugi etap ewaluacji działalności naukowej na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa prowadzonej przez podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej będzie przeprowadzany na podstawie informacji o tej

działalności objętych ochroną informacji niejawnych. Ocena w tym zakresie będzie dokonywana w siedzibie podmiotu, przez powołany przez ministra, na wniosek Przewodniczącego Komisji, zespół ekspertów, w skład którego będą wchodzić eksperci posiadający poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „tajne”, uzyskane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 412, z późn. zm.), w tym eksperci wskazani przez Ministra Obrony Narodowej lub ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Podstawą ewaluacji będą wykazy i informacje dotyczące osiągnięć naukowych objętych ochroną informacji niejawnych przygotowane przez kierownika podmiotu.

W ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych będą uwzględniane następujące rodzaje osiągnięć naukowych:

- 1) recenzowane opracowania naukowe opatrzone aparatem naukowym, w tym przypisami i bibliografią, będące efektem prowadzonych przez podmiot badań naukowych i prac rozwojowych objętych ochroną informacji niejawnych;
- 2) wynalazki dotyczące obronności lub bezpieczeństwa państwa określone w przepisach wydanych na podstawie art. 61 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 776), uznane za tajne.

Inne niż w przypadku działalności naukowej nieobjętej ochroną informacji niejawnych kryteria oceny wynikają z faktu, że wyniki badań naukowych niejawnych nie są publikowane w formie artykułów naukowych w czasopiśmie naukowych ani w formie monografii naukowych. Dlatego też będą uwzględniane opracowania naukowe posiadające główną cechę artykułów i monografii naukowych, tzn. opatrzone aparatem naukowym. Analogicznie ocena takiej działalności będzie musiała uwzględniać także inne rozwiązania dotyczące wynalazków w zakresie obronności lub bezpieczeństwa państwa. W tym etapie ewaluacji będą uwzględniane wynalazki uznane za tajne.

W drugim etapie ewaluacji będą uwzględniane osiągnięcia naukowe osób, które:

- 1) zostały uwzględnione przy określeniu liczby N w danej dyscyplinie naukowej,
- 2) w okresie objętym ewaluacją odbywały kształcenie w szkole doktorskiej prowadzonej przez podmiot i przygotowywały rozprawę doktorską w dyscyplinie naukowej albo w dziedzinie nauki, do której należy dana dyscyplina,
- 3) nie zostały uwzględnione przy określeniu liczby N, ale prowadziły działalność naukową i były zatrudnione w podmiocie na podstawie umowy o pracę

– oraz złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 13 ustawy, a także wskazały podmiot jako miejsce prowadzenia działalności naukowej, której wyniki stanowiły podstawę opracowania naukowego.

Ocena będzie przeprowadzana z uwzględnieniem udziału działalności naukowej na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa objętej ochroną informacji niejawnych w działalności naukowej podmiotu ogółem (liczba B) w następujący sposób:

- 1) ważona liczba uwzględnianych w ewaluacji opracowań naukowych:
  - a) w danej dyscyplinie naukowej nie będzie mogła być większa niż 3-krotność liczby N pomnożona przez liczbę B,
  - b) autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa § 7 ust. 4:
    - pkt 1 i 3, w danej dyscyplinie naukowej nie będzie mogła być większa niż 4-krotność średniej wartości iloczynu wymiaru czasu pracy i udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie wskazanego zgodnie z art. 343 ust. 1 pkt 16 ustawy w okresie objętym ewaluacją, ustalonego z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, pomnożona przez liczbę B,
    - pkt 2, w danej dyscyplinie naukowej nie będzie mogła być większa niż wartość iloczynu liczby B i liczby 4, zaokrąglonego do najbliższej liczby całkowitej;
- 2) liczba wynalazków uznanych za tajne nie będzie mogła być większa niż 0,5 liczby N pomnożone przez liczbę B;
- 3) za autorstwo:
  - a) opracowania naukowego będzie przyznawane od 20 do 200 pkt,
  - b) wynalazku uznanego za tajny będzie przyznawane 30 pkt;
- 4) za współautorstwo opracowania naukowego punkty będą przyznawane w wysokości będącej iloczynem wartości  $r/s$  ustalonym z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku i liczby punktów przyznanych za autorstwo opracowania naukowego, ale nie mniej niż 10% tej liczby, gdzie:
  - k – oznacza liczbę autorów opracowania naukowego, o których mowa w § 7 ust. 4, którzy upoważnili podmiot do wykazania opracowania naukowego jako osiągnięcia naukowego w danej dyscyplinie naukowej,
  - m – oznacza liczbę autorów opracowania naukowego ogółem;
- 5) do oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych będą stosowane przepisy § 12, z tym że liczba projektów uwzględnianych w tej ocenie w danej dyscyplinie naukowej nie będzie mogła być większa niż liczba N pomnożona przez liczbę B;
- 6) do oceny wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki będą stosowane przepisy § 13, z tym że liczba uwzględnianych opisów wpływu będzie ustalana zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 3 i mnożona przez liczbę B.

Dzięki temu łączna liczba osiągnięć naukowych uwzględnianych w ewaluacji w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji w etapie pierwszym i drugim będzie taka sama jak dla podmiotów ocenianych w zwykłym trybie. Podobnie łączna liczba osiągnięć poszczególnych naukowców uwzględnianych w etapie pierwszym i drugim nie będzie mogła przekroczyć liczby osiągnięć określonej dla pracowników podmiotów nieprowadzących działalności naukowej objętej ochroną informacji niejawnych.

Zgodnie z § 22 oceny uzyskane w pierwszym i drugim etapie w zakresie poszczególnych podstawowych kryteriów ewaluacji będą sumowane i będą stanowić podstawę do określenia kategorii naukowej

proponowanej dla działalności naukowej na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa prowadzonej przez podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej zgodnie z przepisami określonymi w § 16–18. Zapewni to porównywalność ocen uzyskanych przez wszystkie ewaluowane podmioty w poszczególnych dyscyplinach naukowych w zakresie podstawowych kryteriów ewaluacji.

Komisja, zgodnie z § 23, podejmie uchwałę w sprawie kategorii naukowych proponowanych dla działalności naukowej ocenionych podmiotów w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych w terminie do dnia 15 czerwca roku, w którym ewaluacja będzie przeprowadzana.

Należy wskazać, że nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanego rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie wpływa na działalność mikro-, małych i średnich przedsiębiorców.

Projektowane rozporządzenie nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

Projektowane rozporządzenie nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).