

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA ŚRODOWISKA<sup>1)</sup>**

z dnia ..... 2017 r.

**w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054)**

Na podstawie art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, 2249 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 60 i 132) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Wyznacza się specjalny obszar ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054<sup>2)</sup>), obejmujący obszar 251,68 ha, położony w województwie wielkopolskim.

2. Granica obszaru, o którym mowa w ust. 1, w postaci wykazu współrzędnych punktów załamania granicy, jest określona w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

§ 2. Mapa obszaru, o którym mowa w § 1, jest określona w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

§ 3. Obszar, o którym mowa w § 1, wyznacza się w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych lub odtworzenia ich właściwego stanu.

§ 4. Przedmiotem ochrony na obszarze, o którym mowa w § 1, są siedliska przyrodnicze określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

---

1) Minister Środowiska kieruje działem administracji rządowej – środowisko na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Środowiska (Dz. U. poz. 1904 i 2095).

2) Kod obszaru został określony zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2016/2334 z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2016) 8191) (Dz. Urz. UE L 353 z 23.12.2016, str. 324).

---

---

**MINISTER ŚRODOWISKA**

---

---

**W porozumieniu:**

**MINISTER ROLNICTWA**

---

**I ROZWOJU WSI**

---

**MINISTER GOSPODARKI**

**MORSKIEJ I ŻEGLUGI**

**ŚRÓDLĄDOWEJ**

---

Załącznik nr 1

GRANICA SPECJALNEGO OBSZARU OCHRONY SIEDLISK STRUGA BIAŁOŚLIWKA  
(PLH300054)

Numer punktu załamania granicy	Współrzędne punktów załamania granicy (PL-1992) <sup>1)</sup>	
	X	Y
1	371753,95	585146,86
2	371788,18	585141,37
3	371798,12	585145,07
4	371801,87	585188,60
5	371807,91	585236,25
6	371831,65	585233,28
7	371829,58	585234,35
8	371841,15	585232,09
9	371920,26	585216,64
10	371980,33	585193,63
11	372005,94	585195,00
12	372044,66	585184,93
13	372063,82	585159,56
14	372059,20	585151,69
15	372055,91	585154,19
16	372045,11	585146,96
17	372039,66	585139,52
18	372040,00	585131,64
19	372052,30	585122,89
20	372059,75	585124,53
21	372064,12	585108,33
22	372060,84	585100,29
23	372060,95	585100,55
24	372060,68	585099,88
25	372061,60	585099,19
26	372061,61	584999,37
27	372079,77	584922,22
28	372106,96	584849,73
29	372179,55	584727,17
30	372235,62	584657,91
31	372256,11	584673,39
32	372257,61	584673,02
33	372257,93	584672,76
34	372351,08	584703,25
35	372442,58	584745,98

Numer punktu załamania granicy	Współrzędne punktów załamania granicy (PL-1992) <sup>1)</sup>	
	X	Y
36	372464,77	584745,17
37	372526,54	584717,81
38	372543,59	584677,82
39	372497,35	584660,70
40	372392,98	584622,19
41	372476,46	584532,84
42	372534,33	584460,38
43	372524,67	584407,39
44	372593,42	584339,55
45	372674,29	584256,87
46	372671,69	584166,53
47	372671,22	584161,67
48	372861,41	584219,38
49	372890,45	584199,54
50	372890,87	584199,24
51	372923,87	584175,90
52	372887,25	584113,40
53	372886,15	584111,33
54	372838,37	584032,01
55	372908,17	583964,85
56	372959,63	583913,73
57	372940,89	583830,32
58	372940,77	583829,84
59	372933,96	583803,00
60	372915,98	583736,28
61	372922,18	583678,78
62	372929,85	583597,27
63	373003,83	583460,84
64	373027,87	583450,95
65	373059,99	583514,26
66	373070,11	583515,00
67	373071,12	583515,07
68	373086,38	583514,76
69	373084,06	583449,79
70	373115,28	583449,14
71	373142,50	583461,63
72	373190,36	583523,37
73	373211,68	583487,82
74	373235,69	583490,45
75	373269,24	583527,65

<sup>1)</sup> Układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 jest jednym z układów tworzących państwowy system odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60).

Numer punktu załamania granicy	Współrzędne punktów załamania granicy (PL-1992) <sup>1)</sup>	
	X	Y
76	373288,80	583504,99
77	373421,75	583492,51
78	373455,29	583487,64
79	373459,38	583553,96
80	373533,77	583614,31
81	373520,13	583651,79
82	373501,67	583704,32
83	373537,31	583769,64
84	373589,30	583849,91
85	373615,35	583850,76
86	373641,38	583850,92
87	373642,66	583850,97
88	373665,69	583851,81
89	373671,55	583780,76
90	373667,00	583751,65
91	373652,97	583717,87
92	373655,71	583688,96
93	373636,39	583554,81
94	373644,62	583467,72
95	373597,37	583410,29
96	373607,30	583321,43
97	373636,09	583251,65
98	373645,58	583228,86
99	373667,48	583147,05
100	373655,65	583145,90
101	373647,38	583142,40
102	373645,47	583141,60
103	373594,59	583132,74
104	373596,49	583125,74
105	373494,31	583091,71
106	373488,71	583089,74
107	373482,43	583088,48
108	373482,10	583075,27
109	373459,07	583070,19
110	373388,17	583086,87
111	373355,32	583072,91
112	373244,88	583025,95
113	373164,36	583009,91
114	373117,69	583000,62
115	373041,43	582985,42
116	372941,74	582965,56
117	372764,01	582923,69
118	372683,11	582904,61
119	372660,52	582899,19
120	372640,44	582894,35
121	372627,26	582902,48
122	372626,84	582929,34
123	372629,77	582938,19
124	372635,13	582954,38
125	372636,05	583034,92

Numer punktu załamania granicy	Współrzędne punktów załamania granicy (PL-1992) <sup>1)</sup>	
	X	Y
126	372641,18	583086,87
127	372676,52	583371,75
128	372363,62	583320,26
129	372338,20	583316,22
130	372323,28	583313,85
131	372331,07	583336,24
132	372310,77	583352,68
133	372303,25	583359,36
134	372282,84	583368,10
135	372267,18	583367,83
136	372241,88	583369,49
137	372240,06	583371,94
138	372239,28	583383,50
139	372275,46	583405,30
140	372286,29	583420,37
141	372284,83	583437,05
142	372250,88	583450,63
143	372231,13	583464,46
144	372223,61	583485,02
145	372245,60	583496,65
146	372246,58	583502,14
147	372227,14	583500,30
148	372227,23	583504,03
149	372238,14	583507,92
150	372250,91	583511,39
151	372260,06	583519,05
152	372262,44	583533,46
153	372250,42	583546,38
154	372217,10	583568,71
155	372202,46	583569,43
156	372166,00	583574,77
157	372147,43	583573,09
158	372127,61	583579,40
159	372113,17	583584,42
160	372062,47	583598,38
161	372055,31	583625,16
162	372065,61	583655,27
163	372051,09	583666,77
164	372032,13	583671,45
165	371999,08	583691,24
166	371975,76	583692,51
167	371935,03	583688,92
168	371906,68	583703,59
169	371891,43	583711,73
170	371890,44	583731,44
171	371911,92	583756,38
172	371942,28	583765,81
173	371950,84	583777,88
174	371949,92	583782,62
175	371940,14	583822,93

Numer punktu załamania granicy	Współrzędne punktów załamania granicy (PL-1992) <sup>1)</sup>	
	X	Y
176	371937,90	583832,15
177	371917,19	583863,30
178	371881,25	583894,84
179	371840,00	583892,57
180	371822,64	583912,81
181	371834,86	583918,87
182	371840,89	583931,51
183	371838,86	583950,45
184	371801,66	583981,71
185	371773,48	583991,78
186	371765,06	584006,09
187	371759,56	584038,29
188	371747,03	584120,76
189	371729,61	584143,36
190	371712,96	584190,91
191	371702,45	584219,16
192	371712,38	584243,65
193	371697,09	584239,92
194	371645,87	584228,50
195	371588,38	584215,67
196	371474,60	584188,32
197	371397,84	584169,81
198	371364,33	584161,73
199	371206,51	584123,98
200	371097,07	584386,24
201	371045,29	584514,85
202	371039,00	584529,89
203	371018,03	584580,03
204	370978,00	584675,75

Numer punktu załamania granicy	Współrzędne punktów załamania granicy (PL-1992) <sup>1)</sup>	
	X	Y
205	370959,62	584721,98
206	370926,99	584804,02
207	371010,50	584812,04
208	371019,60	584813,26
209	371025,59	584783,17
210	371025,88	584781,72
211	371086,11	584815,95
212	371098,61	584826,85
213	371099,86	584827,94
214	371132,35	584855,20
215	371144,45	584926,66
216	371147,73	584945,99
217	371163,52	585038,02
218	371188,86	585093,10
219	371193,39	585101,07
220	371194,75	585103,46
221	371217,93	585149,42
222	371234,81	585188,54
223	371235,26	585189,59
224	371261,39	585240,53
225	371307,93	585227,93
226	371477,77	585197,53
227	371494,66	585193,32
228	371543,71	585184,46
229	371634,80	585167,16
230	371751,83	585147,22
231	371753,95	585146,86

MAPA SPECJALNEGO OBSZARU OCHRONY SIEDLISK STRUGA BIAŁOŚLIWKA (PLH300054)

(grafika)

SIEDLISKA PRZYRODNICZE BĘDĄCE PRZEDMIOTEM OCHRONY NA SPECJALNYM OBSZARZE  
OCHRONY SIEDLISK STRUGA BIAŁOŚLIWKA (PLH300054)

Lp.	Kod	Nazwa
1	6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie ( <i>Arrhenatherion elatioris</i> )
2	7230	Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk
3	9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny ( <i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i> )
4	9190	Kwaśne dąbrowy ( <i>Quercion robori-petraeae</i> )
5	91E0	Lęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae</i> ) i olsy źródliskowe
6	91F0	Lęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> )

Kody siedlisk są zgodne z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713).

---

---

---

---

---

---



## UZASADNIENIE

Specjalny obszar ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054) jest wyznaczany przez Ministra Środowiska, w drodze rozporządzenia, na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.), zgodnie z którym w ww. rozporządzeniu należy określić nazwę, położenie administracyjne, obszar i mapę obszaru, cel i przedmiot ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk.

Wyznaczenie specjalnych obszarów ochrony siedlisk przez Ministra Środowiska następuje w terminie 6 lat od dnia ich zatwierdzenia przez Komisję Europejską jako obszary mające znaczenie dla Wspólnoty stosownie do art. 27a ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2016/2332 z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2016) 8185) (Dz. Urz. UE L 353 z 23.12.2016, str. 256) oraz decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2016/2334 z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2016) 8191) (Dz. Urz. UE L 353 z 23.12.2016, str. 324) na terenie Rzeczypospolitej Polskiej funkcjonuje obecnie 849 obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty.

Specjalne obszary ochrony siedlisk powinny zostać wyznaczone odrębnymi aktami wykonawczymi dla poszczególnych form ochrony przyrody, aby uzyskać przejrzystość systemu prawnego.

Zastosowanie powyższej formy techniki legislacyjnej ma na celu:

- 1) wypełnienie zaleceń Komisji Europejskiej w zakresie ustalania celów ochrony dla obszarów Natura 2000 (Nota z dnia 23 listopada 2012 r.) mówiących o konieczności definiowania celów ochrony na poziomie każdego obszaru, będących punktem odniesienia do określania środków ochrony obszaru oraz przeprowadzania ocen oddziaływania skutków planów i projektów na ten obszar;
- 2) eliminację wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony

danego obszaru Natura 2000, utrudniających inwestorom przygotowanie dokumentacji w procedurach ocen oddziaływania na środowisko;

3) uproszczenie procesu wprowadzania koniecznych zmian do rozporządzeń wynikających np. z konieczności uszczegółowienia przebiegu granic wynikających z planów zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 i planów ochrony dla obszarów Natura 2000, korekty przedmiotów ochrony na danym obszarze, które w przypadku rozporządzenia zbiorczego oznaczałyby konieczność wielokrotnych jego nowelizacji w krótkim czasie jako skutku postępu wiedzy naukowej o poszczególnych obszarach Natura 2000;

4) uniknięcie, podczas procesu uzgadniania, ryzyka podważania zasadności wyznaczenia obszarów, których nowelizacja przepisów nie dotyczy, utrudniającego sprawne zarządzanie siecią Natura 2000 i znacznie wydłużającego proces legislacyjny;

5) zachowanie przejrzystości systemu prawnego przez uniknięcie tworzenia aktów prawa liczących kilkaset stron wraz z licznymi załącznikami mapowymi, powodujących trudności w odbiorze.

W projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054) określono położenie administracyjne, obszar i mapę obszaru oraz cel ochrony, jak również przedmioty ochrony, zgodnie z danymi zawartymi w Standardowym Formularzu Danych obszaru, zaakceptowanymi w drodze decyzji przez Komisję Europejską. W projekcie rozporządzenia określono także obszar w postaci wykazu współrzędnych punktów załamania granicy, co pozwala na jednoznaczne ustalenie jego położenia, a w konsekwencji wpływa na przejrzystość przepisów prawa i stanowi udogodnienie dla adresatów norm w ich stosowaniu.

Mapa obszaru, stanowiąca załącznik do projektu rozporządzenia, została przygotowana w skali 1:50 000, co oznacza dokładność określenia granicy w terenie ca. 25 m. Wymogi stawiane przez Komisję Europejską w zakresie szczegółowości map sporządzonych przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wskazują, że powinny być one sporządzane w skali co najmniej 1:100 000. W związku z powyższym zaproponowana w projekcie skala 1:50 000 jest wystarczająca.

Ponadto w przypadku potrzeby określenia przebiegu granicy z dokładnością do poziomu 1 cm służą współrzędne XY punktów załamania.

Specjalny obszar ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054), wyznaczany w drodze przedmiotowego rozporządzenia, nie ulega zmianie w porównaniu do obszaru zamieszczonego na liście obszarów Natura 2000, o której mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, która została zaopiniowana przez właściwe rady

---

gmin oraz zatwierdzona przez Radę Ministrów w 2009 r. oraz przez Komisję Europejską w drodze decyzji Komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowanej jako dokument nr C(2010) 9669) (2011/64/UE) (Dz. Urz. UE L 33 z 08.02.2011, str. 146).

---

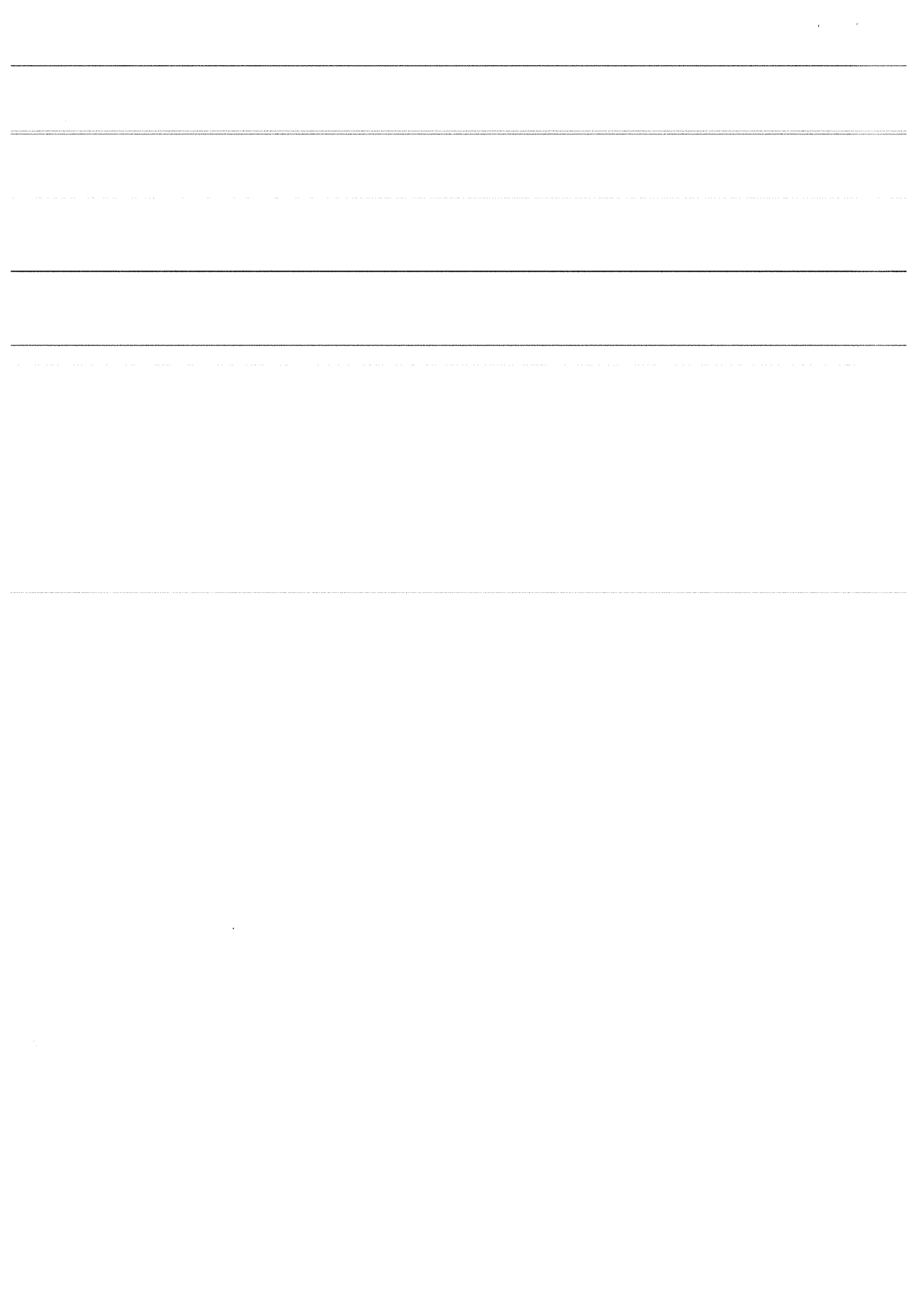
Ponadto dla przedmiotowego obszaru został sporządzony projekt planu zadań ochronnych zatwierdzony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Struga Białośliwka PLH300054 (Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 5110). Inwentaryzacja przyrodnicza na obszarze wykonana została podczas prac nad planem zadań ochronnych.

Specjalny obszar ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054) został wyznaczony w celu zapewnienia ochrony 6 typom siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm. - Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102) – zwanej dalej „dyrektywą siedliskową”. Do najcenniejszych i najlepiej zachowanych siedlisk stanowiących przedmioty ochrony obszaru zalicza się grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) oraz łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*).

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministra Środowiska przez zamieszczenie linku do zakładki Rządowego Procesu Legislacyjnego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr ~~169~~ <sup>22017/s. 248</sup> poz. 1414, z późn. zm.). Nie odnotowano zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów ww. ustawy.

Projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), gdyż nie zawiera przepisów technicznych.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w tym z dyrektywą siedliskową.



<b>Nazwa projektu</b> Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054)	<b>Data sporządzenia</b> 07.02.2017 r.
<b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Środowiska (w porozumieniu z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwem Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej)	<b>Źródło:</b> art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.)
<b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Pan Andrzej Szweda-Lewandowski Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska	<b>Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Środowiska</b>
<b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Pani Marta Rzemieniuk Dyrektor Departamentu Zarządzania Zasobami Przyrody, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska e-mail: marta.rzemieniuk@gdos.gov.pl tel.: 22-36-92-199	

### OCENA SKUTKÓW REGULACJI

#### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Brak w przepisach prawa polskiego aktu normatywnego wyznaczającego specjalny obszar ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054).

Specjalne obszary ochrony siedlisk ze względu na swoją specyfikę są, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dalej „uop”, wyznaczane etapowo. Pierwszym etapem prac jest przygotowanie przez kraj członkowski listy proponowanych obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty, która po zaopiniowaniu przez właściwe miejscowo rady gmin oraz uzyskaniu zgody Rady Ministrów jest wysyłana do Komisji Europejskiej (art. 27 uop). Dane dotyczące proponowanych obszarów są przesyłane do Komisji Europejskiej w formie elektronicznej bazy danych, w której zebrane są wszystkie dostępne informacje na temat przekazywanych obszarów, w tym m.in. ich: położenie, powierzchnia, przedmioty ochrony i granice.

Komisja Europejska akceptuje propozycje obszarów Natura 2000 przesłane przez kraje członkowskie w drodze decyzji wykonawczej ogłaszanej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Po wydaniu decyzji przez Komisję Europejską przesłane obszary uzyskują rangę obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty, a kraj członkowski ma 6 lat na zapewnienie im stosownej ochrony prawnej, w przypadku Polski, zgodnie z ww. ustawą jest to wyznaczenie w drodze rozporządzenia, jako specjalne obszary ochrony siedlisk (art. 27a ust. 1 uop). Wyznaczenie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054) w drodze rozporządzenia jest ostatnim legislacyjnym etapem prac nad jego wyznaczeniem na terenie Polski. Specjalny obszar ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054) został zatwierdzony w 2009 r. przez Radę Ministrów oraz w drodze decyzji Komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia, na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowanej jako dokument nr C(2010) 9669(2011/64/UE) (Dz. Urz. UE L 33 z 08.02.2011, str. 146).

Niewydanie przedmiotowego aktu wykonawczego będzie równoznaczne z niedopełnieniem przez nasz kraj zobowiązań wynikających z ww. dyrektywy i grozi wszczęciem wobec Polski procedury naruszenia prawa unijnego.

2. Trudności w definiowaniu celów i przedmiotów ochrony na poziomie każdego obszaru przedstawionych w Standardowym Formularzu Danych.

Informacje przekazywane do Komisji Europejskiej w pierwszym etapie prac nad specjalnymi obszarami ochrony siedlisk są zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji z dnia 11 lipca 2011 r. w sprawie formularza zawierającego informacje o terenach Natura 2000 (notyfikowaną jako dokument nr C(2011) 4892) (2011/484/UE) (Dz. Urz. UE L 198 z 30.07.2011, str. 39) przedstawiane w postaci Standardowego Formularza Danych. Formularz ze względu na swoją konstrukcję jest nieczytelny i trudny do zrozumienia dla przeciętnego odbiorcy. Inwestorzy wykorzystujący przedstawione informacje zamieszczone w formularzu mają problem ze zdefiniowaniem przedmiotów ochrony, w odniesieniu do których wymagana jest ocena wpływu planowanego planu lub przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Dodatkowo Komisja Europejska wydała 23 listopada 2012 r. Notę, w której wskazała na konieczność definiowania celów ochrony na poziomie każdego obszaru, będących punktem odniesienia do określania środków ochrony obszaru oraz przeprowadzania ocen oddziaływania skutków planów i projektów na ten obszar.

Treść rozporządzenia porządkuje problemy związane z brakiem wiedzy o danym obszarze (i wynikających z tego następstwach).

3. Obowiązujące rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. poz. 133, z późn. zm.) w jednym akcie wyznacza 145 obszarów specjalnej ochrony ptaków. W przypadku części obszarów, wszelkie postulowane zmiany są długotrwale blokowane w procesie konsultacji społecznych i uzgodnień ww. aktu prawnego, co wpływa na brak możliwości wprowadzenia zmian na obszarach, co do których nie ma zastrzeżeń. Analogiczna sytuacja mogłaby wystąpić gdyby wydano jedno zbiorcze rozporządzenie dla specjalnych obszarów ochrony siedlisk.

## 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W celu wyeliminowania przedmiotowych problemów proponuje się wyznaczenie w drodze rozporządzenia specjalnego obszaru ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054), określając jego położenie administracyjne, obszar, mapę obszaru, cel i przedmiot ochrony. Wprowadzenie regulacji skutkować będzie udogodnieniami dla zainteresowanych podmiotów w zakresie odbioru zawartych w nim treści przez eliminację wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000. W efekcie zwiększona zostanie świadomość na temat samego obszaru, celów i przedmiotów jego ochrony wśród podmiotów i osób, na które oddziałuje akt normatywny. Zastosowanie przedmiotowego rozwiązania pozwoli na:

- 1) zakończenie procesu ustanawiania specjalnego obszaru ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054);
- 2) wypełnienie zaleceń Komisji Europejskiej w zakresie ustalania celów ochrony dla obszarów Natura 2000 (Nota z dnia 23 listopada 2012 r.) mówiących o konieczności definiowania celów ochrony na poziomie każdego obszaru, będących punktem odniesienia do określania środków ochrony obszaru oraz przeprowadzania ocen oddziaływania skutków planów i projektów na ten obszar;
- 3) eliminację wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, utrudniających inwestorom przygotowanie dokumentacji w procedurach ocen oddziaływania na środowisko, w tym także przez wskazanie wykazu punktów załamania granicy, co w konsekwencji wpływa na przejrzystość przepisów prawa i stanowi udogodnienie dla adresatów norm w ich stosowaniu. W projekcie rozporządzenia nie wprowadzono korekt granic obszaru;
- 4) uniknięcie wielokrotnych nowelizacji rozporządzenia „zbiorczego” (jednego dla wszystkich obszarów) w przypadku konieczności wprowadzania zmian przebiegu granic wynikających z projektów planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 i planów ochrony dla obszarów Natura 2000 czy korekty przedmiotów ochrony na obszarze;
- 5) zachowanie przejrzystości systemu prawnego przez uniknięcie tworzenia aktów prawnych liczących kilkaset stron wraz z licznymi załącznikami w formie map, nieprzyjaznych w odbiorze dla adresatów.

## 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Wszystkie kraje członkowskie UE zostały zobowiązane do zidentyfikowania i wyznaczenia obszarów Natura 2000. Szczegółowe rozwiązania, co do formy wyznaczenia tych obszarów są zależne od systemów prawnych w poszczególnych państwach. Poniższa analiza odnosi się do krajów UE, w których, podobnie jak w Polsce, ustanowienie obszarów Natura 2000 odbywa się w drodze aktu powszechnie obowiązującego prawa.

W Republice Czeskiej ratyfikuje się decyzje Komisji w sprawie przyjęcia zaktualizowanych wykazów terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na dany region biogeograficzny. Ratyfikacja następuje w formie rozporządzenia Rady Ministrów. Wszystkie specjalne obszary ochrony siedlisk wyznaczane są jednym rozporządzeniem

W Republice Irlandii specjalne obszary ochrony siedlisk wyznaczane są w drodze rozporządzenia Minister for Arts, Heritage and the Gaeltacht. W każdym rozporządzeniu wskazany jest przedmiot ochrony danego obszaru oraz jego ogólny cel ochrony. Dodatkowo określana jest lista działań, których podejmowanie wymaga dokonania autoryzacji przez administrację ochrony przyrody.

W Wielkiej Brytanii przy wyznaczaniu obszaru Natura 2000 ogłaszane są dwa dokumenty: wezwanie (ang. *Citation*) oraz standardowy formularz danych obszaru Natura 2000. Oba dokumenty są prawnie obowiązujące w Wielkiej Brytanii. Pierwszy dokument służy konsultacjom społecznym obszaru, natomiast standardowy formularz danych zawiera wszystkie informacje przestrzenne i opisowe dotyczące obszaru, w tym wymienia gatunki i siedliska stanowiące przedmiot ochrony w skali każdego obszaru. W Wielkiej Brytanii standardowy formularz danych obszarów Natura 2000 jest zatwierdzany przez rząd, a następnie przekazywany do Komisji Europejskiej.

## 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
służby ochrony przyrody, w tym właściwy miejscowo Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu	1	Dane własne GDOS	konieczność koordynowania funkcjonowania terenów znajdujących się w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Struga Białośliwka

			(PLH300054)
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, Nadleśnictwo Kaczory	2	www.lasy.gov.pl	konieczność realizacji zadań związanych z ochroną przyrody w lasach na terenie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054)
organy administracji samorządowej i terenowe organy administracji rządowej	4	Dane własne GDOS	konieczność uzgadniania ustaleń związanych z realizacją przedsięwzięć oraz opracowań planistycznych mogących oddziaływać na obszar objęty ochroną prawną
właściciele i użytkownicy gruntów rolnych, leśnych i wód oraz właściciele nieruchomości, w obrębie których występują siedliska przyrodnicze, gatunki i ich siedliska, które są przedmiotem ochrony na ww. obszarze Natura 2000	nieznana	-	konieczność uzgadniania ustaleń związanych z realizacją przedsięwzięć w obszarach prawnie chronionych z organami ochrony przyrody oraz dostosowanie użytkowania terenu do wymogów ochrony obszaru, jeśli zostało to wskazane w planie zadań ochronnych/ planie ochrony obszaru
przedsiębiorcy zainteresowani realizacją przedsięwzięć na ww. obszarze Natura 2000	nieznana	-	konieczność uwzględniania w procedurach ocen oddziaływania na środowisko występowania obszaru Natura 2000

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Z uwagi na fakt, iż projekt rozporządzenia jest końcowym etapem procesu legislacyjnego rozpoczętego w 2009 r., w którym to wysłano do zaopiniowania propozycję obszaru Struga Białośliwka (PLH300054) przez właściwą radę gminy, wojewodę, marszałka, a także organizacje ekologiczne, lista podmiotów, z którymi był on konsultowany została ograniczona do następujących podmiotów:

- 1) Państwowej Rady Ochrony Przyrody;
- 2) Państwowej Rady Ochrony Środowiska;
- 3) Instytutu Ochrony Przyrody PAN w Krakowie;
- 4) Krajowej Rady Gospodarki Wodnej;
- 5) Centrum Prawa Ekologicznego;
- 6) Fundacji Wspierania Inicjatyw Ekologicznych;
- 7) Instytutu na Rzecz Ekorozwoju;
- 8) Klubu Przyrodników;
- 9) Ligi Ochrony Przyrody;
- 10) Międzynarodowego Instytutu PAN – Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii;
- 11) Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków;
- 12) Związku Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć;
- 13) Polskiego Klubu Ekologicznego;
- 14) Polskiego Związku Łowieckiego;
- 15) Polskiego Związku Wędkarskiego;
- 16) Polskiego Towarzystwa Rybackiego;
- 17) Polskiego Towarzystwa Ochrony Przyrody „Salamandra”;
- 18) Polskiego Towarzystwa Przyjaciół „Pro Natura”;
- 19) Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków;
- 20) Komitetu Ochrony Orłów;
- 21) Towarzystwa Przyrodniczego „Bocian”;

22) Stowarzyszenia Ekologiczno-Kulturalnego „Klub Gaja”;

23) WWF Polska.

Projekt rozporządzenia został ponadto przekazany do zaopiniowania przez:

- 1) Marszałka Województwa Wielkopolskiego;
- 2) Wojewodę Wielkopolskiego;
- 3) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu;
- 4) Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych;
- 5) Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej;
- 6) Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej.

Projekt po przekazaniu do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego zgodnie z ustawą z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759) został pozytywnie zaopiniowany przez wehody w jej skład Zespół do spraw Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska.

Projekt został zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.). Nie odnotowano zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów ww. ustawy.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Wydatki ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Saldo ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

### Źródła finansowania

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Ze względu na fakt, iż wydanie aktu wykonawczego jest jedynie zakończeniem procesu ustanawiania specjalnego obszaru ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054), a nie procesem wyznaczenia nowego obszaru wejście w życie regulacji nie spowoduje zwiększenia wydatków ani zmniejszenia dochodów budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Z powyższych względów nie będzie miał zastosowania art. 50 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 20163 r. poz. 1870, z późn. zm.). Koszty wyznaczenia obszaru Natura 2000 były analizowane i zaakceptowane przez Radę Ministrów w 2009 r. wraz z projektem listy obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty.
--	--

## 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i							



pieniężnym	średnich								
(w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wprowadzenie regulacji wyeliminuje wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000, utrudniających inwestorom przygotowanie dokumentacji w procedurach ocen oddziaływania na środowisko. Efektem wprowadzenia regulacji będzie uproszczenie procesu opracowania dokumentacji i uzyskania odpowiednich decyzji w procesie inwestycyjnym.							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wprowadzenie regulacji wyeliminuje wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000, utrudniających inwestorom przygotowanie dokumentacji w procedurach ocen oddziaływania na środowisko. Efektem wprowadzenia regulacji będzie uproszczenie procesu opracowania dokumentacji i uzyskania odpowiednich decyzji w procesie inwestycyjnym.							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								
Niemierzalne	(dodaj/usuń)								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Projektowana regulacja nie wpłynie na proces inwestycyjny z uwagi na fakt, iż nie wprowadza żadnych zmian w odniesieniu do obszaru zatwierdzonego przez Komisję Europejską w 2011 r. Ponadto obszar objęty regulacją zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, z późn. zm.) podlega procedurom oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko od 2009 r., czyli od dnia przesłania jego propozycji do Komisji Europejskiej.

Proponowana regulacja nie będzie wywoływać również skutków w ujęciu pieniężnym istotnych ze względu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.

Spodziewać się natomiast można, że przedmiotowy projekt rozporządzenia przyczyni się do uproszczenia procesu inwestycyjnego w wyniku łatwiejszego dostępu inwestorów do informacji dotyczących przedmiotów i celów jego ochrony.

#### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

X nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegółowo w odwrotnej tabeli zgodności).

tak  
 nie  
X nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne: uproszczenie procesu inwestycyjnego

zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.

tak  
 nie  
X nie dotyczy

Komentarz:

#### 9. Wpływ na rynek pracy

Wprowadzenie regulacji nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

#### 10. Wpływ na pozostałe obszary

X środowisko naturalne  
 sytuacja i rozwój regionalny  
 inne:

demografia  
 mienie państwowe

informatyzacja  
 zdrowie

Omówienie wpływu

Wprowadzenie regulacji będzie miało pozytywny wpływ na środowisko naturalne, przez zdefiniowanie celów i przedmiotów ochrony na poziomie obszaru, a co za tym idzie

skuteczniejszą ich ochronę.

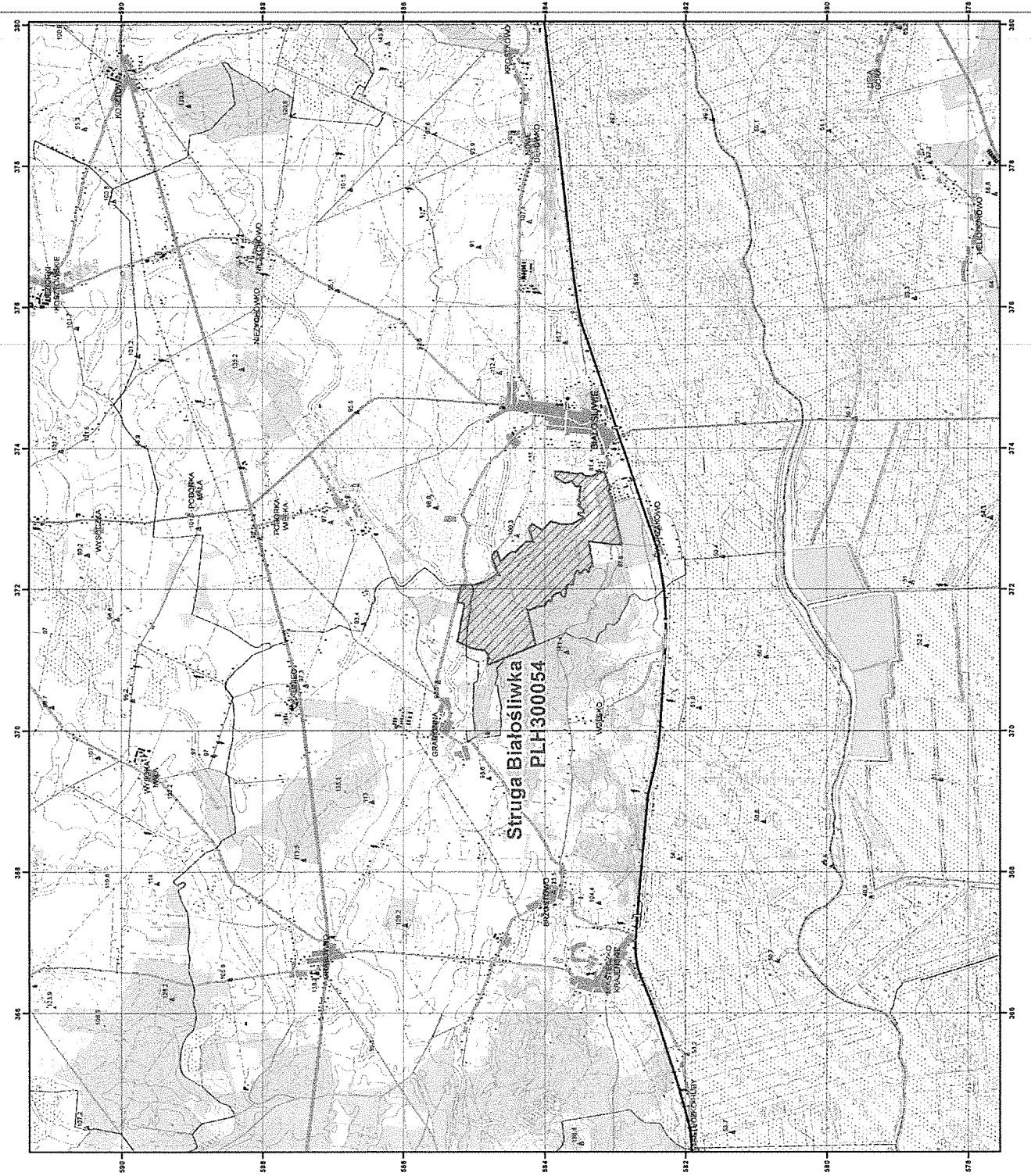
**11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**

Rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Niniejsze rozporządzenie wynika z konieczności implementacji przepisów dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102). Ewentualna ewaluacja efektów jego wdrożenia może zostać dokonana po ewaluacji ww. dyrektywy przez Komisję Europejską.

**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**



~~Załącznik nr 2~~

MAPA  
SPECJALNEGO  
OBSZARU  
OCHRONY SIEDLIISK  
STRUGA BIAŁOSIŁWKA

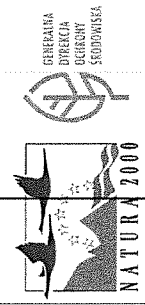
PLH300054  
arkusz 1/1

Skala 1:50 000 dla wydruków w formacie A3

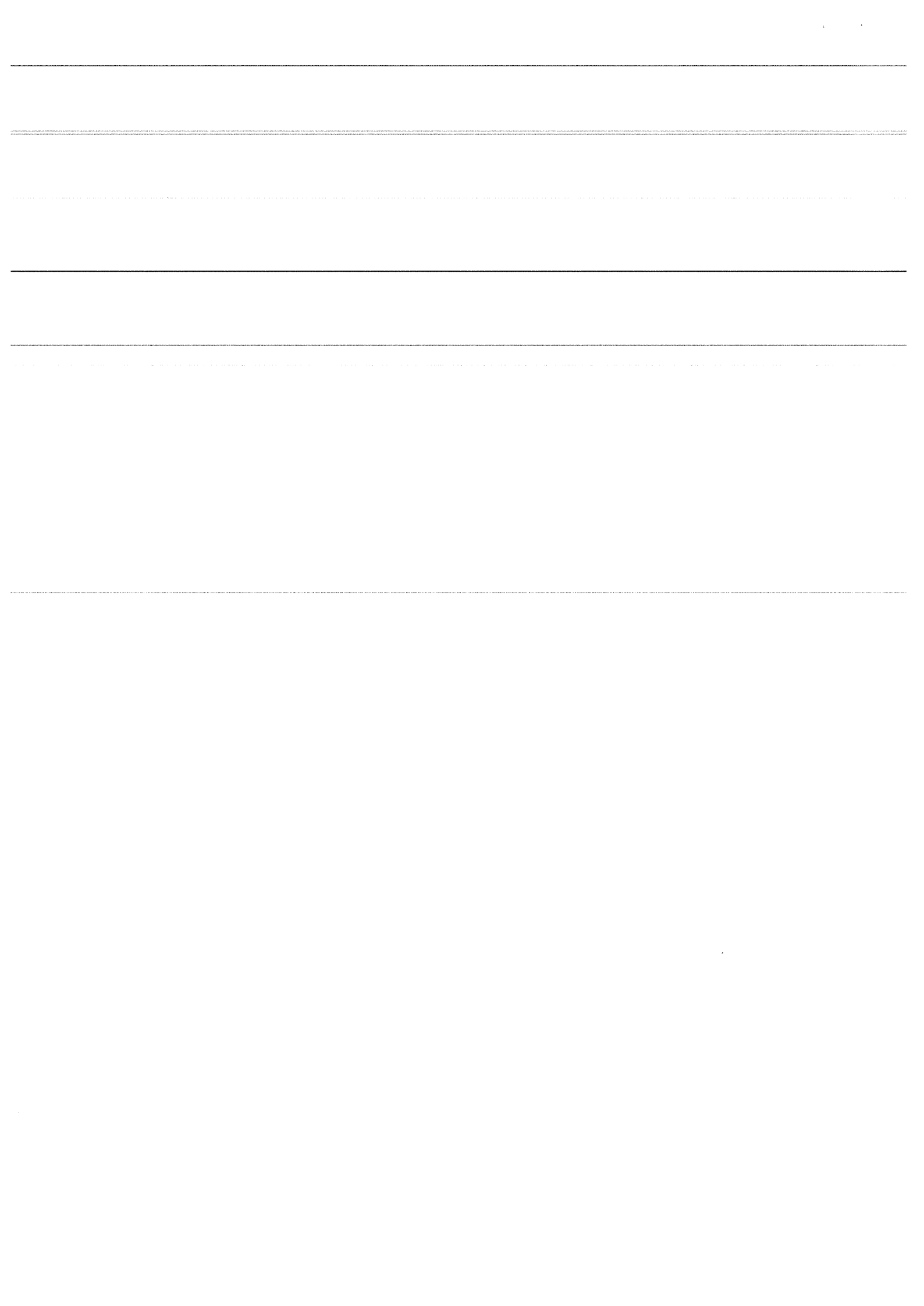


specjalny obszar  
ochrony siedlisk

Układ współrzędnych płaskich prostokątnych, PL-1992



~~Załącznik nr 2~~



BP

P. B. Kucmucha

Warszawa, 23 grudnia 2016 r. 2016



Minister  
Spraw Zagranicznych  
DPUE.920.1978.2016 / 22 /DK

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
SEKRETARIAT  
Biura Prawnego

WPLYNĘŁO

2017-01-04

Nr z rejestru 34 Podpis [signature]

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
SEKRETARIAT  
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

WPLYNĘŁO

2017-01-04

Nr z rejestru 43 Podpis [signature]

dot.: BP.0220.96-115.2016.SK(X) z 07.12.2016 r.

Pan Krzysztof Lissowski  
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

### Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektów rozporządzeń Ministra Środowiska:

- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Wolicy (PLH060058),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Żywiecki (PLH240006),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Przedborska (PLH260004),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Czarnej (PLH260015),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Kozubowska (PLH260029),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Kakaju (PLH280036),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja nad Oświnem (PLH280044),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Torfowiska źródłiskowe koło Łabędnika (PLH280047),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Biedrusko (PLH300001),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Noteci (PLH300004),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie (PLH300026),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kiszewo (PLH300037),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Glinianki w Lenartowicach (PLH300048),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Struga Białośliwka (PLH300054),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Iny koło Recza (PLH320004),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski (PLH320017),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Jeziora Czaplinskie (PLH320039),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Warnie Bagno (PLH320047),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Diabelskie Pustacie (PLH320048),
- w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dziczy Las (PLH320060),

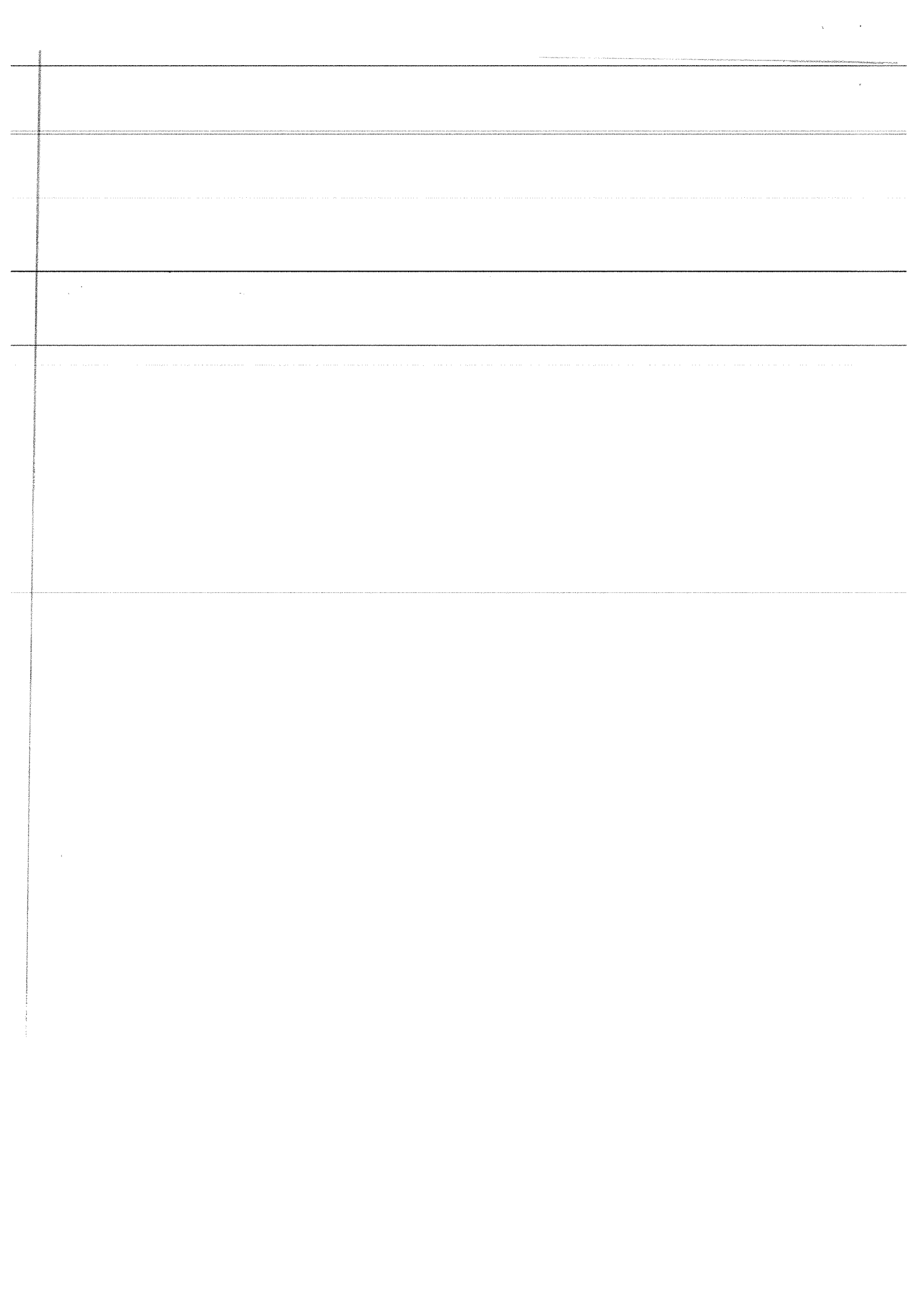
wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Dyrektorze,

w związku z przedłożonymi projektami rozporządzeń pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię. Projekty rozporządzeń są zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

z up. Ministra  
Spraw Zagranicznych  
Renata Szczęch  
Podsekretarz Stanu



---

## Raport z konsultacji publicznych oraz opiniowania

projektów rozporządzeń Ministra Środowiska w sprawie specjalnych obszarów ochrony siedlisk, przesłanych przy piśmie nr BP.0220.96-115.2016.SK(X) z dnia 7 grudnia 2016 r., zwanych dalej projektami

---

Projekty zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W trybie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) zainteresowania pracą nad projektami nie zgłosił żaden podmiot.

W ramach konsultacji publicznych nikt nie zgłosił uwag.

W ramach opiniowania uwagi do projektów zgłosiły:

1. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych
2. Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
3. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
4. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach
5. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie
6. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu
7. Regionalna Dyrekcja Ochrony środowiska w Szczecinie

Uwagi Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowej dotyczyły rozważenia zmiany treści projektu rozporządzenia w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Biedrusko PLH300001 z uwagi na wyniki weryfikacji leśnych siedlisk przyrodniczych zrealizowanej w ramach prac nad projektem planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Łopuchówko, które mogłyby prowadzić do zmiany przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000Blerusko PLH300001. Należy jednak zauważyć, iż w stosunku do obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty zatwierdzonych przez Komisję Europejską, przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 wyznaczanych rozporządzeniem w sprawie specjalnych obszarów ochrony siedlisk muszą być zgodne z danymi przekazanymi do Komisji Europejskiej w formie elektronicznej bazy danych, która została przez nią zatwierdzona w drodze decyzji.

W związku z powyższym przed wprowadzeniem ewentualnych zmian w przedmiotach ochrony należy wpięrow ponownie przeprowadzić procedurę akceptacji zmiany przez Komisję Europejską. Proces ten trwa ok. 2 lat, ponieważ zmiany „in minus” przed ich wprowadzeniem do

dokumentacji obszaru i ustawodawstwa krajowego wymagają wcześniejszej akceptacji przez Komisję Europejską w drodze decyzji. Uwzględnienie zmian w zakresie siedlisk przyrodniczych będzie możliwe po przekazaniu wniosku Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Poznań oraz uzyskania zgody Komisji Europejskiej. Z powyższych względów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.

Uwagi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dotyczyły nieumieszczenia na stronie Rządowego Procesu Legislacyjnego załącznika nr 4 i 5 do projektu rozporządzenia w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Diabelskie Pustacie (PLH320048). Po analizie treści materiału znajdującego się na stronie internetowej RPL niezwłocznie dodano brakujące załączniki.

Uwagi Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy dotyczyły treści uzasadnienia projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wyznaczenia specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Noteci (PLH300004). Wskazano w nim, że podczas prac nad planem zadań ochronnych została przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza. W trakcie sporządzania dokumentacji do ww. planu zadań ochronnych RDOŚ w Bydgoszczy opierał się głównie na danych literaturowych, w tym publikacjach naukowych o czym wielokrotnie wspomina się w uzasadnieniu do ww. planu zadań ochronnych. W obszarze Natura 2000 Dolina Noteci nie sporządzono szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej na potrzeby planu zadań ochronnych. W trakcie sporządzania planu zadań ochronnych nie aktualizowano również standardowego formularza danych - brak jest w nim informacji o nowych źródłach wiedzy o obszarze takich jak: inwentaryzacje czy aktualne dane naukowe

Z uwagi na stan wiedzy o obszarze wymagający uzupełnienia Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy proponowała rozważenie zaniechania procedowania ww. projektu rozporządzenia, do czasu zakończenia procesu uzupełniania stanu wiedzy wynikającego z obowiązującego planu zadań ochronnych i aktualizacji danych w standardowym formularzu danych.

Uwaga została częściowo uwzględniona. W uzasadnieniu skorygowano informację dotyczącą danych naukowych, na podstawie których opracowano projekt zadań ochronnych dla obszaru Dolina Noteci (PLH300004).

Jednocześnie informuję, iż zaprzestanie procedury wyznaczenia obszaru w drodze rozporządzenia Ministra Środowiska, biorąc pod uwagę zatwierdzony przez Ministra Środowiska harmonogram wyznaczania specjalnych obszarów ochrony siedlisk oraz terminy wynikające z prawodawstwa krajowego i UE, nie jest uzasadnione. Planowana ewentualna zmiana listy przedmiotów ochrony obszaru nie zostanie dokonana w krótkim czasie, tym bardziej, iż jak wskazano konieczne jest wcześniejsze uzupełnienie stanu wiedzy w ramach projektu, który jest na etapie planowania.



---

Uwagi Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach dotyczyły treści projektu rozporządzenia dla obszaru Beskid Żywiecki PLH240006 w zakresie wskazania prawidłowej nazwy dla siedliska przyrodniczego 8310 oraz skorygowania nazwy przedmiotu ochrony brzanka. Zostały uwzględnione i wprowadzone do projektu rozporządzenia.

---

Uwagi Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie dotyczyły projektów rozporządzeń dla obszarów: Dolina Kakaju (PLH280036), Ostoja nad Oświnem (PLH280044) oraz Torfowiska Źródłiskowe koło Łabędnika (PLH280047), w których m.in. przyjęty sposób zapisywania nazwy i kodu obszaru miał być niespójny z dotychczas stosowanym nazewnictwem przez regionalne dyrekcje ochrony środowiska oraz Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska. Należy jednak podnieść, iż wytyczne w tym zakresie zostały opracowane w celu unormowania stosowania nazewnictwa w korespondencji urzędów, a w treści rozporządzeń po uzgodnieniach prowadzonych z Rządowym Centrum Legislacji podjęto decyzję o przyjęciu tożsamej zasady stosowania nazw i kodów obszarów jak w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r. Nr 25, poz. 133, z późn. zm.), czyli: nazwa obszaru (kod obszaru).

Ponadto zwrócono uwagę, iż w § 3 pkt 2 wskazanych powyżej projektów celem obszaru powinno być odtworzenie właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i właściwego stanu ochrony gatunków będących przedmiotem ochrony opisywanego obszaru Natura 2000, co wiąże się ze zmianą spójnika "lub" na „i”. Jednakże należy zauważyć, iż użyty w § 3 spójnik "lub" w logice prawniczej, to tzw. alternatywa łączna, pozwalająca na realizację jednego z zadań, ale także możliwość wykonania obu czynności łącznie. Dlatego też obecnie przyjęte sformułowanie daje możliwość realizacji obu przyjętych celów, a także zapewnia ochronę wszystkim przedmiotom ochrony danego obszaru (w tym przypadku siedliskom przyrodniczym oraz gatunkom zwierząt innych niż ptaki oraz ich siedliskom).

Podkreślenia wymaga również fakt, że szczegółowy sposób osiągnięcia i utrzymania właściwego stanu ochrony zawarty jest w planie zadań ochronnych dla danego obszaru ustanawianym na okres 10 lat przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia.

Kolejna uwaga dotyczyła propozycji dodania w załącznikach projektów rozporządzeń dla obszarów: Dolina Kakaju (PLH280036) i Ostoja nad Oświnem (PLH280044), kodów gatunków roślin i zwierząt obok nazw gatunków (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713)). Umożliwiłoby to łatwiejszą weryfikację standardowego formularza danych, w którym wymienione są kody gatunków i siedlisk przyrodniczych

oraz nazwy łacińskie przedmiotów ochrony. W odpowiedzi należy jednak podnieść, iż kwestia nieujęcia kodów gatunków zwierząt i roślin w ww. rozporządzeniu w sprawie specjalnych obszarów ochrony siedlisk wynika głównie z faktu ich częstej zmiany przez Komisję Europejską wraz z wprowadzanymi zmianami w ich systematyce, co skutkowałyby koniecznością aktualizacji w tym zakresie przedmiotowych rozporządzeń, co przy planowanej docelowej liczbie rozporządzeń (849) będzie zadaniem bardzo czasochłonnym i trudnym do realizacji.

Uwagi Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu dotyczyły m.in. podania w uzasadnieniach dla projektów rozporządzeń niewłaściwej liczby 849 obszarów dotychczas zatwierdzonych w drodze decyzji Komisji Europejskiej jako obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty w obu regionach geograficznych. Zdaniem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu na terenie Polski wyznaczono 865 obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty.

W tym zakresie należy wskazać, iż część obszarów Natura 2000 jest położona w obrębie dwóch regionów biogeograficznych: alpejskiego i kontynentalnego, dlatego też są one wymienione w obu decyzjach wykonawczych Komisji Europejskiej. Należy uznać, iż wskazana w uzasadnieniu liczba obszarów jest prawidłowa.

Ponadto w projektach rozporządzeń dla obszarów Biedrusko (PLH300001), Dolina Noteci (PLH300004), Kiszewo (PLH300037) oraz Pojezierze Gnieźnieńskie (PLH300026) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu sugeruje zastąpić użyty termin „enklawa” sformułowaniem „fragment” lub „część”, z uwagi na fakt, iż żadne ze znaczeń tego słowa wymieniane w słowniku języka polskiego nie pasują do kontekstu, w którym zostało ono użyte.

Należy jednak zauważyć, iż sformułowanie „enklawa” pierwotnie zostało użyte w załączniku nr 1 rozporządzeń przy opisie właściwości przestrzennych (geograficznych, geometrycznych) dla obszarów Natura 2000 składających się z kilku odrębnych fragmentów obszaru podlegających ochronie, które są ze sobą powiązane funkcjonalnie. Sformułowanie to po konsultacjach zostało zaakceptowane przez Rządowe Centrum Legislacji i na jego wniosek wprowadzone również do tekstu rozporządzenia oraz jego uzasadnienia, w związku z tym na obecnym etapie prac nie ma możliwości wprowadzenia zmian w tym zakresie.

Kolejna uwaga dotyczyła podania w załączniku nr 1 do projektu rozporządzenia dla obszaru Glinianki w Lenartowicach (PLH300048) wykazu współrzędnych punktów załamania granicy, który różni się od wykazu zawartego w załączniku nr 1 do zarządzenia Nr 11/13 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Glinianki w Lenartowicach PLH300048. Po wejściu w życie opiniowanego rozporządzenia w obrocie prawnym mogłyby funkcjonować dwa różne opisy granic obszaru Natura 2000.

Po przeanalizowaniu punktów załamania granic określonych w zarządzeniu w sprawie planu zadań ochronnych, jak i wskazanych w załączniku nr 1 przedmiotowego projektu rozporządzenia ustalono, iż obie granice są tożsame, natomiast różnica przedstawiona w tabelach wynika wyłącznie z rozpoczęcia opisu poligonu od innego punktu załamania granicy. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowa różnica w wykazie punktów załamania granicy nie wpływa na jej przebieg oraz powierzchnię obszaru, a związana jest prawdopodobnie wyłącznie z zastosowaniem różnych algorytmów programów GIS, z których były one eksportowane podjęto decyzję o pozostawieniu obecnej wersji Załącznika 1 projektu rozporządzenia.

Warto dodać, iż punkty załamania granic specjalnych obszarów ochrony siedlisk zostały określone zgodnie z jednolitym algorytmem dla wszystkich opracowanych projektów rozporządzeń Ministra Środowiska w sprawie specjalnych obszarów ochrony siedlisk, w związku z czym wprowadzenie zmian w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wyznaczenia specjalnego obszaru ochrony siedlisk Glinianki w Lenartowicach (PLH300048) stanowiłoby odstępstwo od przyjętej zasady określania punktów załamania granic obszarów Natura 2000.

W odniesieniu do pozostałych uwag zgłoszonych do projektów rozporządzeń w sprawie wyznaczenia obszarów ochrony siedlisk Biedrusko (PLH300001), Dolina Noteci (PLH300004), Glinianki w Lenartowicach (PLH300048), Kiszewo (PLH300037) oraz Pojezierze Gnieźnieńskie (PLH300026) informuję, że zostały one uwzględnione i wprowadzone do projektów rozporządzeń.

Uwagi Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie dotyczyły określenia położenia obszaru Diabelskie Pustacie PLH320048. Zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obszar znajduje się wyłącznie w granicach województwa zachodniopomorskiego. Południowa granica obszaru przebiega na styku granicy dwóch ww. województw. Podana powierzchnia 0,04 ha (400 m<sup>2</sup>) znajdująca się w województwie wielkopolskim jest wynikiem przecięcia danych szczegółowych – granice województw z PGR o dokładności odpowiadającej mapie ewidencyjnej, z danymi stworzonymi na podstawie map topograficznych – granice obszarów Natura 2000. Wykonanie analizy przestrzennej z użyciem dwóch różnych jakości danych, powoduje tworzenie się sytuacji odbiegającej rzeczywistości. W celu zobrazowania opisanej sytuacji należy zaznaczyć, iż w województwie wielkopolskim obszar zajmuje powierzchnię 400 m<sup>2</sup>, co odpowiada powierzchni pasa terenu o szerokości ok. 10 cm na długości 4000 m.

Należy podnieść, iż zmiana wykazywanego podziału administracyjnego w projekcie rozporządzenia wiązałaby się z koniecznością zmiany przebiegu granicy obszaru, poprzez dostosowanie go do obecnego przebiegu granicy województwa zachodniopomorskiego. Należy tu

podkreślić, że w stosunku do obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty zatwierdzonych przez Komisję Europejską, granice oraz przedmioty ochrony wyznaczanych rozporządzeniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk muszą być zgodne z danymi przekazami do Komisji Europejskiej w formie elektronicznej bazy danych, która została przez nią zatwierdzona w drodze decyzji. Przed wprowadzeniem proponowanej zmiany w przebiegu granicy obszaru Natura 2000 należałoby w pierwszej kolejności ponownie przeprowadzić procedurę jej akceptacji przez Radę Ministrów i Komisję Europejską trwającą ok. 2 lat (zmiany granic obszaru „in minus” przed ich wprowadzeniem do dokumentacji obszaru i ustawodawstwa krajowego wymagają wcześniejszej akceptacji przez Komisję Europejską w drodze decyzji), dlatego też na tym etapie prac nad rozporządzeniem nie jest możliwe ich uwzględnienie.

W związku z powyższym uprzejmie informuję, że wprowadzenie wnioskowanej korekty będzie możliwe dopiero po przesłaniu stosownego wniosku oraz przeprowadzeniu ww. procedury.

Jednocześnie podkreślić należy, iż według danych posiadanych przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska informacja o położeniu obszaru na terenie dwóch województw została uwidoczniła w standardowym formularzu danych pod koniec 2013 r., plan zadań ochronnych obszaru został natomiast ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Diabelskie Pustacie PLH320048 (Dz. Urz. Woj. Zach. z 07 maja 2014 r. poz. 1917), a granice obszaru nie uległy zmianie od września 2006 r. czyli od dnia przekazania obszaru do Komisji Europejskiej.

W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie błędnie jest wskazane w projekcie rozporządzenia dla obszaru Dolina Iny koło Recza (PLH320004), iż obszar ten składa się z dwóch powiązanych funkcjonalnie enklaw. Słowo enklawa sugeruje o otoczeniu danego obszaru ze wszystkich stron przez inny obszar. Tymczasem obszar stanowi jedną całość, obejmując dolinę rzeki Iny oraz doliny jej dwóch większych dopływów: Reczanki i Wardynki. Natomiast ciągłość obszaru przerwana jest w m. Suchań, w miejscu mostu drogowego, przecinającego rzekę Inę, stąd prawdopodobnie stwierdzenie o istnieniu dwóch enklaw połączonych rzeką Iną.

Sformułowanie „enklawa” pierwotnie zostało użyte w załącznikach nr 1 do projektów rozporządzeń przy opisie właściwości przestrzennych (geograficznych, geometrycznych) dla obszarów Natura 2000 składających się z kilku odrębnych fragmentów obszaru podlegających ochronie, które są ze sobą powiązane funkcjonalnie. Sytuacja ta ma miejsce najczęściej wówczas, gdy obszar jest ustanowiony dla ochrony wybranych gatunków zwierząt lub roślin, rozmieszczonych w kilku odrębnych, blisko siebie położonych miejscach występowania populacji danego gatunku (np. miejscach kolonii nietoperzy lub małych zbiornikach wodnych). Sformułowanie „enklawa” zostało

zaakceptowane po konsultacjach przez Rządowe Centrum Legislacji i na jego wniosek wprowadzone również do tekstu rozporządzenia oraz jego uzasadnienia.

W związku z tym, iż ciągłość obszaru została przerwana w wyniku wyłączenia spod ochrony obszarowej mostu drogowego w miejscowości Suchań, opis granicy obszaru jest przedstawiony w dwóch tabelach obrazujących punkty załamania granicy każdej enklawy (części) obszaru.

W odniesieniu do pozostałych uwag zgłoszonych do projektów rozporządzeń w sprawie wyznaczenia obszarów ochrony siedlisk Diabelskie Pustacie (PLH320048), Dolina Iny koło Recza (PLH320004), Jeziora Czaplineckie (PLH320039) informuję, że zostały one uwzględnione i wprowadzone do projektów rozporządzeń.

Projekty rozporządzeń zostały również przekazane do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego zgodnie z ustawą z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 90 poz. 759) oraz pozytywnie zaopiniowane.

Projekt nie podlegał opiniowaniu, konsultacji ani uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

WYKONAWCZY DYREKTOR  
URZĘDNIKI ŚRODOWISKA  
12.05.2017 r.

Dyrektor Departamentu  
Zarządzania Zasobami Przyrodniczymi

mgr inż. Andrzej  
Kuczyński

7 01 1017

7 01 1017

