

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA ŚRODOWISKA<sup>1)</sup>**

z dnia ..... 2017 r.

**w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006)**

Na podstawie art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, 2249 i 2260 oraz z 2017 r. poz. 60 i 132) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Wyznacza się specjalny obszar ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006<sup>2)</sup>), obejmujący obszar 0,1 ha, położony w województwie podkarpackim.

2. Granica obszaru, o którym mowa w ust. 1, w postaci wykazu współrzędnych punktów załamania granicy, jest określona w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

§ 2. Mapa obszaru, o którym mowa w § 1, jest określona w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

§ 3. Obszar, o którym mowa w § 1, wyznacza się w celu:

- 1) trwałej ochrony populacji zagrożonych wyginięciem gatunków roślin lub
  - 2) odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków, o których mowa w pkt 1
- w stosunku do przedmiotów ochrony.

§ 4. Przedmiotem ochrony na obszarze, o którym mowa w § 1, są gatunki roślin, określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia, oraz ich siedliska.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

---

1) Minister Środowiska kieruje działem administracji rządowej – środowisko, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Środowiska (Dz. U. poz. 1904 i 2095).

2) Kod obszaru został określony zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2016/2334 z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2016) 8191) (Dz. Urz. UE L 353 z 23.12.2016, str. 324).

**MINISTER ŚRODOWISKA**

**W porozumieniu:**

**MINISTER ROLNICTWA**

**I ROZWOJU WSI**

**MINISTER GOSPODARKI**

**MORSKIEJ I ŻEGLUGI**

**ŚRÓDLĄDOWEJ**

Załącznik nr 1

GRANICA SPECJALNEGO OBSZARU OCHRONY SIEDLISK KOŁACZNIA (PLH180006)

Numer punktu załamania granicy	Współrzędne punktów załamania granicy (PL-1992) <sup>1)</sup>	
	X	Y
1	732535,83	276033,56
2	732515,00	276004,97
3	732507,54	276010,68
4	732504,44	276013,06
5	732501,11	276015,61
6	732498,32	276017,74
7	732495,70	276019,74
8	732492,60	276022,11
9	732491,81	276022,72
10	732498,58	276032,01
11	732507,35	276044,07
12	732513,30	276052,22
13	732514,65	276051,09
14	732518,11	276048,23
15	732521,12	276045,75
16	732524,82	276042,67
17	732527,12	276040,77
18	732530,13	276038,28
19	732535,83	276033,56

<sup>1)</sup> Układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 jest jednym z układów tworzących państwowy system odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60).

Załącznik nr 2

**MAPA  
SPECJALNEGO  
OBSZARU  
OCHRONY SIEDLISK**

**KOLACZNA**

**PLH180006**

arkusz 1/1

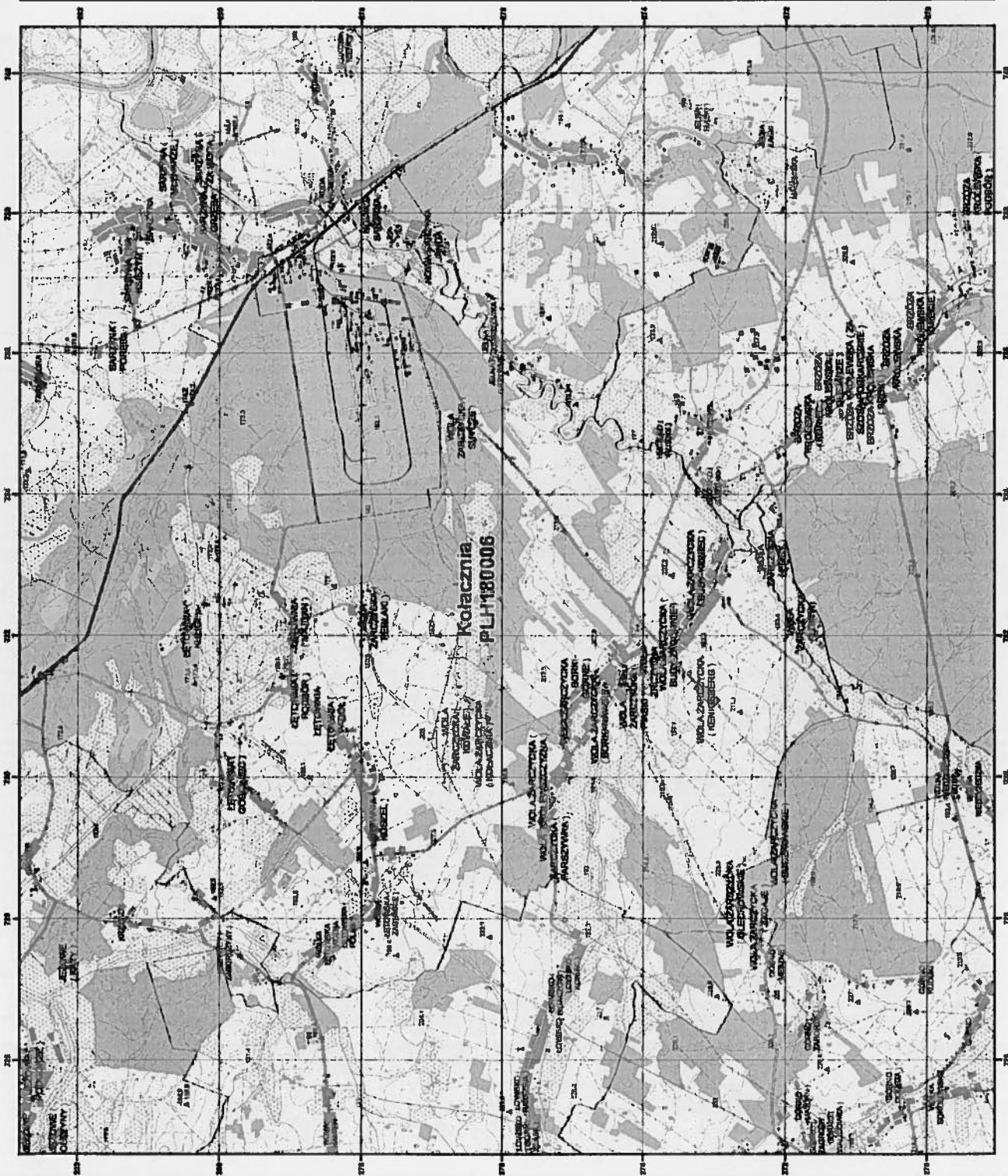
Skala 1:50 000 dla wydruku w formacie A3



specjalny obszar  
ochrony siedlisk



Urząd wojewódzkich lasów państwowych P.-1892



GATUNKI ROŚLIN BĘDĄCE PRZEDMIOTEM OCHRONY NA SPECJALNYM OBSZARZE  
OCHRONY SIEDLISK KOŁACZNA (PLH180006)

Lp.	Nazwa polska	Nazwa naukowa
1	różanecznik żółty	<i>Rhododendron luteum</i>

projekt z dnia 07.02.2017 r.

## UZASADNIENIE

Specjalny obszar ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006) jest wyznaczany przez Ministra Środowiska, w drodze rozporządzenia, na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.), zgodnie z którym w ww. rozporządzeniu należy określić nazwę, położenie administracyjne, obszar i mapę obszaru, cel i przedmiot ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk.

Wyznaczenie specjalnych obszarów ochrony siedlisk przez Ministra Środowiska następuje w terminie 6 lat od dnia ich zatwierdzenia przez Komisję Europejską jako obszary mające znaczenie dla Wspólnoty stosownie do art. 27a ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2016/2332 z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2016) 8185) (Dz. Urz. UE L 353 z 23.12.2016, str. 256) oraz decyzją wykonawczą Komisji (UE) 2016/2334 z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia dziesiątego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2016) 8191) (Dz. Urz. UE L 353 z 23.12.2016, str. 324) na terenie Rzeczypospolitej Polskiej funkcjonuje obecnie 849 obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty.

Specjalne obszary ochrony siedlisk powinny zostać wyznaczone odrębnymi aktami wykonawczymi dla poszczególnych form ochrony przyrody, aby uzyskać przejrzystość systemu prawnego.

Zastosowanie powyższej formy techniki legislacyjnej ma na celu:

- 1) wypełnienie zaleceń Komisji Europejskiej w zakresie ustalania celów ochrony dla obszarów Natura 2000 (Nota z dnia 23 listopada 2012 r.) mówiących o konieczności definiowania celów ochrony na poziomie każdego obszaru, będących punktem odniesienia do określania środków ochrony obszaru oraz przeprowadzania ocen oddziaływania skutków planów i projektów na ten obszar;
- 2) eliminację wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony

danego obszaru Natura 2000, utrudniających inwestorom przygotowanie dokumentacji w procedurach ocen oddziaływania na środowisko;

3) uproszczenie procesu wprowadzania koniecznych zmian do rozporządzeń wynikających np. z konieczności uszczegółowienia przebiegu granic wynikających z planów zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 i planów ochrony dla obszarów Natura 2000, korekty przedmiotów ochrony na danym obszarze, które w przypadku rozporządzenia zbiorczego oznaczałoby konieczność wielokrotnych jego nowelizacji w krótkim czasie jako skutku postępu wiedzy naukowej o poszczególnych obszarach Natura 2000;

4) uniknięcie, podczas procesu uzgadniania, ryzyka podważania zasadności wyznaczenia obszarów, których nowelizacja przepisów nie dotyczy, utrudniającego sprawne zarządzanie siecią Natura 2000 i znacznie wydłużającego proces legislacyjny;

5) zachowanie przejrzystości systemu prawnego przez uniknięcie tworzenia aktów prawa liczących kilkaset stron wraz z licznymi załącznikami mapowymi, powodujących trudności w odbiorze.

W projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006) określono położenie administracyjne, obszar i mapę obszaru oraz cel ochrony, jak również przedmioty ochrony, zgodnie z danymi zawartymi w Standardowym Formularzu Danych obszaru, zaakceptowanymi w drodze decyzji przez Komisję Europejską. W projekcie rozporządzenia określono także obszar w postaci wykazu współrzędnych punktów załamania granicy, co pozwala na jednoznaczne ustalenie jego położenia, a w konsekwencji wpływa na przejrzystość przepisów prawa i stanowi udogodnienie dla adresatów norm w ich stosowaniu.

Mapa obszaru, stanowiąca załącznik do projektu rozporządzenia, została przygotowana w skali 1:50 000, co oznacza dokładność określenia granicy w terenie ca. 25 m. Wymogi stawiane przez Komisję Europejską w zakresie szczegółowości map sporządzonych przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wskazują, że powinny być one sporządzane w skali co najmniej 1:100 000. W związku z powyższym zaproponowana w projekcie skala 1:50 000 jest wystarczająca.

Ponadto w przypadku potrzeby określenia przebiegu granicy z dokładnością do poziomu 1 cm służą współrzędne XY punktów załamania.

Specjalny obszar ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006) wyznaczony w drodze przedmiotowego rozporządzenia, został zatwierdzony przez Radę Ministrów w 2006 r. przez Radę Ministrów oraz w drodze decyzji Komisji z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmującej na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie



dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowanej jako dokument nr C(2008) 8039) (2009/93/WE) (Dz. Urz. UE L 43 z 13.02.2009, str. 63). W wyniku zmiany powierzchni obszaru został on ponownie zatwierdzony przez Radę Ministrów w 2012 r. oraz przez Komisję Europejską w drodze decyzji Komisji z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowanej jako dokument nr C(2013) 7358) (2013/741/UE) (Dz. Urz. UE L 350 z 21.12.2013, str. 287).

Obecnie procedowane rozporządzenie nie wprowadza żadnych zmian w zakresie granicy, powierzchni, a także przedmiotów ochrony obszaru zatwierdzonych wyżej wymienioną decyzją Komisji Europejskiej z dnia 7 listopada 2013 r. Ponadto dla przedmiotowego obszaru, został sporządzony projekt planu zadań ochronnych. Plan ten został zatwierdzony zarządzeniem nr 1/2014 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 5 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kołacznia (PLH180006) (Dz. Urz. Woj. Podkarp. poz. 905). Inwentaryzacja przyrodnicza na tym obszarze wykonana została podczas prac nad planem zadań ochronnych.

Specjalny obszar ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006) został wyznaczony w celu zapewnienia ochrony populacji różanecznika żółtego *Rhododendron luteum* gatunkowi wymienionemu w Załączniku II dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm. - Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102) – zwanej dalej „dyrektywą siedliskową”. Obszar ma kluczowe znaczenie dla zachowania tego gatunku na terenie Polski. Populacja różanecznika żółtego znana jest od 1909 roku, a inwentaryzacja wykonana w 2011 r. wykazała obecność 163 skupień pędów.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministra Środowiska przez zamieszczenie linku do zakładki Rządowego Procesu Legislacyjnego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.). Nie odnotowano zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów ww. ustawy.

Projekt rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), gdyż nie zawiera przepisów technicznych.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w tym z dyrektywą



siedliskową.

<p><b>Nazwa projektu</b> Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006)</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Środowiska (w porozumieniu z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwem Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej)</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Pan Andrzej Szweda-Lewandowski Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Pani Marta Rzemieniuk Dyrektor Departamentu Zarządzania Zasobami Przyrody, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska e-mail: marta.rzemieniuk@gdos.gov.pl tel.: 22-36-92-199</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 09.02.2017 r.</p> <p><b>Źródło:</b> art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.)</p> <p><b>Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Środowiska</b></p>
---	--

### OCENA SKUTKÓW REGULACJI

#### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Brak w przepisach prawa polskiego aktu normatywnego wyznaczającego specjalny obszar ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006).

Specjalne obszary ochrony siedlisk ze względu na swoją specyfikę są, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dalej „uop”, wyznaczone etapowo. Pierwszym etapem prac jest przygotowanie przez kraj członkowski listy proponowanych obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty, która po zaopiniowaniu przez właściwe miejscowo rady gmin oraz uzyskaniu zgody Rady Ministrów jest wysyłana do Komisji Europejskiej (art. 27 uop). Dane dotyczące proponowanych obszarów są przesyłane do Komisji Europejskiej w formie elektronicznej bazy danych, w której zebrane są wszystkie dostępne informacje na temat obszarów, w tym m.in. ich: położenie, powierzchnia, przedmioty ochrony i granice.

Komisja Europejska akceptuje propozycje obszarów Natura 2000 przesłane przez kraje członkowskie w drodze decyzji wykonawczej ogłaszanej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Po wydaniu decyzji przez Komisję Europejską przesłane obszary uzyskują rangę obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty, a kraj członkowski ma 6 lat na zapewnienie im stosownej ochrony prawnej, w przypadku Polski, zgodnie z ww. ustawą jest to wyznaczenie w drodze rozporządzenia, jako specjalne obszary ochrony siedlisk (art. 27a ust. 1 uop). Wyznaczenie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006) w drodze rozporządzenia jest ostatnim legislacyjnym etapem prac nad jego wyznaczeniem na terenie Polski. Specjalny obszar ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006) został zatwierdzony w 2006 r. przez Radę Ministrów oraz w drodze decyzji Komisji z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmującej na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowanej jako dokument nr C(2008) 8039) (2009/93/WE) (Dz. Urz. UE L 43 z 13.02.2009, str. 63). W wyniku zmiany powierzchni obszaru został on ponownie zatwierdzony przez Radę Ministrów w 2012 r. oraz przez Komisję Europejską w drodze decyzji Komisji z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowanej jako dokument nr C(2013) 7358) (2013/741/UE) (Dz. Urz. UE L 350 z 21.12.2013, str. 287).

Niewydanie przedmiotowego aktu wykonawczego będzie równoznaczne z niedopełnieniem przez nasz kraj zobowiązań wynikających z ww. dyrektywy i grozi wszczęciem wobec Polski procedury naruszenia prawa unijnego.

2. Trudności w definiowaniu celów i przedmiotów ochrony na poziomie każdego obszaru przedstawionych w Standardowym Formularzu Danych.

Informacje przekazywane do Komisji Europejskiej w pierwszym etapie prac nad specjalnymi obszarami ochrony siedlisk są zgodnie z decyzją wykonawczą Komisji z dnia 11 lipca 2011 r. w sprawie formularza zawierającego informacje o terenach Natura 2000 (notyfikowaną jako dokument nr C(2011) 4892) (2011/484/UE) (Dz. Urz. UE L 198 z 30.07.2011, str. 39) przedstawiane w postaci Standardowego Formularza Danych. Formularz ze względu na swoją konstrukcję jest nieczytelny i trudny do zrozumienia dla przeciętnego odbiorcy. Inwestorzy wykorzystujący przedstawione informacje zamieszczone w formularzu mają problem ze zdefiniowaniem przedmiotów ochrony, w odniesieniu do których

wymagana jest ocena wpływu planowanego planu lub przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Dodatkowo Komisja Europejska wydała 23 listopada 2012 r. Notę, w której wskazała na konieczność definiowania celów ochrony na poziomie każdego obszaru, będących punktem odniesienia do określania środków ochrony obszaru oraz przeprowadzania ocen oddziaływania skutków planów i projektów na ten obszar.

Treść rozporządzenia porządkuje problemy związane z brakiem wiedzy o danym obszarze (i wynikających z tego następstwach).

3. Obowiązujące rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. poz. 133, z późn. zm.) w jednym akcie wyznacza 145 obszarów specjalnej ochrony ptaków. W przypadku części obszarów, wszelkie postulowane zmiany są długotrwale blokowane w procesie konsultacji społecznych i uzgodnień ww. aktu prawnego, co wpływa na brak możliwości wprowadzenia zmian na obszarach, co do których nie ma zastrzeżeń. Analogiczna sytuacja mogłaby wystąpić gdyby wydano jedno zbiorcze rozporządzenie dla specjalnych obszarów ochrony siedlisk.

## 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W celu wyeliminowania przedmiotowych problemów proponuje się wyznaczenie w drodze rozporządzenia specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006), określając jego położenie administracyjne, obszar, mapę obszaru, cel i przedmiot ochrony. Wprowadzenie regulacji skutkować będzie udogodnieniami dla zainteresowanych podmiotów w zakresie odbioru zawartych w nim treści przez eliminację wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000. W efekcie zwiększona zostanie świadomość na temat samego obszaru, celów i przedmiotów jego ochrony wśród podmiotów i osób, na które oddziałuje akt normatywny. Zastosowanie przedmiotowego rozwiązania pozwoli na:

- 1) zakończenie procesu ustanawiania specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006);
- 2) wypełnienie zaleceń Komisji Europejskiej w zakresie ustalania celów ochrony dla obszarów Natura 2000 (Nota z dnia 23 listopada 2012 r.) mówiących o konieczności definiowania celów ochrony na poziomie każdego obszaru, będących punktem odniesienia do określania środków ochrony obszaru oraz przeprowadzania ocen oddziaływania skutków planów i projektów na ten obszar;
- 3) eliminację wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000, utrudniających inwestorom przygotowanie dokumentacji w procedurach ocen oddziaływania na środowisko, w tym także przez wskazanie wykazu punktów załamania granicy, co w konsekwencji wpływa na przejrzystość przepisów prawa i stanowi udogodnienie dla adresatów norm w ich stosowaniu. W projekcie rozporządzenia nie wprowadzono korekt granic obszaru;
- 4) uniknięcie wielokrotnych nowelizacji rozporządzenia „zbiorczego” (jednego dla wszystkich obszarów) w przypadku konieczności wprowadzania zmian przebiegu granic wynikających z projektów planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 i planów ochrony dla obszarów Natura 2000 czy korekty przedmiotów ochrony na obszarze;
- 5) zachowanie przejrzystości systemu prawnego przez uniknięcie tworzenia aktów prawnych liczących kilkaset stron wraz z licznymi załącznikami w formie map, nieprzyjaznych w odbiorze dla adresatów.

## 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Wszystkie kraje członkowskie UE zostały zobowiązane do zidentyfikowania i wyznaczenia obszarów Natura 2000. Szczegółowe rozwiązania, co do formy wyznaczenia tych obszarów są zależne od systemów prawnych w poszczególnych państwach. Poniższa analiza odnosi się do krajów UE, w których, podobnie jak w Polsce, ustanowienie obszarów Natura 2000 odbywa się w drodze aktu powszechnie obowiązującego prawa.

W Republice Czeskiej ratyfikuje się decyzje Komisji w sprawie przyjęcia zaktualizowanych wykazów terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na dany region biogeograficzny. Ratyfikacja następuje w formie rozporządzenia Rady Ministrów. Wszystkie specjalne obszary ochrony siedlisk wyznaczane są jednym rozporządzeniem.

W Republice Irlandii specjalne obszary ochrony siedlisk wyznaczane są w drodze rozporządzenia Minister for Arts, Heritage and the Gaeltacht. W każdym rozporządzeniu wskazany jest przedmiot ochrony danego obszaru oraz jego ogólny cel ochrony. Dodatkowo określana jest lista działań, których podejmowanie wymaga dokonania autoryzacji przez administrację ochrony przyrody.

W Wielkiej Brytanii przy wyznaczaniu obszaru Natura 2000 ogłaszane są dwa dokumenty: wezwanie (ang. *Citation*) oraz standardowy formularz danych obszaru Natura 2000. Oba dokumenty są prawnie obowiązujące w Wielkiej Brytanii. Pierwszy dokument służy konsultacjom społecznym obszaru, natomiast standardowy formularz danych zawiera wszystkie informacje przestrzenne i opisowe dotyczące obszaru, w tym wymienia gatunki i siedliska stanowiące przedmiot ochrony w skali każdego obszaru. W Wielkiej Brytanii standardowy formularz danych obszarów Natura 2000 jest zatwierdzany przez rząd, a następnie przekazywany do Komisji Europejskiej.

## 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
służby ochrony przyrody,	1	Dane własne GDOS	konieczność koordynowania

w tym właściwy miejscowo Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie			funkcjonowania terenów znajdujących się w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006)
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, Nadleśnictwo Leżajsk	2	www.lasy.gov.pl	konieczność realizacji zadań związanych z ochroną przyrody w lasach na terenie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006)
organy administracji samorządowej i terenowe organy administracji rządowej	3	Dane własne GDOŚ	konieczność uzgadniania ustaleń związanych z realizacją przedsięwzięć oraz opracowań planistycznych mogących oddziaływać na obszar objęty ochroną prawną
właściciele i użytkownicy gruntów rolnych, leśnych i wód oraz właściciele nieruchomości, w obrębie których występują siedliska przyrodnicze, gatunki i ich siedliska, które są przedmiotem ochrony na ww. obszarze Natura 2000	nieznana	-	konieczność uzgadniania ustaleń związanych z realizacją przedsięwzięć na obszarach prawnie chronionych z organami ochrony przyrody oraz dostosowanie użytkowania terenu do wymogów ochrony obszaru, jeśli zostało to wskazane w planie zadań ochronnych/ planie ochrony obszaru
przedsiębiorcy zainteresowani realizacją przedsięwzięć na ww. obszarze Natura 2000	nieznana	-	konieczność uwzględniania w procedurach ocen oddziaływania na środowisko występowania obszaru Natura 2000

##### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Z uwagi na fakt, iż projekt rozporządzenia jest końcowym etapem procesu legislacyjnego rozpoczętego w 2006 r. i powtórzonym w 2012 r., kiedy wysłano do zaopiniowania propozycję obszaru Kołacznia (PLH180006) przez właściwą radę gminy, wojewodę, marszałka, a także organizacje ekologiczne, lista podmiotów, z którymi był on konsultowany została ograniczona do następujących podmiotów:

- 1) Państwowej Rady Ochrony Przyrody;
- 2) Państwowej Rady Ochrony Środowiska;
- 3) Instytutu Ochrony Przyrody PAN w Krakowie;
- 4) Krajowej Rady Gospodarki Wodnej;
- 5) Centrum Prawa Ekologicznego;
- 6) Fundacji Wspierania Inicjatyw Ekologicznych;
- 7) Instytutu na Rzecz Ekorozwoju;
- 8) Klubu Przyrodników;
- 9) Ligi Ochrony Przyrody;
- 10) Międzynarodowego Instytutu PAN – Europejskiego Regionalnego Centrum Ekohydrologii;
- 11) Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków;
- 12) Związku Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć;
- 13) Polskiego Klubu Ekologicznego;
- 14) Polskiego Związku Łowieckiego;
- 15) Polskiego Związku Wędkarskiego;
- 16) Polskiego Towarzystwa Rybackiego;
- 17) Polskiego Towarzystwa Ochrony Przyrody „Salamandra”;
- 18) Polskiego Towarzystwa Przyjaciół „Pro Natura”;

- 19) Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków;
- 20) Komitetu Ochrony Orłów;
- 21) Towarzystwa Przyrodniczego „Bocian”;
- 22) Stowarzyszenia Ekologiczno-Kulturalnego „Klub Gaja”;
- 23) WWF Polska.

Projekt rozporządzenia został ponadto przekazany do zaopiniowania przez:

- 1) Marszałka Województwa Podkarpackiego;
- 2) Wojewodę Podkarpackiego;
- 3) Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie;
- 4) Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych;
- 5) Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej;
- 6) Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej.

Projekt po przekazaniu do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego zgodnie z ustawą z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759) został pozytywnie zaopiniowany przez wchodzący w jej skład Zespół do spraw Infrastruktury, Rozwoju Lokalnego, Polityki Regionalnej oraz Środowiska.

Projekt został zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.). Nie odnotowano zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów ww. ustawy.

#### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Wydatki ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Saldo ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

#### Źródła finansowania

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Ze względu na fakt, iż wydanie aktu wykonawczego jest jedynie zakończeniem procesu ustanawiania specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kołacznia (PLH180006), a nie procesem wyznaczenia nowego obszaru wejście w życie regulacji nie spowoduje zwiększenia wydatków ani zmniejszenia dochodów budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Z powyższych względów nie będzie miał zastosowania art. 50 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.). Koszty wyznaczenia obszaru Natura 2000 były analizowane i zaakceptowane przez Radę Ministrów w 2006 r. i 2012 r. wraz z projektem listy obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty.
--	--

#### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Czas w latach od wejścia w życie zmian	Skutki							Łącznie (0-10)
	0	1	2	3	5	10		



W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							

W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wprowadzenie regulacji wyeliminuje wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000, utrudniających inwestorom przygotowanie dokumentacji w procedurach ocen oddziaływania na środowisko. Efektem wprowadzenia regulacji będzie uproszczenie procesu opracowania dokumentacji i uzyskania odpowiednich decyzji w procesie inwestycyjnym.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wprowadzenie regulacji wyeliminuje wątpliwości i niejasności w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000, utrudniających inwestorom przygotowanie dokumentacji w procedurach ocen oddziaływania na środowisko. Efektem wprowadzenia regulacji będzie uproszczenie procesu opracowania dokumentacji i uzyskania odpowiednich decyzji w procesie inwestycyjnym.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	

Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
--------------	--------------	--

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowana regulacja nie wpłynie na proces inwestycyjny z uwagi na fakt, iż nie wprowadza żadnych zmian w odniesieniu do obszaru zatwierdzonego przez Komisję Europejską w 2012 r. Ponadto obszar objęty regulacją zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, z późn. zm.) podlega procedurom oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko od 2006 r., czyli od dnia przesłania jego propozycji do Komisji Europejskiej po raz pierwszy.</p> <p>Proponowana regulacja nie będzie wywoływać również skutków w ujęciu pieniężnym istotnych ze względu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.</p> <p>Spodziewać się natomiast można, że przedmiotowy projekt rozporządzenia przyczyni się do uproszczenia procesu inwestycyjnego w wyniku łatwiejszego dostępu inwestorów do informacji dotyczących przedmiotów i celów jego ochrony.</p>
--	---

#### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

X nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak  
 nie  
X nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne: uproszczenie procesu inwestycyjnego

zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak  
 nie  
X nie dotyczy

Komentarz:

#### 9. Wpływ na rynek pracy

Wprowadzenie regulacji nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

#### 10. Wpływ na pozostałe obszary

X środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne:		

Omówienie wpływu | Wprowadzenie regulacji będzie miało pozytywny wpływ na środowisko naturalne, przez

zdefiniowanie celów i przedmiotów ochrony na poziomie obszaru, a co za tym idzie skuteczniejszą ich ochronę.

**11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**

Rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Niniejsze rozporządzenie wynika z konieczności implementacji przepisów dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102). Ewentualna ewaluacja efektów jego wdrożenia może zostać dokonana po ewaluacji ww. dyrektywy przez Komisję Europejską.

**13. Załączniki (Istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**



**Raport z konsultacji publicznych oraz opiniowania  
projektów rozporządzeń Ministra Środowiska w sprawie specjalnych obszarów ochrony siedlisk,  
przesłanych przy piśmie z dnia 3 stycznia 2017 r.,  
znak: BP.0220.117-140.2016.SK(XI),  
zwanych dalej „projektami”.**

Projekty, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006), zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W trybie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) zainteresowania pracą nad projektami nie zgłosił żaden podmiot.

W ramach konsultacji publicznych uwagi do projektów zgłosiła Liga Ochrony Przyrody Okręg Warmińsko-Mazurski.

W ramach opiniowania uwagi do projektów zgłosiły:

- 1) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie;
- 2) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 3) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie;
- 4) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie;
- 5) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku;
- 6) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- 7) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku;
- 8) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach;
- 9) Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych.

W zakresie uwagi Ligi Ochrony Przyrody dotyczącej dopisania w pkt 4 Oceny Skutków Regulacji projektu rozporządzenia w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Północnomazurska (PLH280045) – do podmiotów, na które oddziałuje projekt rozporządzenia - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku, należy zauważyć, że analiza przeprowadzona przez GDOŚ na podstawie danych przestrzennych z 2016 r. otrzymanych z Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych wykazała, iż obszar Ostoja Północnomazurska

(PLH280045) znajduje się wyłącznie na terenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku, w związku z czym uwaga nie może być w tym zakresie uwzględniona.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej mało precyzyjnych opisów załączników do np. projektu rozporządzenia w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Napiwodzko-Ramucka (PLH280052), tj. uwagi, że jako przedmiot ochrony wskazano tylko trzy gatunki roślin chociaż i inne gatunki chronione - oprócz przedmiotowych trzech będących priorytetowymi - są przedmiotem szczególnej ochrony, należy wskazać, że specjalne obszary ochrony siedlisk Natura 2000 są wyznaczane na podstawie dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm. - Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102) - zwanej dalej „dyrektywą siedliskową”, której postanowienia zostały implementowane do ustawodawstwa krajowego, w tym m.in. do ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.).

Przedmiotami ochrony w obszarach są siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt określone w załącznikach I i II dyrektywy siedliskowej, które mają znaczenie dla Wspólnoty. Należy tu podkreślić, że przedmiotem ochrony mogą zostać tylko te z nich, które spełniają kryteria wyznaczania obszarów, określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713) - zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków”. Dodatkowo, w danym rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk, mogą zostać uwzględnione te przedmioty ochrony, które zostały wymienione we wcześniejszej wysyłce bazy danych obszarów Natura 2000 do Komisji Europejskiej oraz uzyskały akceptację w drodze jej decyzji.

W związku z powyższym pomimo, iż na terenie obszarów Natura 2000 występują inne cenne gatunki roślin i zwierząt chronione na podstawie przepisów unijnych lub krajowych, to nie mogą one zostać ujęte w załącznikach do rozporządzeń jako przedmiot ochrony danego obszaru Natura 2000, o ile nie spełniają wyżej wymienionych kryteriów oraz nie uzyskały wcześniejszej akceptacji Komisji Europejskiej.

W odniesieniu do zgłoszonej uwagi w zakresie zmiany nazwy gatunku pachnicy dębowej występującej na terenie obszaru Aleje Pojezierza Iławskiego (PLH280051), informuję, że została ona częściowo uwzględniona poprzez dopisanie w Załączniku nr 3 do projektu rozporządzenia łacińskiej nazwy (*Osmoderma barnabita*) zgodnie z rozporządzeniem w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków.

Odnosząc się natomiast do kwestii uznania, iż na terenie przedmiotowego obszaru występuje wyłącznie gatunek pachnicy *Osmoderma barnabita*, podkreślić należy, iż w świetle obecnych danych naukowych prawdopodobne jest, iż oba taksony rodzaju *Osmoderma* występują na terenie Polski sympatrycznie, w związku z czym ustalenie dokładnej granicy między ich występowaniem na terenie Polski nie jest obecnie możliwe (tym bardziej, że osobniki mogą się krzyżować). Brak jasności co do zasięgu występowania obu populacji powoduje, że obecnie nie da się ustalić, który z gatunków pachnicy (lub ewentualnie oba) winien być uwzględniany jako przedmiot ochrony danego obszaru Natura 2000.

Należy jednak podkreślić, że zachodzące zmiany w systematyce rodzaju *Osmoderma* nie mają wpływu na zmianę w sposobie jej ochrony. Zgodnie z prawem ochroną został objęty takson w kształcie odpowiadający poglądom naukowym funkcjonującym w momencie tworzenia aktów prawnych (dyrektywy siedliskowej, rozporządzenia w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183)). W świetle obowiązującego prawa pachnicy z taksonu *Osmoderma barnabita* przysługuje taka sama ochrona jak taksonowi *Osmoderma eremita*.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej zmiany w pkt 4 Oceny Skutków Regulacji projektu rozporządzenia w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Iławska (PLH280053) – do podmiotów, na które oddziałuje projekt rozporządzenia - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku na Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Olsztynie, uprzejmie informuję, że uwaga została uwzględniona i wprowadzona do przedmiotowego projektu rozporządzenia.

Uwagi Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie dotyczyły projektów rozporządzeń dla obszarów: Ostoja Iławska (PLH280053), Aleje Pojezierza Iławskiego (PLH280051), Ostoja Północnomazurska (PLH280045) oraz Ostoja Napiwodzko-Ramucka (PLH280052), w których m.in. przyjęty sposób zapisywania nazwy i kodu obszaru miał być niespójny z dotychczas stosowanym nazewnictwem przez regionalne dyrekcje ochrony środowiska oraz Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska. Należy jednak podnieść, iż wytyczne w tym zakresie zostały opracowane w celu unormowania stosowania nazewnictwa w korespondencji urzędów, a w treści rozporządzeń po uzgodnieniach prowadzonych z Rządowym Centrum Legislacji podjęto decyzję o przyjęciu tożsamej zasady stosowania nazw i kodów obszarów jak w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. poz. 133, z późn. zm.), czyli: nazwa obszaru (kod obszaru).

Ponadto zwrócono uwagę, iż w § 3 pkt 2 projektów rozporządzeń dla obszarów: Ostoja Iławska (PLH280053), Ostoja Północnomazurska (PLH280045) oraz Ostoja Napiwodzko-Ramucka

(PLH280052) celem obszaru powinno być odtworzenie właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i właściwego stanu ochrony gatunków będących przedmiotem ochrony opisywanego obszaru Natura 2000, co wiąże się ze zmianą spójnika "lub" na „i”. Jednakże należy zauważyć, iż użyty w § 3 spójnik "lub" w logice prawniczej, to tzw. alternatywa łączna, pozwalająca na realizację jednego z zadań, ale także możliwość wykonania obu czynności łącznie. Dlatego też obecnie przyjęte sformułowanie daje możliwość realizacji obu przyjętych celów, a także zapewnia ochronę wszystkim przedmiotom ochrony danego obszaru (w tym przypadku siedliskom przyrodniczym oraz gatunkom zwierząt innych niż ptaki oraz ich siedliskom).

Podkreślenia wymaga również fakt, że szczegółowy sposób osiągnięcia i utrzymania właściwego stanu ochrony zawarty jest w planie zadań ochronnych dla danego obszaru ustanawianym na okres 10 lat przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia.

Kolejna uwaga dotyczyła propozycji dodania w załącznikach projektów rozporządzeń dla obszarów: Ostoja Iławska (PLH280053), Aleje Pojezierza Iławskiego (PLH280051) oraz Ostoja Napiwodzko-Ramucka (PLH280052), kodów gatunków roślin i zwierząt obok nazw gatunków (zgodnie z rozporządzeniem w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków). Umożliwiłoby to łatwiejszą weryfikację standardowego formularza danych, w którym wymienione są kody gatunków i siedlisk przyrodniczych oraz nazwy łacińskie przedmiotów ochrony. W odpowiedzi należy jednak podnieść, iż kwestia nieujęcia kodów gatunków zwierząt i roślin w rozporządzeniu w sprawie specjalnych obszarów ochrony siedlisk wynika głównie z faktu ich częstej zmiany przez Komisję Europejską wraz z wprowadzanymi zmianami w ich systematyce, co skutkowałyby koniecznością aktualizacji w tym zakresie przedmiotowych rozporządzeń, co przy planowanej docelowej liczbie rozporządzeń (849) będzie zadaniem bardzo czasochłonnym i trudnym do realizacji.

Dodatkowo podniesiono, że skoro w projekcie rozporządzenia dla obszaru Aleje Pojezierza Iławskiego (PLH280051) jedynym przedmiotem ochrony obszaru jest gatunek bezkręgowca pachnica dębowa *Osmoderma eremita* to w związku z tym w sentencji projektu rozporządzenia informacje odnoszące się do przedmiotu ochrony powinny być zapisywane w liczbie pojedynczej. W odpowiedzi należy jednak podnieść, że forma zapisu procedowanych obecnie rozporządzeń została opracowana wspólnie z Rządowym Centrum Legislacji oraz pozostałymi resortami w trakcie prac nad tzw. „pilotażowymi projektami rozporządzeń”, obejmujących wszystkie możliwe warianty dla występujących na terenie obszarów Natura 2000 przedmiotów ochrony. Przyjęte podejście ma na celu usprawnienie prac nad projektami rozporządzeń w sprawie specjalnych obszarów ochrony siedlisk, a przede wszystkim ujednoczenie ich treści. Dlatego też na tym etapie prac proponowane zmiany w zapisach rozporządzenia oraz uzasadnienia nie mogą zostać uwzględnione.



Kolejna uwaga Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska dotyczyła nieumieszczenia na stronie Rządowego Procesu Legislacyjnego Załącznika nr 4 do projektu rozporządzenia w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Północnomazurska (PLH280045). Po analizie treści materiału znajdującego się na stronie internetowej RPL dodano brakujący załącznik .

W odniesieniu do pozostałych uwag zgłoszonych do projektów rozporządzeń w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Iławska (PLH280053), Ostoja Północnomazurska (PLH280045), Ostoja Napiwodzko-Ramucka (PLH280052), Aleje Pojezierza Iławskiego (PLH280051) informuję, że zostały one uwzględnione i wprowadzone do projektów rozporządzeń.

W odniesieniu do uwagi Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie sugerującej zmianę w § 4 projektu rozporządzenia w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Nowodworska (PLH140043) wyrazu „innych” na „inne” należy zwrócić uwagę, że treść i forma rozporządzeń powstała w trakcie prac nad ww. „pilotażowymi projektami rozporządzeń”, które zostały opracowane odrębnie dla każdego przypadku, gdy przedmiotem ochrony są: gatunki zwierząt, gatunki zwierząt i gatunki roślin, typy siedlisk przyrodniczych i gatunki zwierząt, typy siedlisk przyrodniczych i gatunki roślin, typy siedlisk przyrodniczych i gatunki zwierząt oraz gatunki roślin.

W odniesieniu do pozostałych uwag zgłoszonych przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Warszawie do projektu rozporządzenia w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Nowodworska (PLH140043) uprzejmie informuję, iż zostały one uwzględnione i wprowadzone do projektu rozporządzenia.

Uwagi Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych dotyczyły projektów rozporządzeń w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk: Polichna (PLH060078), Ostoja Parczewska (PLH060107), Bory Chrobotkowe koło Bytomca (PLH080048), Lubiaszów w Puszczy Pilickiej (PLH100026), Ostoja Iławska (PLH280053), Lasy Dobrosułowskie (PLH080037), Bytnica (PLH080034), Bory Chrobotkowe Puszczy Noteckiej (PLH080032).

W odniesieniu do uwagi wniesionej do projektu rozporządzenia w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk: Polichna (PLH060078) oraz Ostoja Parczewska (PLH060107) dotyczącej braku korelacji węzłów poligonu geodezyjnego stanowiących obszary z węzłami poligonów działek ewidencyjnych i wniosku o skorygowanie przebiegu granicy w taki sposób, aby pokrywała się z istniejącymi granicami działek ewidencyjnych, oddziałów lub wydzieleń leśnych, co pozwoli uniknąć problemów związanych z tworzeniem dokumentów planistycznych np. Planu Urządzenia Lasu, należy zauważyć, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody powyższe obszary w obecnych granicach podlegały opiniowaniu z właściwymi miejscowo radami gmin, a następnie zostały

zatwierdzone przez Radę Ministrów oraz przez Komisję Europejską w drodze decyzji Komisji, a ich wyznaczenie w formie rozporządzenia Ministra Środowiska jako specjalnych obszarów ochrony siedlisk jest ostatnim legislacyjnym etapem prac nad ich wyznaczeniem na terenie Polski. Przy czym, w stosunku do obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty zatwierdzonych przez Komisję Europejską, granice wyznaczanych rozporządzeniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk muszą być zgodne z danymi przekazami do Komisji Europejskiej w formie elektronicznej bazy danych, która została przez nią zatwierdzona w drodze decyzji wykonawczej.

W związku z powyższym, wnioskowane zmiany przebiegu granic obszarów Natura 2000 będą możliwe w przypadku przekazania stosownego wniosku o zmianę granicy przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz przeprowadzeniu procedury zmiany granic obszaru Natura 2000 opisanej w art. 27a ustawy o ochronie przyrody zakończonej akceptacją przez Radę Ministrów i Komisję Europejską.

W odniesieniu do uwagi zgłoszonej do Załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Bory Chrobotkowe koło Bytomca (PLH080048) dotyczącej odwrotnego - niż jest to w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 22 stycznia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bory Chrobotkowe koło Bytomca (PLH080048) (Dz. Urz. Woj. Lubus. poz. 169) – podania współrzędnych punktów załamania granicy X i Y, należy podnieść, że zarówno współrzędne punktów załamania granicy przedstawione w przedmiotowym zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim jak i w Załączniku nr 1 do projektu rozporządzenia w sprawie jego wyznaczenia jako specjalnego obszaru ochrony siedlisk są tożsame. Z uwagi na fakt, iż sposób przedstawienia punktów załamania granicy poprzez ich odwrotne wskazanie w tabelach X i Y nie wpływa na jej przebieg oraz powierzchnię obszaru, a związana jest prawdopodobnie wyłącznie z zastosowaniem różnych algorytmów programów GIS, z których były one eksportowane, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska podjął decyzję o pozostawieniu obecnej wersji Załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia, która jest spójna z dotychczas procedowanymi projektami rozporządzeń.

W odniesieniu do pozostałych uwag zgłoszonych przez Generalną Dyрекcję Lasów Państwowych zgłoszonych do projektu rozporządzenia w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk: Lubiaszów w Puszczy Pilickiej (PLH100026), Ostoja Iławska (PLH280053), Lasy Dobrosułowskie (PLH080037), Bytnica (PLH080034), Bory Chrobotkowe Puszczy Noteckiej (PLH080032) uprzejmie informuję, iż zostały one uwzględnione i wprowadzone do projektu rozporządzenia.

Odnosząc się do uwag zgłoszonych przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Lublinie, Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Białymstoku, Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Katowicach uprzejmie informuję, że uwagi zostały uwzględnione i wprowadzone do projektów rozporządzeń.

Ponadto, Wojewoda Podkarpacki, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego oraz Świętokrzyski Urząd Wojewódzki przekazali opinię o braku uwag do projektów rozporządzeń.

Projekty rozporządzeń zostały również przekazane do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego zgodnie z ustawą z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759) oraz pozytywnie zaopiniowane.

Projekt nie podlegał opiniowaniu, konsultacji ani uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA

*Krzysztof Lisowski*