

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności

Art. 1. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2018 r. poz. 140) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 18 dodaje się art. 18a w brzmieniu:

„18a. 1. W przypadku naboru wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD, dla zapewnienia spójności operacji z LSR, LGD może określić warunki wyboru operacji, w szczególności odnoszące się do zakresu operacji, miejsca jej realizacji lub podmiotu ubiegającego się o udzielenie wsparcia.

2. Warunki wyboru operacji, o których mowa w ust. 1, nie mogą być sprzeczne z kryteriami wyboru operacji określonymi w LSR.”;

2) w art. 19 w ust. 4 w pkt 2:

a) lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) warunki udzielenia wsparcia określone w przepisach regulujących zasady wsparcia z udziałem poszczególnych EFSI lub na podstawie tych przepisów,”

b) po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:

„aa) warunki wyboru operacji, o których mowa w art. 18a ust. 1, jeżeli zostały określone,”;

3) w art. 21:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku naboru wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD, LGD dokonuje oceny zgodności operacji z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia.”

b) uchyla się ust. 1b,

c) w ust. 2 w pkt 2 wyrazy „w tym z warunkami, o których mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. a” zastępuje się wyrazami „z warunkami, o których mowa w art. 18a ust. 1”,

- d) w ust. 5 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„W terminie 60 dni od dnia następującego po ostatnim dniu terminu składania wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD, LGD:”;
- 4) w art. 23:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. W terminie 60 dni od dnia następującego po ostatnim dniu terminu składania wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD, LGD przekazuje zarządowi województwa wnioski o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, dotyczące wybranych operacji wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie wyboru operacji.”;
- b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:
„5. W razie stwierdzenia, że wniosek o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, zawiera braki, jest wypełniony nieprawidłowo lub zawiera oczywiste omyłki, zarząd województwa wzywa podmiot ubiegający się o wsparcie do usunięcia tych braków lub nieprawidłowości lub poprawienia oczywistych omyłek w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni i nie dłuższym niż 14 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.”;
- c) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:
„5a. W razie ustalenia przez LGD kwoty wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, niższej niż określona przez podmiot ubiegający się o wsparcie we wniosku o udzielenie tego wsparcia, zarząd województwa może wezwać ten podmiot do modyfikacji wniosku w zakresie wynikającym z ustalonej kwoty wsparcia w terminie nie krótszym niż 7 dni i nie dłuższym niż 14 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.”;
- d) ust. 6 otrzymuje brzmienie:
„6. Usunięcie braków lub nieprawidłowości we wniosku o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, lub poprawienie w nim oczywistych omyłek nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji mającej wpływ na wynik wyboru operacji dokonany przez LGD.”;

e) w ust. 8 wyrazy „ust. 3, 4, 5 i 6” zastępuje się wyrazami „ust. 3, 4, 5, 5a i 6”.

Art. 2. Do postępowań w sprawach dotyczących wyboru operacji w rozumieniu art. 2 pkt 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12. 2013, str. 320, z późn. zm.¹⁾) oraz udzielenia wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia, wszczętych w terminach składania wniosków o udzielenie tego wsparcia, które rozpoczęły bieg przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 270 z 15.10.2015, str. 1, Dz. Urz. UE L 338 z 13.12.2016, str. 34, Dz. Urz. UE L 129 z 19.05.2017, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 335 z 12.12.2017, str. 1.

UZASADNIENIE

Charakter nowelizowanej ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2018 r. poz. 140), zwanej dalej „ustawą o RLKS”, jest zdeterminowany regulacjami wspólnotowymi, przede wszystkim regulacjami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 1303/2013”, w szczególności dyspozycjami zawartymi w art. 32–35, oraz w przepisach wydanych w trybie tego rozporządzenia, oraz regulacjami aktów prawnych wydanych na ich podstawie, jak również innych przepisów Unii Europejskiej dotyczących tego zakresu spraw.

Ustawa o RLKS tworzy podstawy prawne realizacji rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, zwanego dalej „RLKS”, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II (art. 32–35) rozporządzenia nr 1303/2013. RLKS bazuje na metodzie LEADER, która w ramach perspektywy finansowej 2007–2013 miała zastosowanie w realizacji osi 4 Leader (podejścia LEADER) w ramach programów rozwoju obszarów wiejskich oraz osi priorytetowej 4 zrównoważony rozwój obszarów zależnych głównie od rybactwa w ramach programów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego w perspektywie finansowej 2007–2013.

W aktualnej perspektywie finansowania polityk Unii Europejskiej (UE) z budżetu UE (2014–2020) RLKS stanowi nowy instrument rozwoju terytorialnego UE mający zastosowanie nie tylko w ramach polityki rozwoju obszarów wiejskich (II filar wspólnej polityki rolnej), przy udziale Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), oraz wspólnej polityki rybackiej, przy udziale Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR), ale także w ramach polityki spójności realizowanej przy udziale Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

(EFRR) i Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). Zgodnie z art. 32 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 RLKS jest wspierany ze środków EFRROW, określane nazwą LEADER i może być wspierany ze środków EFRR, EFS lub EFMR, zwanych dalej „EFSI”.

Obligatoryjność realizacji RLKS w ramach programu współfinansowanego z EFRROW została potwierdzona w przepisach ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 627) w art. 3 w ust. 1 w pkt 14 (działanie „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER”), przy czym zgodnie z art. 3 ust. 3 tej ustawy wspieranie RLKS w ramach powyższego działania odbywać się będzie na zasadach określonych w ustawie o RLKS, a w zakresie nieuregulowanym w tych przepisach – na zasadach określonych w przepisach dotyczących poszczególnych EFSI. Projektowana ustawa ma zapewnić usprawnienie i zwiększyć efektywność systemu wdrażania RLKS. Zmiany w projektowanej ustawie wynikają z doświadczeń zebranych z wdrażania RLKS, w szczególności ze środków EFSI innych niż EFRROW.

Zmiana projektowana w art. 1 pkt 1 i 2 ustawy zmieniającej pozwoli na rozwianie wątpliwości dotyczących zakresu oceny operacji przez lokalną grupę działania (LGD) podczas procesu wyboru operacji, gdyż art. 21 ust. 4 pkt 1 ustawy o RLKS stanowi, iż rada dokonuje wyboru operacji (...) spośród operacji, które są zgodne ze strategią rozwoju lokalnego (LSR), a zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 2 ustawy o RLKS przez operację zgodną z LSR rozumie się operację, która jest zgodna z programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym z warunkami, o których mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. a (...), tj. z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru. Obecne brzmienie art. 19 (zawartość ogłoszenia o naborze wniosków) ust. 4 pkt 2 lit. a ustawy o RLKS, tj. „warunki udzielenia wsparcia”, jest zbliżone do brzmienia art. 17 ust. 1 i art. 23 ust. 3 ustawy o RLKS, które stanowią o warunkach udzielenia wsparcia, które są weryfikowane przez zarząd województwa, co budzi wątpliwości interpretacyjne przedmiotowego przepisu. Intencją prawodawcy było, aby w ogłoszeniu o naborze wniosków zawarte były dodatkowe, określone przez LGD warunki wyboru operacji wynikające z LSR, a nie warunki udzielenia wsparcia, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o RLKS, określone w przepisach regulujących zasady wsparcia z udziałem poszczególnych EFSI lub na podstawie tych przepisów, których spełnienie jest

warunkiem udzielenia wsparcia i o których mowa w art. 23 ustawy o RLKS. Z tego względu proponuje się w art. 19 ust. 4 pkt 2 dodanie nowej lit. aa, w której wskazuje się, że ogłoszenie o naborze wniosków zawierać będzie także warunki wyboru operacji, które LGD może określić dla danego naboru wniosków w celu zapewnienia najpełniejszej spójności operacji z LSR. Jednocześnie proponuje się dodanie w zmienianej ustawie nowego art. 18a (art. 1 pkt 1 projektowanej ustawy), który wskazywałby na możliwość określenia przez LGD takich warunków wyboru operacji. Takie rozwiązanie całkowicie rozwieje wątpliwości interpretacyjne w zakresie możliwości określenia przez LGD specyficznych dla danego naboru warunków wyboru operacji, które są tworzone na bazie analizy aktualnego stanu wdrażania LSR oraz treści samego LSR. Warunki wyboru operacji jako takie mogą mieć charakter przedmiotowy (czyli odnosić się do operacji) lub podmiotowy (czyli odnosić się do wnioskodawcy). Przykładowo warunkiem wyboru operacji w ramach danego naboru mogłoby być wskazanie, że w ramach naboru wsparcie będzie udzielone dla konkretnych kodów PKD, co podyktowane jest potrzebą zapewnienia osiągnięcia konkretnych wskaźników LSR, albo skierowanie naboru do określonej grupy wnioskodawców (np. stowarzyszeń działających w sferze ochrony środowiska) – pod warunkiem że taki „profil docelowego beneficjenta” wynika z LSR, a np. w ramach dotychczasowych naborów wnioskodawcami były organizacje pozarządowe, ale zajmujące się wspieraniem kultury. W związku z powyższym konieczne jest także wprowadzenie zmiany w art. 21 w ust. 2 w pkt 2, co znalazło odzwierciedlenie w art. 1 pkt 3 lit. c ustawy zmieniającej. Jednocześnie z doświadczeń wynikających z wdrażania wielofundusowego RLKS, w szczególności ze środków EFRR i EFS, wynika, że pożądane jest, aby w ogłoszeniu o naborze wniosków, oprócz kryteriów wyboru operacji oraz warunków wyboru operacji, znalazły się także warunki udzielenia wsparcia, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o RLKS, określone w przepisach regulujących zasady wsparcia z udziałem poszczególnych EFSI lub na podstawie tych przepisów, których spełnienie jest warunkiem udzielenia wsparcia i o których mowa w art. 23 ustawy o RLKS, co znalazło odzwierciedlenie w art. 1 pkt 2 lit. a ustawy zmieniającej. Rozwiązanie takie zapewni wnioskodawcy kompleksową informację na temat zasad i warunków udzielenia wsparcia ze środków poszczególnych EFSI, co przyczyni się do prawidłowego przygotowania założeń operacji oraz wniosku o udzielenie wsparcia. Należy zwrócić uwagę, że o ile warunki udzielenia wsparcia, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o RLKS, określone w przepisach regulujących

zasady udzielenia wsparcia z udziałem poszczególnych EFSI lub na podstawie tych przepisów, znajdują się w ogłoszeniu o naborze wniosków, to warunki te, z uwagi na swoją złożoność, często charakter wymagający specjalistycznej wiedzy lub dostępu do baz danych, do których LGD dostępu nie posiadają, nie będą elementem szczegółowego badania przez LGD podczas dokonywania oceny zgodności operacji z LSR. Zakres ewentualnego badania tych warunków będzie indywidualnie ustalony dla poszczególnych EFSI, a badanie to odbywać się będzie w ramach oceny zgodności operacji z LSR, jako ocena zgodności z programem (art. 21 ust. 2 pkt 2 ustawy o RLKS). Przedmiotowe rozwiązanie znalazło odzwierciedlenie w art. 1 pkt 3 lit. c ustawy zmieniającej.

Ponadto proponuje się nadać nowe brzmienie ust. 6 w art. 23 ustawy o RLKS, który stanowi o ograniczeniu w zakresie możliwości dokonywania istotnej modyfikacji wniosku o udzielenie wsparcia w procesie uzupełnienia tego wniosku prowadzonego na etapie oceny dokonywanej przez zarząd województwa, oraz po ust. 5 dodać ust. 5a dotyczący aktualizacji kwoty wsparcia. Nowe brzmienie art. 23 ust. 6 ma na celu wskazanie jasnego zakazu dokonywania modyfikacji mającej wpływ na wynik wyboru operacji dokonany przez LGD, a tym samym zapewnić ma, że ewentualne zmiany we wniosku nie będą miały negatywnego wpływu na realizację LSR, co jest kluczowe z punktu widzenia LGD. Regulacja, o której mowa w ust. 5a, ma charakter fakultatywny co oznacza, że zarząd województwa ma możliwość a nie obowiązek wzywania wnioskodawcy do modyfikacji wnioskowanej kwoty wsparcia oraz innych zmian we wniosku wynikających ze zmiany tej kwoty w sytuacji ustalenia przez LGD kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie. Fakultatywność takiego rozwiązania jest zabiegiem pożądanym ze względu na odmienne systemy wdrażania i rozwiązania proceduralne przyjęte dla poszczególnych EFSI. Zmiana ta spowoduje usunięcie przeszkody w postaci braku spójności między treścią wniosku o udzielenie wsparcia złożonego przez wnioskodawcę do LGD np. w zakresie kwoty wsparcia, a kwotą wsparcia ustaloną przez LGD w wyniku postępowania w sprawie wyboru operacji prowadzonego w trybie art. 21 ustawy o RLKS, co jest sygnalizowane, jako przeszkoda we wdrażaniu RLKS w przypadku realizacji operacji ze środków EFRR i EFS. Także z doświadczeń we wdrażaniu RLKS – w przypadku realizacji operacji ze środków EFRR i EFS – wynika zmiana treści art. 23 ust. 5 ustawy o RLKS, dotycząca możliwości wydłużenia terminu na usunięcie braków, oczywistych

omyłek oraz innych nieprawidłowości we wniosku o udzielenie wsparcia (w tym np. w zakresie nieprawidłowego wypełnienia wniosku, tj. w sposób niezgodny z zasadami określonymi w instrukcji jego wypełniania) zidentyfikowanych przez zarząd województwa w trakcie jego oceny. Zmiana ta usunie także ewentualne przeszkody do zastosowania przez zarząd województwa trybu negocjacji z wnioskodawcą, na wzór rozwiązania przewidzianego w art. 45 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, z późn. zm.) – w przypadku realizacji operacji ze środków EFRR i EFS. Przedmiotowe rozwiązanie znalazło odzwierciedlenie w art. 1 pkt 4 lit. b–e ustawy zmieniającej.

Z doświadczeń z wdrażania RLKS wynika, że konstrukcja przepisów ustawy o RLKS w zakresie terminów na dokonanie przez LGD oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia (art. 21 ust. 1 ustawy o RLKS), wydłużenia tego terminu w przypadku wezwania przez LGD podmiotu ubiegającego się o wsparcie do złożenia wyjaśnień lub dokumentów (art. 21 ust. 1a i 1b ustawy o RLKS), terminu na poinformowanie przez LGD podmiotu ubiegającego się o wsparcie o wyniku wyboru operacji (art. 21 ust. 5 ustawy o RLKS), a także terminu na przekazanie przez LGD zarządowi województwa wniosków o udzielenie wsparcia wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie wyboru operacji, jest mało przejrzysta i stanowi przeszkodę w prawidłowym zastosowaniu przedmiotowych przepisów. W związku z powyższym proponuje się uproszczenie przepisów w tym zakresie i wskazanie jednego, 60-dniowego, ostatecznego terminu, w którego trakcie LGD ma obowiązek dokonać wszystkich powyższych czynności. Z obecnego brzmienia przepisów wynika, że termin na poinformowanie przez LGD podmiotu ubiegającego się o wsparcie o wyniku wyboru operacji (art. 21 ust. 5 ustawy o RLKS) wynosi 52 lub 59 dni, w zależności od tego, czy termin ulegał wydłużeniu z powodu wezwania przez LGD podmiotu ubiegającego się o wsparcie do złożenia wyjaśnień lub dokumentów w trakcie rozpatrywania przez LGD wniosku o udzielenie wsparcia. Z doświadczeń z wdrażania RLKS wynika, że możliwość wzywania przez LGD podmiotu ubiegającego się o wsparcie do złożenia wyjaśnień lub dokumentów w trakcie rozpatrywania przez LGD wniosku o udzielenie wsparcia jest powszechnie stosowana, co oznacza, że w praktyce termin, o którym mowa w art. 21 ust. 5 ustawy o RLKS wynosi zawsze 59 dni. Proponowana zmiana ułatwi praktyczne zastosowanie przepisów, jednocześnie nie powodując nadmiernego wydłużenia terminu

na dokonanie wyboru operacji oraz poinformowanie podmiotów ubiegających się o wsparcie o wyniku tego wyboru. Należy bowiem zauważyć, że wezwanie choćby jednego podmiotu ubiegającego się o wsparcie do złożenia wyjaśnień lub dokumentów powoduje automatyczne wydłużenie terminu na dokonanie wyboru wszystkich operacji w ramach tego naboru, a więc ma przełożenie na długość oczekiwania pozostałych podmiotów ubiegających się o wsparcie na rozstrzygnięcie LGD w zakresie ich operacji. Przedmiotowe rozwiązanie znalazło odzwierciedlenie w art. 1 pkt 3 lit. a, b i d oraz pkt 4 lit. a ustawy zmieniającej.

Dla zapewnienia jednolitych reguł wyboru operacji w ramach jednego naboru wniosków o udzielenie wsparcia oraz równego traktowania podmiotów ubiegających się o wsparcie, proponowana regulacja przejściowa zawarta w § 2 projektowanej ustawy przewiduje stosowanie przepisów dotychczasowych do postępowań w sprawie wyboru operacji niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, a wszczętych w ramach „naborów” wniosków o udzielenie wsparcia, które rozpoczęły bieg przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy. Dzięki takiemu rozwiązaniu zapewnione zostanie zachowanie wobec wszystkich podmiotów ubiegających się o wsparcie, którzy złożyli wnioski o udzielenie wsparcia w ramach tego samego „naboru” wniosków, takich samych, dotychczasowych reguł wyboru operacji, niezależnie od tego, czy wniosek został złożony przed dniem wejścia w życie ustawy czy po tym dniu.

Wprowadzenie przedmiotowych przepisów (które mają zapewnić usprawnienie i zwiększenie efektywności systemu wdrażania RLKS) może mieć pozytywny wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, którym może być udzielone wsparcie zgodnie ze zmienianą ustawą, w szczególności przez wprowadzenie czytelnych zasad dochodzenia tego wsparcia.

Ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlega obowiązkowi notyfikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt ustawy wraz z wszelkimi dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248),

oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt ustawy został ujęty w Wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW)</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Ryszard Zarudzki, Podsekretarz Stanu w MRiRW</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich MRiRW tel. 22 623 18 42 Beata Rodak – główny specjalista tel. 22 623 15 32</p>	<p>Data sporządzenia 12.04.2018</p> <p>Źródło: Inne</p> <p>Nr w Wykazie prac UD350</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Usprawnienie i zwiększenie efektywności systemu wdrażania rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (RLKS), w szczególności w zakresie wdrażania RLKS przy udziale środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) i Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS).

Obowiązujące brzmienie przepisów zmienianej ustawy powoduje wątpliwości dotyczące zakresu informacji, jakie powinny zostać zawarte w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, a co za tym idzie zakresu oceny operacji przez lokalną grupę działania (LGD) podczas procesu wyboru operacji. Nie jest jasne, czy przez wskazane w ustawie warunki udzielenia wsparcia należy rozumieć warunki określone w przepisach regulujących zasady wsparcia z udziałem poszczególnych funduszy, przy których udziale jest wdrażany RLKS, lub na podstawie tych przepisów, czy też, jako warunki dodatkowe, określone przez LGD, specyficzne dla danego naboru wniosków.

Ponadto z uwagi na specyfikę systemu realizacji projektów przy udziale środków EFRR oraz EFS, zgodnie z którym wniosek o udzielenie wsparcia po przeprowadzeniu postępowania w sprawie udzielenia wsparcia przez zarząd województwa staje się załącznikiem do umowy o dofinansowanie projektu, fakt ustalenia przez LGD w wyniku postępowania w sprawie wyboru operacji prowadzonego w trybie art. 21 ustawy o RLKS kwoty wsparcia niższej niż wskazana we wniosku o udzielenie wsparcia przez podmiot ubiegający się o to wsparcie powoduje przeszkodę w postaci braku spójności między treścią wniosku o udzielenie wsparcia złożonego do LGD, a treścią wniosku będącego załącznikiem do umowy o dofinansowanie projektu. Fakt ten jest identyfikowany jako przeszkoda w efektywnym wdrażaniu RLKS przy udziale środków EFRR oraz EFS.

Także, jako przeszkoda w efektywnym wdrażaniu RLKS przy udziale środków EFRR oraz EFS, jest wskazywana rozbieżność między regulacjami zawartymi w art. 23 zmienianej ustawy oraz przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PS”. Przepisy ustawy PS po wejściu w życie ustawy z dnia 7 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014–2020 oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1475) przewidują możliwość zastosowania przez zarząd województwa trybu negocjacji z wnioskodawcą, tj. dokonania poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełniania kryteriów wyboru projektów w zakresie określonym w regulaminie konkursu. W przypadku RLKS, gdzie kryteria wyboru operacji są określane przez LGD a nie zarząd województwa i gdzie wyboru operacji jest kompetencją zastrzeżoną dla LGD na podstawie przepisów Unii Europejskiej (rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zastosowanie regulacji tożsamej do określonej w przepisach ustawy PS nie jest możliwe. Jednakże w przypadku RLKS realizowanego przy udziale środków EFRR oraz EFS, istniałaby możliwość zastosowania przez zarząd województwa pewnego marginesu negocjacji z wnioskodawcą na bazie rozwiązania przyjętego w ustawie PS. Jednak w obecnym stanie prawnym jest to znacząco utrudnione ze względu na przepis dotyczący ograniczenia w zakresie modyfikacji wniosku o udzielenie wsparcia prowadzącej do jego istotnej modyfikacji.

Jako przeszkoda w efektywnym wdrażaniu RLKS przy udziale środków EFRR oraz EFS jest identyfikowany także krótki, bo zaledwie 7-dniowy termin na usunięcie we wniosku braków, oczywistych omyłek oraz innych, zidentyfikowanych przez samorząd województwa nieprawidłowości.

Obowiązujące brzmienie przepisów zmienianej ustawy powoduje trudności w prawidłowym obliczeniu końcowych terminów na dokonanie przez LGD określonych czynności w procesie oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia (45 dni od zakończenia naboru), wydłużenia tego terminu w przypadku wezwania przez LGD podmiotu ubiegającego się o wsparcie do złożenia wyjaśnień lub dokumentów (o 7 dni), terminu na poinformowanie przez LGD podmiotu ubiegającego się o wsparcie o wyniku wyboru operacji (7 dni od zakończenia wyboru operacji), a także terminu na przekazanie przez LGD zarządowi województwa wniosków o udzielenie wsparcia wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie wyboru operacji (również 7 dni od dokonania wyboru operacji). Oznacza to, że termin na poinformowanie przez LGD podmiotu ubiegającego się o wsparcie o wyniku wyboru operacji wynosi 52 lub 59 dni, w zależności o tego czy termin ulegał wydłużeniu z powodu wezwania przez LGD podmiotu ubiegającego się o wsparcie do złożenia wyjaśnień lub dokumentów w trakcie rozpatrywania przez LGD wniosku o udzielenie wsparcia. Z doświadczeń z wdrażania RLKS wynika, że wzywianie przez LGD podmiotu ubiegającego się o wsparcie do złożenia wyjaśnień lub dokumentów w trakcie rozpatrywania przez LGD wniosku o udzielenie wsparcia jest powszechnie stosowane, co oznacza, że w praktyce termin ten wynosi zawsze 59 dni.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest:

1. Dodanie do zakresu informacji, jakie muszą zostać zawarte w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia dodatkowego, elementu w postaci „warunków wyboru operacji”, tj. dodatkowych, określonych przez LGD warunków wyboru operacji wynikających z LSR, o ile LGD identyfikuje potrzebę ich zastosowania. Jednocześnie z doświadczeń wynikających z wdrażania wielofundusowego RLKS, w szczególności ze środków EFRR i EFS wynika, że pożądane jest, aby w ogłoszeniu o naborze wniosków, oprócz kryteriów wyboru operacji oraz warunków wyboru operacji znalazły się także warunki udzielenia wsparcia, określone w przepisach regulujących zasady wsparcia z udziałem poszczególnych funduszy, przy których udziale wdrażany jest RLKS lub na podstawie tych przepisów. Rozwiązanie takie zapewni wnioskodawcy kompleksową informację na temat zasad i warunków udzielenia wsparcia ze środków poszczególnych funduszy, przy których udziale wdrażany jest RLKS, co przyczyni się do prawidłowego przygotowania założeń operacji oraz wniosku o udzielenie wsparcia.
2. Dodanie nowego przepisu dotyczącego możliwości dokonania modyfikacji wniosku w zakresie wynikającym z ustalenia przez LGD kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana, gdyż jego brak jest sygnalizowany, jako przeszkoda we wdrażaniu RLKS w przypadku realizacji operacji ze środków EFRR i EFS. Fakultatywny charakter regulacji oznacza, że zarząd województwa ma możliwość a nie obowiązek wzywania wnioskodawcy do aktualizacji wnioskowanej kwoty wsparcia w sytuacji ustalenia przez LGD kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana przez podmiot ubiegający się o wsparcie. Fakultatywność tej możliwości wynika z odmiennych rozwiązań systemowych przewidzianych dla poszczególnych funduszy, przy których wykorzystaniu jest wdrażany RLKS. Rozwiązanie to jest pożądane w przypadku EFS oraz EFRR, a nie jest wymagane w przypadku Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW).
3. Zmiana przepisu, który stanowi o ograniczeniu w zakresie możliwości dokonywania istotnej modyfikacji wniosku o udzielenie wsparcia w procesie uzupełnienia tego wniosku prowadzonego na etapie oceny dokonywanej przez zarząd województwa oraz dodanie możliwości wezwania wnioskodawcy przez zarząd województwa do wprowadzenia we wniosku innych zmian wynikających z nieprawidłowego wypełnienia tego wniosku (np. w sposób niezgodny z instrukcją wypełniania wniosku). Zmiana ta usunie także ewentualne przeszkody do zastosowania przez zarząd województwa trybu negocjacji z wnioskodawcą – na wzór rozwiązania przewidzianego w art. 45 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217, z późn. zm.) – w przypadku realizacji operacji ze środków EFRR i EFS.
4. Wydłużenie terminu na usunięcie braków, oczywistych omyłek oraz innych nieprawidłowości we wniosku o udzielenie wsparcia.
5. Wprowadzenie przejrzystej regulacji, ułatwiającej prawidłowe zastosowanie przepisów w zakresie terminów na dokonanie przez LGD określonych czynności w procesie szeroko rozumianego wyboru operacji. Proponuje się wskazanie jednego, 60-dniowego ostatecznego terminu, w którego trakcie LGD ma obowiązek dokonać wszystkich czynności. Proponowana zmiana ułatwi praktyczne zastosowanie przepisów, jednocześnie nie powodując nadmiernego wydłużenia terminu na dokonanie wyboru operacji oraz poinformowanie podmiotów ubiegających się o wsparcie o wyniku tego wyboru.

Efektorem wprowadzonych zmian będzie usprawnienie i zwiększenie efektywności systemu wdrażania RLKS, a co za tym idzie – skorzystania z pomocy finansowej z wykorzystaniem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak informacji na temat tożsamyh problemów w krajach członkowskich OECD i UE związanych z wdrażaniem RLKS.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Samorzady województw	16		Wpływ na organizację tych podmiotów z uwagi na przypisane im zadania związane z wdrażaniem RLKS.
Lokalne grupy działania (LGD)	322		Wpływ na zatrudnienie i organizację tych podmiotów z uwagi na przypisane im zadania związane z realizacją LSR.
Podmioty ubiegające się o wsparcie	> 15 000	Dane monitoringowe	Wpływ na tryb udzielania wsparcia, o które ubiegają się te podmioty.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został przesłany do konsultacji publicznych, uzgodnień i opiniowania stosownie do postanowień uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

W szczególności, poza członkami Rady Ministrów, Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Prezesem Rządowego Centrum Legislacji, projekt otrzymały: Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz samorzady województw.

Projekt ustawy był przedmiotem konsultacji publicznych z:

- 1) Radą Dialogu Społecznego;
- 2) Radą Dialogu Społecznego w Rolnictwie;
- 3) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 4) Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 5) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 6) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym „Solidarność”;
- 7) Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”;
- 8) Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej;
- 9) Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”;
- 10) Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”;
- 11) Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 12) Federacją Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 13) Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 14) Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 15) Krajową Radą Izb Rolniczych;
- 16) Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 17) Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”;
- 18) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych;
- 19) Forum Związków Zawodowych;
- 20) Konfederacją LEWIATAN;
- 21) Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej;
- 22) Związkiem Rzemiosła Polskiego;

- 23) Business Centre Club;
- 24) Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
- 25) Krajową Radą Spółdzielczą;
- 26) Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 27) Polskim Związkiem Ogrodniczym;
- 28) Polską Izbą Ogrodniczą;
- 29) Związkiem Sadowników RP;
- 30) Towarzystwem Rozwoju Sadów Karłowych;
- 31) Krajowym Związkiem Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw;
- 32) Krajowym Związkiem Stowarzyszeń Producentów Ziemniaków Skrobiowych w Polsce;
- 33) Stowarzyszeniem Producentów Skrobi Ziemniaczanej;
- 34) Polską Grupą Producentów Skrobi Ziemniaczanej i Modyfikatów;
- 35) Stowarzyszeniem Producentów Ziemniaków Skrobiowych przy PPZ S. A. w Niechlowie;
- 36) Zrzeszeniem Plantatorów i Producentów Ziemniaków w Luboniu;
- 37) Zrzeszeniem Producentów Ziemniaka w Pile;
- 38) Stowarzyszeniem Producentów Ziemniaka Skrobiowego przy PPZ Trzemeszno Sp. z o.o.;
- 39) Wielkopolskim Przedsiębiorstwem Przemysłu Ziemniaczanego S. A.;
- 40) Polskim Związkiem Zrzeszeń Producentów Chmielu;
- 41) Związkiem Polskich Plantatorów Chmielu;
- 42) Krajowym Związkiem Plantatorów Tytoniu w Lublinie;
- 43) Polskim Związkiem Plantatorów Tytoniu w Krakowie;
- 44) Związkiem Plantatorów Tytoniu w Krasnymstawie;
- 45) Izbą Zbożowo-Paszową;
- 46) Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych;
- 47) Krajowym Związkiem Grup Producentów Rolnych Izby Gospodarczej;
- 48) Stowarzyszeniem Krajowa Unia Producentów Soków;
- 49) Polską Izbą Lnu i Konopi;
- 50) Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego;
- 51) Polską Izbą Technologii i Wyrobów Naturalnych;
- 52) Polską Izbą Gospodarczą Maszyn i Urządzeń Rolniczych;
- 53) Polskim Związkiem Owczarskim;
- 54) Polską Federacją Hodowców Bydła i Producentów Mleka;
- 55) Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego;
- 56) Polskim Zrzeszeniem Producentów Bydła Mięsnego;
- 57) Polskim Związkiem Zawodowym Rolników;
- 58) Polską Izbą Nasienną;
- 59) Polskim Związkiem Pracodawców – Usługodawców Rolnych;
- 60) Polskim Stowarzyszeniem Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”;
- 61) Stowarzyszeniem Naukowo-Technicznym Inżynierów i Techników Rolnictwa;
- 62) Instytutem Gospodarki Rolnej;
- 63) Lubelskim Towarzystwem Pszczelniczym;
- 64) Ogólnopolskim Związkiem Producentów Drobiu POLDRÓB;
- 65) Radą Naukową Polskiego Klubu Ekologicznego;
- 66) Federacją Przedsiębiorców Polskich;
- 67) Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich;
- 68) Polską Siecią LGD;
- 69) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych Oddział Siedlce;
- 70) Polskim Związkiem Zrzeszeń Leśnych;

- 71) Radą Działalności Pożytku Publicznego;
 72) Związkiem Zawodowym Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu;
 73) Polskim Karpiem sp. z o.o.

Konsultacje publiczne prowadzone były od 12 do 28 lutego 2018 r.

Projekt ustawy wraz z dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt ustawy przed przekazaniem do konsultacji publicznych, uzgodnień i opiniowania został w trybie roboczym skonsultowany z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa, Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Samorządami Województw: Podlaskiego i Kujawsko-Pomorskiego, będącymi instytucjami zarządzającymi programami wdrażanymi przy udziale środków EFS i EFRR.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	Projektowana zmiana ustawy nie będzie miała wpływu na sektor finansów publicznych.												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projekt ustawy nie wymaga określenia źródeł finansowania wobec neutralności w zakresie dochodów i wydatków jednostek sektora finansów publicznych.</p> <p>Wejście w życie projektowanej ustawy nie spowoduje skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, polegających na zwiększeniu wydatków lub zmniejszeniu dochodów tych jednostek w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.</p> <p>Jeżeli chodzi o RLKS współfinansowany ze środków EFRROW w ramach PROW 2014–2020 (Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020) zawarte umowy o przyznaniu pomocy opiewają na ponad 45% dostępnych środków. RLKS współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego „Rybackstwo i Morze” 2014–2020 odnotowuje postęp na zawartych umowach na poziomie około 17%. Natomiast w ramach RLKS współfinansowanego ze środków EFRR i EFS postęp finansowy na zawartych umowach o dofinansowanie projektu to około 28% w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zaś w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego jedynie ok. 13%.</p>												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wprowadzenie przedmiotowych przepisów (które mają zapewnić usprawnienie i zwiększenie efektywności systemu wdrażania RLKS) może mieć pozytywny wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, którym może być udzielone wsparcie zgodnie ze zmienianą ustawą.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Wprowadzenie przedmiotowych przepisów (które mają zapewnić usprawnienie i zwiększenie efektywności systemu wdrażania RLKS) może mieć pozytywny wpływ na podmioty ubiegające się o wsparcie zgodnie ze zmienianą ustawą.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input checked="" type="checkbox"/> inne: uproszczenie i uelastycznienie zasad udzielania wsparcia.				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				

Komentarz:	
9. Wpływ na rynek pracy	
Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.	
10. Wpływ na pozostałe obszary	
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe
	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	<p>Wejście w życie projektowanej ustawy będzie miało pozytywny wpływ na sytuację i rozwój regionalny Polski.</p> <p>Realizacja RLKS przyczyni się do budowania kapitału społecznego, a przez to do pobudzenia zaangażowania społeczności lokalnej w rozwój obszarów objętych LSR oraz lepszego wykorzystania potencjału tych obszarów.</p>
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Rozwiązanie problemu nastąpi z chwilą wejścia w życie projektowanej ustawy.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
<p>Nie przewiduje się dokonania ewaluacji efektów zaproponowanych rozwiązań.</p> <p>Poziom kontraktacji środków unijnych jest stale monitorowany, a ewentualne problemy są na bieżąco zgłaszane w toku posiedzeń komitetów opiniotawczo-doradczych do spraw wdrażania funduszy UE.</p>	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Nie dotyczy.	

Raport z konsultacji oraz opiniowania (§ 51 Regulaminu pracy Rady Ministrów)

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania:

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania *projekt ustawy zmieniającej ustawę o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności* skierowano w dniu 12 lutego 2018 r. do samorządów województw oraz do: Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych Oddział Siedlce, Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”, Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”, Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej, Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, Federacji Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników, Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, Krajowej Rady Izb Rolniczych, Krajowej Izby Gospodarczej, Komitetu Rolnictwa i Obrotu Rolnego, Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”, Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”, Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich, Krajowej Rady Spółdzielczej, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”, Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Konfederacji Lewiatan, Związku Rzemiosła Polskiego, Business Centre Club, Forum Związków Zawodowych, Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”, Polskiego Związku Ogrodniczego, Polskiej Izby Ogrodniczej, Związku Sadowników RP, Towarzystwa Rozwoju Sądów Karłowych, Krajowego Związku Zrzeszeń plantatorów Owoców i Warzyw, Krajowego Związku Stowarzyszeń Producentów Ziemniaków Skrobiowych w Polsce, Stowarzyszenie Producentów Skrobi Ziemniaczanej, Polskiej Grupy Producentów Skrobi Ziemniaczanej i Modyfikatów, Stowarzyszenia Producentów Ziemniaków Skrobiowych przy PPZ S.A. w Niechlowie, Zrzeszenia Plantatorów i Producentów Ziemniaków w Luboniu, Zrzeszenia Producentów Ziemniaka w Pile, Stowarzyszenia Producentów Ziemniaka Skrobiowego przy PPZ Trzemeszno Sp. z o.o., Wielkopolskiego Przedsiębiorstwa Przemysłu Ziemniaczanego S.A., Związku Polskich Plantatorów Chmielu, Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu w Lublinie, Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu w Krakowie,

Związku Plantatorów Tytoniu w Krasnymstawie, Izby Zbożowo-Paszowej, Krajowego Zrzeszenia Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych, Krajowego Związku Grup Producentów Rolnych Izby Gospodarczej, Stowarzyszenia Krajowej Unii Producentów Soków, Polskiej Izby Lnu i Konopi, Krajowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego, Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych, Polskiej Izby Gospodarczej Maszyn i Urządzeń Rolniczych, Polskiego Związku Owczarskiego, Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka, Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego, Polskiego Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego, Polskiej Izby Nasiennej, Polskiego Stowarzyszenia Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”, Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Rolnictwa, Instytutu Gospodarki Rolnej, Polskiej Sieci LGD – Federacja Regionalnych Sieci LGD, Ogólnopolskiego Związku Producentów Drobiu POLDROB, Rady Naukowej Polskiego Klubu Ekologicznego, Federacji Przedsiębiorców Polskich, Polskiego Związku Zrzeszeń Leśnych, Polskiego Karpia sp. z o.o., Rady Działalności Pożytku Publicznego, Związku Zawodowego Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Polskiego Związku Pracodawców – Usługodawców Rolnych, Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Rolnictwa Zarząd Główny, Instytutu Gospodarki Rolnej, Lubelskiego Towarzystwa Pszczelniczego, Polskiego Związku Zawodowego Rolników, Rady Dialogu Społecznego w Rolnictwie, Rady Dialogu Społecznego.

Informację zwrotną o niezgłaszaniu uwag otrzymano od: Samorządu Województwa Łódzkiego, Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych oraz Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka.

Uwagi zgłosiły następujące podmioty: Samorząd Województwa Podlaskiego, Samorząd Województwa Mazowieckiego, Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym:

Projekt ustawy nie wymagał zasięgnięcia opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku:

- Projekt ustawy został umieszczony na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (www.minrol.gov.pl) oraz na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny w celu zgłaszania w trakcie trwania prac legislacyjnych zainteresowania w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem przedmiotowej ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności

lp.	podmiot zgłaszający uwagę	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga	treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	odniesienie do uwagi
1.	Rządowe Centrum Legislacji	Art. 1 pkt 1 lit. b (dodawany art. 19a ust. 4 pkt 2 lit. aa)	Przepis art. 1 pkt 1 lit. b projektu stanowi, że ogłoszenie o naborze wniosków o udzielenie wsparcia na operacje realizowane przez podmioty inne niż lokalne grupy działania (LGD) zawiera w szczególności warunki wyboru operacji, które LGD może określić w celu zapewnienia spójności operacji z lokalną strategią rozwoju (LSR) . Należy zauważyć, że ogólne kryteria dotyczące warunków wyboru operacji, wskazanie podmiotu określającego te warunki oraz przesłanek do ich określenia, jak i miejsca publikacji powinny stanowić odrębny przepis materialny.		Uwaga uwzględniona. Projekt ustawy został uzupełniony o zmianę polegającą na dodaniu nowego art. 18a do zmienianej ustawy.
2.	Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	art. 1 pkt 2 lit c)	IZ PO „Rybnictwo i Morze”, proponuje w projekcie ustawy w zmianie art. 21 ust. 2 pkt 2 odnieść się zarówno, do lit. aa jak również do lit. a, ujętych w zmianie art. 19 ust. 4 pkt 2 ustawy o RLKS.	Przepis zawarty w art. 1 pkt 2 lit c) projektu ustawy, zmieniający art. 21 ust. 2 pkt 2 ustawy RLKS, stanowi, że lokalne grupy działania będą weryfikowały zgodność operacji z LSR pod względem zgodności z programem i warunkami wyboru operacji, które LGD może określić w celu zapewnienia spójności z LSR, o których mowa w projekcie ustawy, w zmianie art. 19 ust. 4 pkt 2. Instytucja Zarządzająca PO „Rybnictwo i Morze” uprzejmie informuję, że obecnie prowadzony jest proces desygnacji Programu Operacyjnego „Rybnictwo i Morze”. Zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej, do umowy ramowej z wybranymi LGD/LGR „Kryteria Wyboru operacji do dofinansowania” należy wskazać kryteria wyboru, które zapewnią, że do dofinansowania wybrane zostaną projekty spełniające:	Uwaga nieuwzględniona. Zgłaszający uwagę przyjął wyjaśnienia organu wnioskującego i odstąpił od uwagi. Jednocześnie uzasadnienie do projektowanej ustawy zostało doprecyzowane zgodnie z prośbą zgłaszającego uwagę.

				<p>- podstawowe zasady horyzontalne UE: promowanie równości mężczyzn i kobiet; niedyskryminacji (w tym niedyskryminacji ze względu na niepełnosprawność) - Projekt jest zgodny z polityką równości szans, o której mowa w art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, oraz zrównoważonego rozwoju - Projekt ma pozytywny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013,</p> <p>- zasadę określoną art. 65 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 - Operacje nie mogą zostać wybrane do wsparcia z EFSI, jeśli zostały one fizycznie ukończone lub w pełni zrealizowane przed przedłożeniem instytucji zarządzającej wniosku o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, niezależnie od tego, czy wszystkie powiązane płatności zostały dokonane przez beneficjenta.</p> <p>Wobec powyższego, Samorząd Województwa powinien podjąć działania wobec LGD/LGR umożliwiające potwierdzenie, że na etapie wyboru projektu do dofinansowania będzie prowadzona weryfikacja.</p> <p>Zatem Instytucja Audytowa oczekuje, że lokalne grupy działania będą weryfikowały wnioski o dofinansowanie pod względem warunków określonych w przepisach regulujących zasady wsparcia z udziałem poszczególnych EFSI lub na podstawie tych przepisów. W przekazanym projekcie warunki określające zasady wsparcia zostały ujęte w 19 ust. 4 pkt 2 lit. a. Do tego przepisu w projekcie ustawy nie odnosi się natomiast zmieniony przepis art. 21 ust. 2</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>pkt 2 ustawy o RLKS.</p> <p>Intencja zmiany ww. przepisów, mająca na celu wyraźne rozdzielenie kompetencji pomiędzy lokalnymi grupami działania a samorządami województw może przynieść negatywny skutek. Odebranie możliwości sprawdzania zgodności z przepisami zawartymi w rozporządzeniach może spowodować napływ do samorządów województw wniosków, zawierających podstawowe nieprawidłowości, jak np. wniosków dotyczących już zakończonych operacji, co jest niezgodne z art. 65 ust. 6 rozporządzenia 1303/2013.</p>	
3.	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	art. 1 pkt 3 lit. b	Proponuje się wykreślenie lit. b	<p>Brak jest uzasadnienia dla wydłużania terminu poprawiania braków lub usuwania oczywistych omyłek. Jednocześnie wprowadzenie ruchomego terminu (7-14 dni) może skutkować nierównym traktowaniem wnioskodawców.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przepis nie nakłada na zarząd województwa, aby ten stosował wydłużony termin.</p> <p>Zmieniony przepis wskazuje ramy w jakich termin ten powinien być wyznaczony – nie krótszy niż 7 i nie dłuższy niż 14 dni.</p> <p>Propozycja zmiany przedmiotowego przepisu została wprowadzona na wniosek Samorządu Województwa Podlaskiego, które jako jedno z dwóch województw wdraża RLKS ze środków funduszy innych niż EFRROW, tj. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego, a celem zmiany ustawy jest usprawnienie wdrażania RLKS w szczególności ze środków EFRR i EFS. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano:</p> <p>„Także z doświadczeń we wdrażaniu RLKS w przypadku realizacji operacji ze środków EFRR i EFS wynika zmiana treści art. 23 ust. 5 ustawy RLKS, dotycząca wydłużenia terminu na usunięcie braków, oczywistych omyłek oraz innych nieprawidłowości we wniosku o udzielenie</p>

					<p>wsparcia (w tym np. w zakresie nieprawidłowego wypełnienia wniosku, tj. w sposób niezgodny z zasadami określonymi w instrukcji jego wypełniania) zidentyfikowanych przez zarząd województwa w trakcie jego oceny.”.</p> <p>Powyższe wyjaśnienie przedstawione zostało Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Projekt ustawy uzgodniony z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.</p>
4.	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego	art. 14 ust. 4 pkt. 3	Wnosimy o zmianę treści art. 14 ust. 4 pkt 3 ustawy RLKS z: „zasad monitorowania, oceny i kontroli realizacji LSR;” na: „zasad monitorowania, oceny i kontroli realizacji LSR prowadzonej zgodnie z ustawą z dnia 11.07.2017 r. o zasadach realizacji programów polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U z 2017 r. poz. 1460 t.j.)”		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Brak wskazania przez podmiot zgłaszający uwagę uzasadnienia proponowanej zmiany.</p> <p>Ponadto zmiana dotyczy przepisu, który dotyczy wytycznych co do treści umowy ramowej (umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność), podczas gdy umowy takie zostały już zawarte z lokalnymi grupami działania (LGD).</p>
5.	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	art. 22 i 23	Proponuje się rozszerzenie nowelizacji o dokonanie zmian w art. 22 i art. 23 polegających na zastąpieniu wyrazów „cel główny” wyrazami „cel ogólny”	Proponuje się doprecyzowanie zapisów dotyczących celu głównego LSR.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W art. 22 ust. 8 pkt 3 oraz art. 23 ust. 4a użyto sformułowania „cel główny”, tożsamego z tym jaki został użyty w art. 21 ust. 2 pkt 1. Ustawa w tym zakresie posługuje się spójnymi określeniami i nie wymaga zmian.</p>
6.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Art. 23 ust. 4a	4a. Wyczerpanie środków w ramach limitu środków wskazanego w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, nie stanowi przeszkody w udzieleniu tego wsparcia na daną operację, jeżeli w wyniku wniesienia protestu albo uwzględnienia skargi przez sąd administracyjny LGD wybrała tę operację, a zarząd województwa ustali, że są spełnione pozostałe warunki udzielenia tego	4a. Wyczerpanie środków w ramach limitu środków wskazanego w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, nie stanowi przeszkody w udzieleniu tego wsparcia na daną operację, jeżeli w wyniku wniesienia protestu albo uwzględnienia skargi przez sąd administracyjny LGD wybrała tę operację a zarząd województwa ustali, że są spełnione pozostałe warunki udzielenia tego wsparcia,	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Proponowana zmiana wprowadzałaby odmienne podejście do operacji (w zależności od funduszu który miałby współfinansować operację), jeżeli w wyniku wniesienia protestu albo uwzględnienia skargi przez sąd administracyjny LGD wybrała tę operację.</p> <p>Przepisy zmienianej ustawy mają na celu skoordynowanie zasad udzielania wsparcia</p>

			wsparcia, kryteria wyboru operacji są spełnione w takim stopniu, że wsparcie na tę operację powinno zostać udzielone, oraz jeżeli nie została wyczerpana kwota środków, o których mowa w art. 33 ust. 5 rozporządzenia nr 1303/2013, przewidzianych w umowie ramowej na realizację danego celu głównego LSR w ramach środków pochodzących z danego EFSI.”	kryteria wyboru operacji są spełnione w takim stopniu, że wsparcie na tę operację powinno zostać udzielone, oraz jeżeli nie została wyczerpana kwota środków, o których mowa w art. 33 ust. 5 rozporządzenia nr 1303/2013, przewidzianych w umowie ramowej na realizację danego celu głównego LSR w ramach środków pochodzących z danego EFSI.” W przypadku środków pochodzących z Regionalnych Programów Operacyjnych, wsparcie na operację powinno zostać udzielone jeżeli nie została wyczerpana kwota środków, o których mowa w art. 33 ust. 5 rozporządzenia nr 1303/2013, przewidzianych w umowie ramowej na realizację danego przedsięwzięcia LSR.	w ramach podejścia RLKS (rozwój lokalny kierowany przez społeczność) zgodnie z art. 32 ust. 3 rozporządzenia UE nr 1303/2013.
7.	Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	art. 23 ust. 5	IZ PO „Rybacko i Morze”, zwraca się z uprzejmą prośbą o pozostawienie przepisów ujętych w art. 23 ust. 5 i ust. 6 ustawy o RLKS w niezmienionym brzmieniu. Jasno określone przepisy dotyczące dopuszczalnych uzupełnień oraz możliwość wezwań do wyjaśnień na podstawie Kodeksu Postępowania Administracyjnego pozytywnie wpływa na transparentność i sprawność procesu rozpatrywania wniosków o udzielenie wsparcia.	W kwestii dotyczącej zmiany art. 23 ust. 5 obowiązującej ustawy RLKS, polegającej na dodaniu możliwości wezwania do usunięcia nieprawidłowości we wniosku, zdaniem IZ PO „Rybacko i Morze”, zmiana ta doprowadzi do wielu wątpliwości dotyczących interpretacji zaproponowanego wyrażenia „wniosek wypełniony nieprawidłowo”, nawet przy pozostawieniu w ust. 6 ograniczenia, mówiącego o tym, że usuwanie nieprawidłowości nie może prowadzić do istotnej modyfikacji. Użyte w propozycji zmiany, wyrażenie musi zostać doprecyzowane o informację w jakim zakresie wniosek będzie można poprawiać. Dopuszczenie do możliwości zmian wniosku o dofinansowanie w zakresie większym niż uzupełnienie braków i oczywistych omyłek w relacji wnioskodawca a zarząd województwa, grozi wprowadzeniem narzędzia dla zbyt dużej ingerencji we wniosek o dofinansowanie oceniony już przez LGD, co umniejsza jej rolę i może mieć negatywny wpływ na realizację	Uwaga nieuwzględniona. Zgłaszający uwagę przyjął wyjaśnienia organu wnioskującego i odstąpił od uwagi. Jednocześnie uzasadnienie do projektowanej ustawy zostało doprecyzowane zgodnie z prośbą zgłaszającego uwagę.

				strategii. Umożliwienie znacznej ingerencji we wnioski o dofinansowanie Samorządu Województwa stoi w sprzeczności z inicjatywą oddolną, stanowiącą filar rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność.	
8.	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	art. 23 ust. 5	Zapis zmieniony: „W razie stwierdzenia, że wniosek o udzielenie wsparcia (...), zarząd województwa wzywa podmiot ubiegający się o wsparcie do usunięcia tych braków lub nieprawidłowości lub poprawienia oczywistych omyłek w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni i nie dłuższym niż 14 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia” proponuje się zmodyfikować w następujący sposób: „W razie stwierdzenia, że wniosek o udzielenie wsparcia (...), zarząd województwa maksymalnie dwukrotnie wzywa podmiot ubiegający się o wsparcie do usunięcia tych braków lub nieprawidłowości lub poprawienia oczywistych omyłek w wyznaczonym terminie, których łącznie nie może być dłuższy niż 14 dni , pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia”	Aktualnie wielu podmiotom odmawia się pomocy w związku z brakiem możliwości ponownego wezwania do złożenia uzupełnień. W ocenie Samorządu Województwa Wielkopolskiego możliwość dwukrotnego wezwania wnioskodawcy do złożenia uzupełnień znacznie usprawni proces oceny wniosków i pozytywnie wpłynie na jakość dokumentacji związanej z ubieganiem się o przyznanie pomocy. Biorąc pod uwagę fakt, że termin na złożenie uzupełnień zostanie wydłużony z 7 do 14 dni, ilość wezwań do złożenia uzupełnień w ramach tego terminu nie będzie miała większego wpływu na sam termin weryfikacji wniosku.	Uwaga nieuwzględniona. Ustawą z dnia 7 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz niektórych innych ustaw w ustawie o RLKS wprowadzono zmianę dotyczącą możliwości składania przez wnioskodawcę wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia – na wezwanie LGD. Zatem de facto wprowadzono możliwość uzupełnienia dokumentacji aplikacyjnej, z tym że już na poziomie LGD a nie dopiero SW. Biorąc pod uwagę powyższe, w praktyce, w całym przebiegu procesu wyboru operacji oraz przyznawania pomocy, wnioskodawca posiada możliwość dwukrotnego uzupełniania dokumentacji oraz składania stosownych wyjaśnień
9.	Przewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów (KPRM)	pkt 4 OSR	Ocena skutków regulacji wymaga uzupełnienia listy podmiotów, na które oddziałuje projekt o podmioty wnioskujące o wsparcie w ramach Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (RLKS) wraz z określeniem oddziaływania regulacji na te podmioty.		Uwaga uwzględniona.
10.	Przewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów (KPRM)	pkt 5 OSR	Uzupełnienia wymaga informacja o czasie trwania konsultacji publicznych.		Uwaga uwzględniona.
11.	Przewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów	pkt 6 OSR	Wskazane jest rozszerzenie opisu wpływu regulacji na sektor finansów publicznych o informację na temat dynamiki		Uwaga uwzględniona.

	(KPRM)		wydatkowania środków w ramach RLKS.		
12.	Przewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów (KPRM)	pkt 7 OSR	Konieczne jest przedstawienie wpływu projektowanych zmian na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na sektor mikro, małych i średnich przedsiębiorstw oraz potencjalnych wnioskodawców.		Uwaga uwzględniona.
13.	Przewodniczący Stałego Komitetu Rady Ministrów (KPRM)	pkt 8 i 12 OSR	W kontekście wprowadzanych uproszczeń, wskazana jest weryfikacja deklaracji zawartej w pkt 8 OSR oraz przedstawienie sposobu ewaluacji proponowanych zmian.		Uwaga uwzględniona.
14.	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	Uwaga ogólna	W związku z umożliwieniem LGD ingerencji we wnioskowaną kwotę wsparcia oraz koniecznością dalszych korekt wniosku zgodnie z ustaleniami Rady oraz ZW, proponuje się wprowadzenie zmiany w formularzach wniosków o przyznanie pomocy oraz umów, polegającej na wprowadzeniu w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji kolumny dotyczącej kosztów całkowitych operacji (uwzględniających także koszty niekwalifikowalne).	Wprowadzenie zmiany pozwoli na przejrzyste dokumentowanie ostatecznie ustalonych kosztów operacji. Zdarza się bowiem, że pewne koszty operacji zostają uznane za niekwalifikowalne, natomiast ich poniesienie jest niezbędne do zachowania zasad przyznania pomocy, np. kiedy LGD premiuje wnioskodawców planujących ponieść koszty promocji operacji, które nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych.	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga niezasadna. Ustawa o RLKS nie reguluje zakresu informacji jakie zawierają formularze wniosków o udzielenie wsparcia oraz umów dotyczących udzielenia wsparcia.



KPRM



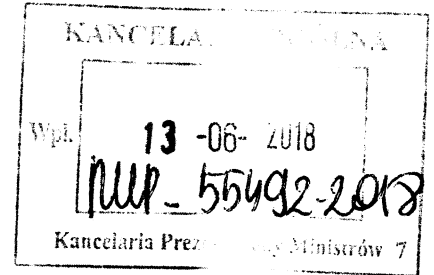
AAA431069

Warszawa, 12 czerwca 2018 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.422.2018/6/mp

dot.: RM-10-87-18 z 11.06.2018 r.



Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia


o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Minister,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem


z up. Ministra Spraw Zagranicznych
Piotr Wawrzyk
Podsekretarz Stanu

Do wiadomości:

Pan Krzysztof Jurgiel
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

