

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH<sup>1)</sup>**

z dnia ..... r.

**w sprawie wyjaśniania niezgodności w danych zgromadzonych w centralnej ewidencji  
pojazdów**

Na podstawie art. 80bd ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137, z późn. zm.<sup>2)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa warunki, sposób i tryb wyjaśniania niezgodności danych przez podmioty, które je przekazują, a także terminy, zakres, sposób, tryb i warunki przekazywania poprawnych danych do centralnej ewidencji pojazdów, zwanej dalej "ewidencją".

**§ 2. 1.** Podmiot, który stwierdzi niezgodność danych zgromadzonych w ewidencji, niezwłocznie odnotowuje w systemie teleinformatycznym ewidencji stwierdzoną niezgodność, wskazując jej zakres, chyba że jest właściwy do jej usunięcia i bezpośrednio po jej stwierdzeniu usunie niezgodność.

2. Administrator ewidencji przekazuje informację o konieczności usunięcia niezgodności do właściwego podmiotu za pomocą systemu teleinformatycznego ewidencji lub za pomocą systemu teleinformatycznego obsługującego zadania realizowane przez ten podmiot.

3. Podmiot, który pobrał do wyjaśnienia niezgodność, a nie jest właściwy do jej usunięcia, ustala za pomocą dostępnych źródeł informacji podmiot właściwy i odnotowuje w systemie teleinformatycznym ewidencji informację o podmiocie właściwym do usunięcia niezgodności.

---

<sup>1)</sup> Minister Spraw Wewnętrznych kieruje działem administracji rządowej – sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 września 2014 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. U. poz. 1265).

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 1448, z 2013 r. poz. 700, 991, 1446 i 1611, z 2014 r. poz. 312, 486, 529, 768 i 822 oraz z 2015 r. poz. 211, 541, 591, 933, 1045, 1273, 1326, 1335 i 1359.

4. W przypadku wskazanym w ust. 3 administrator ewidencji przekazuje informację o konieczności usunięcia niezgodności do wskazanego podmiotu za pomocą systemu teleinformatycznego ewidencji lub za pomocą systemu teleinformatycznego obsługującego zadania realizowane przez ten podmiot.

§ 3. 1. Podmiot, który jest właściwy do usunięcia niezgodności, wyjaśnia tę niezgodność w szczególności w oparciu o posiadane bazy danych, rejestry i dokumenty, niezwłocznie, nie później niż:

- a) w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej pobrania - w przypadku niezgodności związanych z potwierdzaniem danych z innym organem lub żądaniem wyjaśnienia niezgodności przez poprzedni organ rejestrujący, dla których brak wyjaśnienia niezgodności uniemożliwia złożenie zamówienia personalizacji dokumentu;
- b) w terminie do 14 dni kalendarzowych od daty jej pobrania - w przypadku niezgodności związanych z brakiem danych w ewidencji, brakiem pełnych danych obiektu oraz niezgodności atrybutowe pobrane wraz z obiektem;
- c) w terminie do 21 dni kalendarzowych od daty jej pobrania - w przypadku niezgodności związanych z brakiem dokumentu lub czynności lub nieprawidłowo dowiązaniem dokumentem lub czynnością;
- d) w terminie 28 dni kalendarzowych - w przypadku niezgodności porządkujących dane historyczne pojazdu, rozwiązywane przez organy rejestrujące w przypadku, gdy dane objęte niezgodnością zostały przekazane do ewidencji po 2010 roku, a obiekt nie znajduje się już właściwości miejscowej urzędu;
- e) w terminie 56 dni kalendarzowych - w przypadku niezgodności porządkujących dane historyczne obiektu, rozwiązywane przez organy rejestrujące, w przypadku, gdy dane objęte niezgodnością zostały przekazane do ewidencji w okresie 2004 - 2010 roku, a obiekt nie znajduje się już właściwości miejscowej urzędu;
- f) w terminie 112 dni kalendarzowych - w przypadku niezgodności dotyczących danych sprzed 2004 roku.

2. W przypadku niezgodności innych niż określone w ust. 1, termin wyjaśnienia niezgodności określa administrator ewidencji biorąc pod uwagę stopień trudności w wyjaśnieniu niezgodności.

3. Termin wyjaśnienia niezgodności, o którym mowa w ust. 1 lit. b-c i ust. 2, może ulec skróceniu o 7 dni kalendarzowych w przypadku konieczności zapewnienia terminowej realizacji zadań ustawowych.

4. Termin wyjaśnienia niezgodności, o którym mowa w ust. 1 lit. b-c i ust. 2, może ulec przedłużeniu o 14 dni kalendarzowych, jeżeli ilość niezgodności pobranych do wyjaśnienia i terminy ich usunięcia wpłynęłyby na terminową realizację zadań ustawowych.

5. W przypadku konieczności wyjaśnienia niezgodności z udziałem podmiotu, którego dane dotyczą, termin o którym mowa w ust. 1, może być przedłużony o kolejne 10 dni roboczych.

**§ 4. 1.** Wyjaśnienie niezgodności polega na:

- 1) przekazaniu poprawnych danych do ewidencji;
- 2) przekazaniu informacji o poprawności danych w ewidencji;
- 3) przekazaniu informacji o nieuzasadnionym wprowadzeniu danych w ewidencji.

2. W przypadku braku możliwości usunięcia niezgodności podmiot wskazuje przyczynę jej nieusunięcia za pomocą systemu teleinformatycznego ewidencji lub systemu teleinformatycznego obsługującego zadania realizowane przez ten podmiot.

**§ 5.** W przypadku, gdy usunięcie niezgodności wymaga udziału administratora ewidencji, dokonuje on zmiany umożliwiającej usunięcie niezgodności w systemie teleinformatycznym ewidencji.

**§ 6. 1.** W przypadku, gdy niezgodność danych w ewidencji stwierdzi administrator ewidencji, powiadamia on o tej niezgodności podmiot właściwy do jej usunięcia.

2. Powiadomienie podmiotu o niezgodności następuje poprzez automatyczne udostępnienie przez system teleinformatyczny ewidencji do pobrania za pomocą systemu teleinformatycznego obsługującego zadania realizowane przez ten podmiot lub za pomocą systemu teleinformatycznego ewidencji informacji zawierającej zestawienie niezgodności.

3. Powiadomienie zawierające zestawienie niezgodności jest generowane przez system teleinformatyczny ewidencji nie rzadziej niż raz na dzień.

4. Podmiot pobiera zestawienie niezgodności nie później niż w ciągu 1 dnia roboczego od dnia jego udostępnienia.

**§ 7.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 4 stycznia 2016 r.

Za zgodność  
pod względem prawnym  
i redakcyjnym

DYREKTOR  
Departamentu Prawnego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych  
Marcin WERESZCZYŃSKI  
19.10.2015r.

**MINISTER SPRAW  
WEWNĘTRZNYCH**



## UZASADNIENIE

Rozporządzenie ma na celu wykonanie delegacji ustawowej, określonej w art. 80bd ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którą minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, warunki, sposób i tryb wyjaśniania niezgodności danych przez podmioty, które je przekazują, a także terminy, zakres, sposób, tryb i warunki przekazywania poprawnych danych, po zidentyfikowaniu niezgodności, mając na uwadze konieczność zapewnienia kompletności i poprawności danych w ewidencji, zapewnienie terminowej obsługi procesów administracyjnych powiązanych z ewidencją i ich bezpieczeństwo. Celem rozporządzenia jest zatem stworzenie procedur określających czynności jakie powinny wykonać organy lub administrator centralnej ewidencji pojazdów (CEP) w celu wyjaśnienia niezgodności między danymi zawartymi w ewidencji a posiadanymi dokumentami.

Zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami informatycznymi niezgodności wskazywane będą w systemie teleinformatycznym, służącym do prowadzenia CEP. Każdy podmiot, zarówno wprowadzający dane do CEP jak i administrator, będzie mógł, za pomocą specjalnej funkcjonalności w systemie, oznaczać dane jako niezgodne wskazując jednocześnie zakres niezgodności. Wyjątkiem są tylko sytuacje, w których organ bezpośrednio (od razu) po stwierdzeniu niezgodności może ją usunąć. Rozporządzenie przewiduje różne terminy na wyjaśnienie niezgodności w zależności od rodzaju stwierdzonych niezgodności. Terminy te będą mogły być skracane i wydłużane, tak aby zapewnić podmiotom obowiązującym do wyjaśniania niezgodności możliwość wywiązania się ze wszystkich zadań ustawowych, a nie tylko z zadania wyjaśniania niezgodności. Brak możliwości usunięcia niezgodności powinien również zostać odnotowany w CEP.

Powyższe rozwiązania zabezpieczą centralną ewidencję pojazdów przed gromadzeniem danych niezgodnych ze stanem faktycznym. Jednocześnie informacje o oznaczeniu danych jako niezgodnych będą dostępne dla innych podmiotów, co powinno istotnie ułatwić realizację ustawowych zadań opartych o centralną ewidencję pojazdów.

Rozporządzenie powinno wejść w życie łącznie z ustawą, zawierającą delegację ustawową do wydania rozporządzenia – tj. 4 stycznia 2016 r.

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Przedmiot projektu rozporządzenia nie jest regulowany prawem Unii Europejskiej.



## ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH<sup>1)</sup>

z dnia ..... r.

w sprawie wyjaśniania niezgodności w danych zgromadzonych w centralnej ewidencji

pojazdów

Na podstawie art. 80bd ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137, z późn. zm.<sup>2)</sup>) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa warunki, sposób i tryb wyjaśniania niezgodności danych przez podmioty, które je przekazują, a także terminy, zakres, sposób, tryb i warunki przekazywania poprawnych danych do centralnej ewidencji pojazdów, zwanej dalej "ewidencją".

§ 2. 1. Podmiot, który stwierdzi niezgodność danych zgromadzonych w ewidencji, niezwłocznie odnotowuje w systemie teleinformatycznym ewidencji stwierdzonej niezgodność, wskazując jej zakres, chyba że jest właściwy do jej usunięcia i bezpośrednio po jej stwierdzeniu usunie niezgodność.

2. Administrator ewidencji przekazuje informację o konieczności usunięcia niezgodności do właściwego podmiotu za pomocą systemu teleinformatycznego ewidencji lub za pomocą systemu teleinformatycznego obsługującego zadania realizowane przez ten podmiot.

3. Podmiot, który pobrał do wyjaśnienia niezgodność, a nie jest właściwy do jej usunięcia, ustala za pomocą dostępnych źródeł informacji podmiot właściwy i odnotowuje w systemie teleinformatycznym ewidencji informację o podmiocie właściwym do usunięcia niezgodności.

<sup>1)</sup> Minister Spraw Wewnętrznych kieruje działem administracji rządowej – sprawy wewnętrzne, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 września 2014 r. w sprawie szczegółowego zakresu działań Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. U. poz. 1265).  
<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 1448, z 2013 r. poz. 700, 991, 1446 i 1611, z 2014 r. poz. 312, 486, 529, 768 i 822 oraz z 2015 r. poz. 211, 541, 591, 933, 1045, 1273, 1326, 1335 i 1359.

4. W przypadku wskazaniem w ust. 3 administrator ewidencji przekazuje informację o konieczności usunięcia niezgodności do wskazanego podmiotu za pomocą systemu teleinformatycznego ewidencji lub za pomocą systemu teleinformatycznego obsługującego zadania realizowane przez ten podmiot.

§ 3. 1. Podmiot, który jest właścicielą do usunięcia niezgodności, wyjaśnia tę niezgodność w szczególności w oparciu o posiadane bazy danych, rejestry i dokumenty, niezwłocznie, nie później niż:

a) w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej pobrania - w przypadku niezgodności związanych z potwierdzeniem danych z innym organem lub ządaniem wyjaśnienia niezgodności przez poprzedni organ rejestrujący, dla których brak wyjaśnienia niezgodności uniemożliwia złożenie zamówienia personalizacji dokumentu;

b) w terminie do 14 dni kalendarzowych od daty jej pobrania - w przypadku niezgodności związanych z brakiem danych w ewidencji, brakiem pełnych danych obiektu oraz niezgodności atrybutowe pobrane wraz z obiektem;

c) w terminie do 21 dni kalendarzowych od daty jej pobrania - w przypadku niezgodności związanych z brakiem dokumentu lub czynności lub nieprawidłowo dowiązanym dokumentem lub czynnością;

d) w terminie 28 dni kalendarzowych - w przypadku niezgodności porządkujących dane historyczne pojazdu, rozwiązywane przez organy rejestrujące w przypadku, gdy dane objęte niezgodnością zostały przekazane do ewidencji po 2010 roku, a obiekt nie znajduje się już właściwości miejscowej urzędu;

e) w terminie 56 dni kalendarzowych - w przypadku niezgodności porządkujących dane historyczne obiektu, rozwiązywane przez organy rejestrujące, w przypadku, gdy dane objęte niezgodnością zostały przekazane do ewidencji w okresie 2004 - 2010 roku, a obiekt nie znajduje się już właściwości miejscowej urzędu;

f) w terminie 112 dni kalendarzowych - w przypadku niezgodności dotyczących danych sprzed 2004 roku.

2. W przypadku niezgodności innych niż określone w ust. 1, termin wyjaśnienia niezgodności określa administrator ewidencji biorąc pod uwagę stopień trudności w wyjaśnieniu niezgodności.

3. Termin wyjaśnienia niezgodności, o którym mowa w ust. 1 lit. b-c i ust. 2, może ulec skróceniu o 7 dni kalendarzowych w przypadku konieczności zapewnienia terminowej realizacji zadań ustawowych.



**MINISTER SPRAW  
WEWNĘTRZNYCH**

Za zgodność  
pod względem prawnym  
i redakcyjnym  
DIREKTOR  
Departamentu Prawnego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych  
MAGDALA WARSZCZYSKA  
15.10.2015

§ 7. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 4 stycznia 2016 r.

od dnia jego udostępnienia.

4. Podmiot pobiera zestawienie niezgodności nie później niż w ciągu 1 dnia roboczego

teleinformatyczny ewidencji nie rzadziej niż raz na dzień.

3. Powiadomienie zawierające zestawienie niezgodności jest generowane przez system

systemu teleinformatycznego ewidencji informacji zawierającej zestawienie niezgodności.

teleinformatycznego obsługującego zadania realizowane przez ten podmiot lub za pomocą

udostępnienie przez system teleinformatyczny ewidencji do pobrania za pomocą systemu

2. Powiadomienie podmiotu o niezgodności następuje poprzez automatyczne

ewidencji, powiadamia on o tej niezgodności podmiot właściwy do jej usunięcia.

§ 6. 1. W przypadku, gdy niezgodność danych w ewidencji stwierdzi administrator

teleinformatycznym ewidencji.

ewidencji, dokonuje on zmiany umożliwiającej usunięcie niezgodności w systemie

§ 5. W przypadku, gdy usunięcie niezgodności wymaga udziału administratora

teleinformatycznego obsługującego zadania realizowane przez ten podmiot.

jej nieusunięcia za pomocą systemu teleinformatycznego ewidencji lub systemu

2. W przypadku braku możliwości usunięcia niezgodności podmiot wskazuje przyczynę

3) przekazaniu informacji o niezasadnionym wprowadzeniu danych w ewidencji;

2) przekazaniu informacji o poprawności danych w ewidencji;

1) przekazaniu poprawnych danych do ewidencji;

§ 4. 1. Wyjaśnienie niezgodności polega na:

roboczych.

dane dotyczą, termin o którym mowa w ust. 1, może być przedłużony o kolejne 10 dni

5. W przypadku konieczności wyjaśnienia niezgodności z udziałem podmiotu, którego

i terminy ich usunięcia wpłynęłyby na terminową realizację zadań ustawowych.

przedłużeniu o 14 dni kalendarzowych, jeżeli ilość niezgodności pobranych do wyjaśnienia

4. Termin wyjaśnienia niezgodności, o którym mowa w ust. 1 lit. b-c i ust. 2, może ulec



## UZASADNIENIE

Rozporządzenie ma na celu wykonanie delegacji ustawowej, określonej w art. 80bd ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którą minister właściwy do spraw wewnętrznych określi, w drodze rozporządzenia, warunki, sposób i tryb wyjaśniania niezgodności danych przez podmioty, które je przekazują, a także terminy, zakres, sposób, tryb i warunki przekazywania poprawnych danych, po zidentyfikowaniu niezgodności, mając na uwadze konieczność zapewnienia kompletności i poprawności danych w ewidencji, zapewnienie terminowej obsługi procesów administracyjnych powiązanych z ewidencją i ich bezpieczeństwo. Celem rozporządzenia jest zatem stworzenie procedur określających czynności jakie powinny wykonać organy lub administrator centralnej ewidencji pojazdów (CEP) w celu wyjaśnienia niezgodności między danymi zawartymi w ewidencji a posiadanymi dokumentami.

Zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami informatycznymi niezgodności wskazywane będą w systemie teleinformatycznym, służącym do prowadzenia CEP. Każdy podmiot, zarówno wprowadzający dane do CEP jak i administrator, będzie mógł, za pomocą specjalnej funkcjonalności w systemie, oznaczać dane jako niezgodne wskazując jednocześnie zakres niezgodności. Wyjątkiem są tylko sytuacje, w których organ bezpośrednio (od razu) po stwierdzeniu niezgodności może ją usunąć. Rozporządzenie przewiduje różne terminy na wyjaśnienie niezgodności w zależności od rodzaju stwierdzonych niezgodności. Terminy te będą mogły być skracane i wydłużane, tak aby zapewnić podmiotom obowiązanym do wyjaśniania niezgodności możliwość wywiązania się ze wszystkich zadań ustawowych, a nie tylko z zadania wyjaśniania niezgodności. Brak możliwości usunięcia niezgodności powinien również zostać odnotowany w CEP.

Powysze rozwiązania zabezpieczą centralną ewidencję pojazdów przed gromadzeniem danych niezgodnych ze stanem faktycznym. Jednocześnie informacje o oznaczeniu danych jako niezgodnych będą dostępne dla innych podmiotów, co powinno istotnie ułatwić realizację ustawowych zadań opartych o centralną ewidencję pojazdów.

Rozporządzenie powinno wejść w życie łącznie z ustawą, zawierającą delegację ustawową do wydania rozporządzenia – tj. 4 stycznia 2016 r.

Projektowane rozporządzenie nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Przedmiot projektu rozporządzenia nie jest regulowany prawem Unii Europejskiej.



<b>OCENA SKUTKÓW REGULACJI</b>			
<b>Data sporządzenia</b> 19 października 2015 r. <b>Zródło:</b> Upoważnienie ustawowe art. 80bd ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym  Nr w wykazie prac 448	<b>Nazwa projektu</b> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie wyjaśniania niezgodności w danych zgromadzonych w centralnej ewidencji pojazdów  <b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Spraw Wewnętrznych <b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu</b> lub Podsekretarza Stanu Przemysław Kuna – Podsekretarz Stanu <b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Roman Kusyk – Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych Tel. 22 60 28 208		
<b>1. Jaki problem jest rozwiązywany?</b> <p>Obecne przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym nie określają podmiotów właściwych do wyjaśniania rozbieżności między danymi w centralnej ewidencji pojazdów (CEP) a stanem faktycznym. Powoduje to brak możliwości reagowania ze strony administratora CEP na powstającą sytuację. Wraz z realizacją projektu CEPiK 2.0, mającego na celu modernizację i przebudowę CEP, przygotowano zostały narzędzia informatyczne stwarzające możliwość wskazywania danych w stosunku do których wykryto niezgodność. W tym celu niezbędne jest stworzenie regulacji prawnych określających zasady postępowania w tej sytuacji.</p> <p>Przygotowana ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym przewiduje delegację dla rozporządzenia określającego zasady wyjaśniania niezgodności w danych zgromadzonych w centralnej ewidencji pojazdów.</p>			
<b>2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt</b> <p>Wejście w życie projektowanej regulacji jednoznacznie określi podmioty właściwe do wyjaśniania niezgodności, zasady oznaczania danych oraz usuwania niezgodności. Jednocześnie przygotowano funkcjonalności systemu teleinformatycznego znacznie ułatwią ten proces i istotnie przyczynią się do poprawy jakości danych w CEP.</p>			
<b>3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?</b> <p>Przygotowane rozwiązania są zgodne z metodykami projektowania systemów teleinformatycznych, stosowanych w krajach rozwiniętych (np. ITIL). Pravidłowe wskazanie zasad wyjaśniania niezgodności jest niezbędnym elementem każdego pravidłowo działającego systemu teleinformatycznego.</p>			
<b>4. Podmioty, na które oddziałuje projekt</b>			
Grupa	Wielkość	Zródło danych	Oddziaływanie
Minister Spraw Wewnętrznych	1	Informacja ogólnodostępna	Organ prowadzący centralną ewidencję pojazdów.
Starostwie	380	GUS	Wprowadzenie nowych zasad wyjaśniania niezgodności za pomocą systemu teleinformatycznego CEPiK
Zakłady ubezpieczeń	30	Komisja Nadzoru Finansowego	Wprowadzenie nowych zasad wyjaśniania niezgodności za pomocą systemu teleinformatycznego CEPiK
Policja	-	MSW	Wprowadzenie nowych zasad wyjaśniania niezgodności za pomocą systemu teleinformatycznego CEPiK
Inspekcja Transportu Drogowego	-	MSW	Wprowadzenie nowych zasad wyjaśniania niezgodności za pomocą systemu teleinformatycznego CEPiK
Zandarmieria Wojskowa	-	MSW	Wprowadzenie nowych zasad wyjaśniania niezgodności za pomocą systemu teleinformatycznego CEPiK
Stacje Kontroli Pojazdów	4000	Polska Izba Stacji Kontroli Pojazdów	Wprowadzenie nowych zasad wyjaśniania niezgodności za pomocą systemu teleinformatycznego CEPiK







## Wyjaśnienia do formularza oceny skutków regulacji

### 0. Metryczka

W niniejszej części należy podać podstawowe informacje na temat oceny skutków regulacji:

– Nazwa projektu:

– Proszę podać np. wstępny tytuł projektu wpisywany do wykazu prac legislacyjnych.

– Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące:

– Proszę wskazać organ odpowiedzialny za przygotowanie projektu, jego koordynację oraz wdrożenie (ministerstwo wiodące). W przypadku, gdy projekt jest przedmiotem prac więcej niż jednego ministerstwa, proszę wskazać również podmioty współpracujące.

– Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu:

– Proszę wskazać osobę, która w ministerstwie wiodącym nadzoruje prace jednostki odpowiedzialnej za merytoryczne przygotowanie projektu.

– Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu:

– Proszę podać kontakt (telefon, adres e-mail) do osoby, która jest odpowiedzialna za opracowanie projektu (np. kierownika komórki organizacyjnej) i będzie w stanie odpowiedzieć na ewentualne pytania związane z przedstawionymi w ocenie informacjami lub wskazać odpowiednią osobę.

– Data sporządzenia:

– Proszę podać datę przygotowania OSR.

– Źródło:

– Z rozważanej listy proszę wybrać źródło, na podstawie którego przygotowany jest projekt (punkt expose, data decyzji, nazwa strategii, nr dyrektywy, sygn. orzeczenia TK, nazwa ustawy, inne).

– Nr w wykazie prac:

– Proszę podać numer z właściwego wykazu prac legislacyjnych.

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

– Proszę opisać istotę problemu (np. zawodność rynku, zapotrzebowanie na dobro publiczne, wysokie koszty transakcyjne, bariery w prowadzeniu działalności gospodarczej itp.) i jego praktyczny wymiar (np. zbyt mała ochrona leasingobiorców, niewystarczający komfort i długi czas podróży kolejną, występujące obciążenia administracyjne pobierzonego danego przepisu itp.). Istotą problemu nie jest brak określonej regulacji - nowa regulacja może być jednym z instrumentów (sposobem) rozwiązania problemu. Dobrze i wzięcie wypchniona rubryka umożliwia zrozumienie problemu, który ma być rozwiązany oraz skali i przyczyn jego występowania.

– Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę opisać najważniejsze (największe) problemy wymagające rozwiązania.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

– Proszę zwięźle opisać proponowane rozwiązanie problemu opisanego w pkt 1 oraz oczekiwane rezultaty jego (ich) wdrożenia, sformułowane w możliwie konkretny, mierzalny i określony w czasie sposób - w przypadkach w których jest to możliwe powinien być zgodny z zasadą SMART (prosty, mierzalny, osiągalny, istotny, określony w czasie), np. osiągnięcie do 2020 r. wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego co najmniej 90%.

– Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę opisać najważniejsze rekomendacje i cele.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

– Proszę wskazać - tam gdzie to możliwe - rozwiązania w minimum 3 krajach i źródła informacji. Proszę wskazać kraje, z których rozwiązania przeanalizowano oraz wyniki tych analiz.

– Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę wskazać informacje odnoszące się do zagadnień najważniejszych.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt



Proszę wyszczególnić jakie podmioty (zarówno osoby fizyczne, prawne lub jednostki nieposiadające osobowości prawnej) są objęte projektem. Proszę oszacować ich liczbę (wraz z podaniem źródła danych) oraz opisać charakter oddziaływania projektu na daną grupę.

Proszę dostosować liczbę wierszy w tabeli, zgodnie z potrzebami projektu. Puste wiersze proszę usunąć.

Przykładowe grupy: obywatela, MSP, rolnicy, rodzina, inwestorzy, lekarze, emeryci, osoby niepełnosprawne.

## 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Proszę podać informacje o konsultacjach poprzedzających przygotowanie projektu oraz wskazać, jaki jest planowany zakres konsultacji publicznych i opiniowania projektu, w szczególności uwzględniając:

- wskazanie, czy były (i jak długo) prowadzone konsultacje poprzedzające przygotowanie projektu (tzw. pre-konsultacje publiczne), podmioty, z którymi były prowadzone te konsultacje (w tym eksperci), w jaki sposób komunikowano się z grupami wskazanymi w pkt 6 (metody konsultacji np. warsztaty, kwestionariusz on-line), krótkie podsumowanie wyników konsultacji;
- terminy planowanych konsultacji publicznych, podmioty, z którymi będzie konsultowany projekt, wskazanie przepisu z którego wynika obowiązek zasięgnięcia opinii.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

W przygotowaniu kalkulacji skutków dla sektora finansów publicznych proszę uwzględnić aktualne wytyczne dotyczące założeń makroekonomicznych, o których mowa w art. 50a ustawy o finansach publicznych.

Jeśli to możliwe proszę wskazać skumulowane koszty/oszczędności. Prognozę proszę przeprowadzić w podziale na proponowane kategorie w horyzoncie 10-letnim, w wartościach stałych (np. ceny stałe dla pierwszego roku prognozy). W przypadku gdy analiza wpływu obejmuje dłuższy niż 10-letni horyzont (np. zmiany w systemie emerytalnym), możliwe jest dostosowanie kolumn tabeli do horyzontu projektu.

Jeżeli obliczenia zostały wykonane na podstawie opracowania własnego, proszę je przedstawić w formie załącznika oraz wskazać do opracowanie w pkt 13.

W opracowywaniu analizy wpływu, co do zasady, należy przyjąć kalkulację w cenach stałych. W przypadku zastosowania cen bieżących, prezentacja skutków finansowych powinna uwzględniać wskaźniki makroekonomiczne podawane w *Wytycznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw*. Jeżeli nie zastosowano wskaźników makroekonomicznych podanych w *Wytycznych MF*, proszę dołączyć stosowną informację wyjaśniającą.

Proszę wskazać źródła finansowania planowanych wydatków. Proszę wskazać również wszystkie przyjęte do obliczeń założenia i źródła danych.

Skutki proszę skalkulować dla roku wejścia w życie regulacji (0), a następnie w kolejnych latach jej obowiązywania. W kolumnie *Liczbie* proszę skumulowane skutki za okres 10 lat obowiązywania regulacji.

## 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Proszę oszacować wpływ na konkurencyjność gospodarki, przedsiębiorczości oraz na sytuację rodziny. Skutki należy przypisać do odpowiedniej grupy w tabeli.

W przypadku gdy regulacja będzie oddziaływać na inne niż wymienione w formularzu podmioty proszę odpowiednio uzupełnić formularz.

Proszę wskazać wartość finansową, z uwzględnieniem m.in. kosztów ponoszonych w związku z wejściem w życie aktu (np. koszt aktualizacji systemów informatycznych, zakupu nowych urządzeń), podatków i opłat lokalnych, itp.

W ujęciu niepieniężnym proszę podać wartości najważniejszych wskaźników, które ulegną zmianie (np. skrócenie czasu wydatnia pozwolenia na budowę o 100 dni, wzrost wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego o 20 punktów procentowych).

W przypadku gdy nie ma możliwości podania żadnych wartości liczbowych (lub wpływ dotyczy także zmian, których nie można skwantyfikować) proszę odpowiednio opisać analizę wpływu w pozycji: „niemierzalne”.

Skutki proszę skalkulować dla roku wejścia w życie regulacji (0), a następnie w 1, 2, 3, 5 i 10 roku jej obowiązywania. W kolumnie *Liczbie* proszę skumulowane skutki za okres 10 lat obowiązywania regulacji.

W przypadku gdy analiza wpływu obejmuje dłuższy niż 10-letni horyzont (np. zmiany w systemie emerytalnym), możliwe jest dostosowanie kolumn tabeli do horyzontu projektu.

Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę dokonać analizy wpływu dla najważniejszych zmian.

Proszę dostosować ilość wierszy w tabeli, zgodnie z potrzebami projektu. Puste wiersze proszę usunąć.

Obciążenia regulacyjne należy rozumieć jako wszystkie czynności, które muszą wykonać podmioty (adresaci regulacji) w związku wykonywaniem projektowanych przepisów.

#### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

Przykładem takich obciążeń są m.in. obowiązki informacyjne (OI). OI polega na dostarczeniu lub przechowywaniu przez podmioty zobowiązane danych informacji. Identyfikowanie OI dokonywane jest w oparciu o przepisy ustawy. Dany przepis nakłada OI, jeżeli podmiot realizujący obowiązek musi wykonać szereg czynności administracyjnych. Przepis można uznać za OI w przypadku gdy jego wykonanie będzie związane z wykonaniem jednej lub więcej czynności składowych z listy poniżej:

- 1) przyswajanie wiedzy dotyczącej wykonywania konkretnego obowiązku informacyjnego (w tym bieżące śledzenie zmian w przepisach),
- 2) szkolenie pracowników w zakresie wykonywania OI,
- 3) pozyskiwanie odpowiednich informacji z posiadanych danych,
- 4) przetwarzanie posiadanych danych w celu wykonania OI,
- 5) generowanie nowych danych,
- 6) projektowanie materiałów informacyjnych,
- 7) wypełnianie kwestionariuszy,
- 8) odbywanie spotkań,
- 9) kontrola i sprawozdanie poprawności,
- 10) kopiowanie/sporzadzanie dokumentacji,
- 11) przekazywanie wymaganej informacji do adresata,
- 12) archiwizacja informacji.

Proszę:

- w przypadku gdy projekt nie dotyczy zmiany obciążeń regulacyjnych, zaznaczyć pole „nie dotyczy”;
  - w przypadku zmian w projekcie wpływających na obciążenia regulacyjne odpowiednio zaznaczyć ich zwiększenie lub zmniejszenie,
  - wskazać, czy wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE,
  - wskazać, czy dane obciążenia są przystosowane do ich ewentualnej elektronicznej (dotyczy sytuacji kiedy wprowadzane obciążenia wpływają na systemy teleinformatyczne podmiotów publicznych lub na podmioty prywatne – przedsiębiorcy, obywatele).
- W komentarzu proszę o więcej opisane zakresu zmian dotyczących obciążeń regulacyjnych.

#### 9. Wpływ na rynek pracy

Proszę opisać, czy i w jaki sposób projektowana regulacja może spowodować zmiany na rynku pracy w odniesieniu do zatrudnienia oraz innych wskaźników (np. czasu poszukiwania pracy, kwalifikacji pracowników).

Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę dokonać analizy wpływu dla najważniejszych zmian.

#### 10. Wpływ na pozostałe obszary

Proszę zaznaczyć pola - zakres oddziaływania projektu na obszary niewymienione w pkt 6, 7 i 9. Dla zaznaczonych obszarów proszę dokonać analizy wpływu.

W przypadku analizy wpływu na obszar „informatyzacja” proszę w szczególności rozważyć następujące kwestie:

- Czy projekt spełnia wymagania interoperacyjności (zdolność sieci do efektywnej współpracy w celu zapewnienia wzajemnego dostępu użytkowników do usług świadczonych w tych sieciach)?
- Czy projekt spełnia wymogi neutralności technologicznej, wielojęzyczności, elektronicznej komunikacji, wykorzystania danych z rejestrów publicznych, ochrony danych osobowych?

Jeżeli projekt będzie miał wpływ na inne niż wymienione w pkt 10 obszary proszę zaznaczyć „inne” oraz je wymienić. Proszę również omówić wpływ, jaki będzie miała projektowana regulacja na wymienione obszary.

Jeżeli projekt ma charakter przekrojowy i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę dokonać analizy wpływu dla najważniejszych zmian.

#### 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Proszę opisać kiedy planuje się rozwiązanie problemu zidentyfikowanego w pkt 1 (wejście przepisów w życie nie zawsze rozwiązuje dany problem a jedynie daje podstawę do wdrożenia instrumentów do jego rozwiązania). Proszę przedstawić harmonogram wdrożenia działań wykonania aktu prawnego (np. gdy rozwiązywany problem jest zwiększona

zachorowalność, to działaniami będą: ew. zatrudnienie dodatkowych pracowników, zakup majątku - urządzeń, przeprowadzenie szerepień, zakup szczepionek itp.).

Jeżeli akt prawny ma charakter projekcyjny i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę opisać planowane wykonanie dla najważniejszych zmian.

Jeżeli projektowana regulacja oddziałuje na przedsiębiorców (na prowadzenie działalności gospodarczej), zgodnie z *Uchwałą Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych*, terminem wejścia w życie przepisów, po minimum 30-dniowym *vacatio legis*, powinien być 1 stycznia lub 1 czerwca. Jeżeli termin ten nie zostanie zachowany, proszę wskazać powod odstąpienia od wyznaczonych terminów.

## 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Proszę opisać, kiedy i w jaki sposób będzie mierzone osiągnięcie efektu opisanego w pkt 2. Po jakim czasie nastąpi przegląd kosztów i korzyści projektowanych oddziaływań. Proszę również wskazać mierniki, które pozwolą określić, czy oczekiwane efekty zostały uzyskane.

W tym punkcie proszę też podać informację dotyczącą przygotowania oceny funkcjonowania ustawy (OSR ex-post), jeżeli w odniesieniu do projektu ustawy przewiduje się przedstawienie wyników ewaluacji w OSR ex-post.

Jeżeli projekt ma charakter projekcyjny i dotyczy wielu zagadnień (np. ustawa deregulująca zawody, ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej) proszę opisać sposób przeprowadzania ewaluacji i mierniki dla najważniejszych zmian.

Jeśli specyfika danego projektu uniemożliwia zastosowanie mierników lub też niezasadna jest jego ewaluacja (z uwagi na zakres lub charakter projektu) proszę to opisać.

## 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy, itp.)

Proszę wymienić dodatkowe dokumenty, które stanowią załączniki do projektu i formularza. Załączanie dodatkowych dokumentów jest opcjonalne.

