

**ROZPORZĄDZENIE
RADY MINISTRÓW**

z dnia..... 2013 r.

**w sprawie wprowadzenia programu wieloletniego wykrywania występowania zakażeń
wirusem choroby niebieskiego języka na lata 2014 – 2016**

Na podstawie art. 57 ust. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342 oraz z 2010 r. Nr 47, poz. 278, Nr 60, poz. 372 i Nr 78, poz. 513) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Wprowadza się program wieloletni wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka na lata 2014 – 2016, który jest określony w załączniku do rozporządzenia.

2. Program, o którym mowa w ust. 1, stanowi program nadzoru nad chorobą niebieskiego języka w rozumieniu art. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1266/2007 z dnia 26 października 2007 r. w sprawie przepisów wykonawczych dotyczących dyrektywy Rady 2000/75/WE w odniesieniu do kontroli, monitorowania, nadzoru i ograniczeń przemieszczeń niektórych zwierząt należących do gatunków podatnych na zarażenie chorobą niebieskiego języka (Dz. Urz. UE L 283 z 27.10.2007, str. 37, z późn. zm.).

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

**PREZES
RADY MINISTRÓW**

PROGRAM WIELOLETNI WYKRYWANIA WYSTĘPOWANIA ZAKAŻEŃ WIRUSEM CHOROBY NIEBIESKIEGO JĘZYKA NA LATA 2014 – 2016

1. Identyfikacja programu wieloletniego wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka na lata 2014 – 2016

Państwo członkowskie: Rzeczpospolita Polska

Choroba: choroba niebieskiego języka (Bluetongue)

Gatunki objęte programem: bydło, owce, kozy

Lata realizacji programu: 2014 – 2016

2. Dane historyczne dotyczące rozwoju epidemiologicznego choroby

Od 2009 r. na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej prowadzony jest regularny program wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka, zarówno u rodzimego bydła, jak i u owiec, zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1266/2007 z dnia 26 października 2007 r. w sprawie przepisów wykonawczych dotyczących dyrektywy Rady 2000/75/WE w odniesieniu do kontroli, monitorowania, nadzoru i ograniczeń przemieszczeń niektórych zwierząt należących do gatunków podatnych na zarażenie chorobą niebieskiego języka (Dz. Urz. UE L 283 z 27.10.2007, str. 37, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1266/2007”.

Od 2009 r. program wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka stanowił, że w przypadku uzyskania dodatniego wyniku badania laboratoryjnego (serologicznego – testem ELISA) lekarz weterynarii pobiera próbki od bydła i owiec, u których stwierdzono obecność przeciwciał dla wirusa choroby niebieskiego języka i przesyła je do badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT PCR) w celu wykrycia materiału genetycznego wirusa.

Z uwagi na brak stwierdzonych ognisk choroby niebieskiego języka na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a także na podstawie zgłoszeń do powiatowego lekarza weterynarii wszelkich podejrzeń wystąpienia choroby zakaźnej oraz każdego przypadku padnięcia bydła, owiec (bierny nadzór kliniczny w kierunku choroby niebieskiego języka u bydła i owiec pochodzących z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej), należy uznać, że choroba ta nie występowała na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej endemicznie. Jednocześnie z uwagi na właściwości wirusa, zachodzące zmiany klimatyczne, nie należy wykluczać takiego zagrożenia w przyszłości.

Od dnia wejścia w życie rozporządzenia nr 1266/2007, tj. od dnia 1 listopada 2007 r., na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zostały wprowadzone z państw członkowskich Unii Europejskiej liczne sztuki bydła, u których wykryto przeciwciała przeciwko wirusowi choroby niebieskiego języka oraz materiał genetyczny wirusa tej choroby. Sztuki bydła wprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach handlu wewnątrzwspólnotowego, u których w badaniach laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT PCR) potwierdzono obecność materiału genetycznego wirusa, zostały zabite.

W dniu 16 maja 2008 r. Rzeczpospolita Polska wprowadziła zgodnie z art. 9a rozporządzenia nr 1266/2007 warunki przejściowe dla zwierząt objętych zwolnieniem przewidzianym w art. 8 ust. 1 tego rozporządzenia. Komisja Europejska stała na stanowisku, że warunki przejściowe powinny być stosowane jedynie w przypadku uzasadnionego ryzyka przeniesienia choroby niebieskiego języka. Stąd też, zgodnie z tymi warunkami przejściowymi, bydło wprowadzane z państw członkowskich Unii Europejskiej, w których ta choroba występowała powszechnie, musiało być przed wysyłką na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zaszczepione lub poddane dwóm badaniom laboratoryjnym (serologicznym) w celu wykrycia przeciwciał dla wirusa choroby niebieskiego języka.

W dniu 1 czerwca 2010 r. zniesione zostały strefy zamknięte, w których znajdowały się niektóre powiaty położone w województwach: dolnośląskim, lubuskim, opolskim i zachodniopomorskim. Wyznaczenie stref zamkniętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wynikało z wystąpienia ognisk choroby niebieskiego języka na terytorium Republiki Federalnej Niemiec i Republiki Czeskiej.

3. Opis programu wieloletniego wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka na lata 2014 – 2016

Obowiązek realizacji programu wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka, zwanego dalej „programem”, wynika z art. 4 rozporządzenia nr 1266/2007. Jest on prowadzony na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Program obejmuje co najmniej bierny nadzór kliniczny i aktywny nadzór laboratoryjny.

Bierny nadzór kliniczny realizowany jest poprzez obowiązek zgłaszania powiatowemu lekarzowi weterynarii wszelkich podejrzeń wystąpienia choroby zakaźnej oraz każdego przypadku padnięcia bydła, owiec lub kóz zgodnie z art. 42 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342, z późn. zm.). Corocznie prowadzone są również szkolenia dla lekarzy weterynarii będących pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie postępowania przy zwalczaniu i wykrywaniu choroby niebieskiego języka, natomiast dla lekarzy weterynarii niebędących pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej szkolenia w tym zakresie, w miarę potrzeby, są prowadzone na poziomie powiatowych inspektoratów weterynarii. Prowadzone

są również kampanie uświadamiające dla posiadaczy bydła i owiec, mające na celu umożliwienie, szczególnie w sezonie największej aktywności muchówek z rodzaju *Culicoides*, rozpoznania objawów klinicznych choroby niebieskiego języka. Ponadto, na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Weterynarii została utworzona zakładka „Choroba niebieskiego języka”, w której są umieszczone dodatkowe materiały szkoleniowe dotyczące rozpoznawania choroby niebieskiego języka, w tym ulotka informacyjna opisująca objawy, a także zdjęcia przedstawiające kliniczny obraz choroby.

Zakłada się, że w ramach biernego nadzoru klinicznego przeprowadzonych zostanie 100 badań serologicznych oraz 100 badań wirusologicznych, zwierząt z gatunków objętych programem, podejrzanych o zakażenie wirusem choroby niebieskiego języka. Koszty przeprowadzonych badań doliczone zostały do kosztów prowadzenia aktywnego nadzoru laboratoryjnego.

Aktywny nadzór laboratoryjny będzie obejmował badania laboratoryjne (serologiczne i wirusologiczne), prowadzone zgodnie z ust. 2.2 załącznika I do rozporządzenia nr 1266/2007.

Program ma na celu:

- 1) stwierdzenie wystąpienia określonego serotypu wirusa (BTV-8) lub wykrycie wprowadzenia innych serotypów;
- 2) wykrycie dowodów przenoszenia wirusa z obszarów, gdzie wirus występuje, przez losowe badania laboratoryjne (serologiczne – testem ELISA) prowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Środki przewidziane w przedłożonym programie

4.1. Czas trwania programu

Program będzie realizowany w latach 2014 – 2016.

4.2. Organizacja, nadzór i rola wszystkich podmiotów biorących udział w realizacji programu

Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej właściwą władzą wykonawczą w zakresie realizacji programu są organy Inspekcji Weterynaryjnej, tj. Główny Lekarz Weterynarii, wojewódzki lekarz weterynarii, powiatowy lekarz weterynarii.

Obecnie funkcjonuje 16 wojewódzkich inspektoratów weterynarii, 305 powiatowych inspektoratów weterynarii.

Struktura oraz kompetencje organów Inspekcji Weterynaryjnej zostały określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744, z późn. zm.).

Organy Inspekcji Weterynaryjnej przy wykonywaniu swoich zadań współdziałają z organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej, Inspekcji Handlowej, Inspekcji Transportu Drogowego, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz z organami administracji samorządowej.

Krajowe laboratorium referencyjne w zakresie badań określonych programem określa rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 kwietnia 2012 r. w sprawie krajowych laboratoriów referencyjnych (Dz. U. poz. 480).

Nadzór nad działalnością Głównego Lekarza Weterynarii oraz krajowych laboratoriów referencyjnych sprawuje Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który jest naczelnym organem administracji rządowej, właściwym w dziedzinie weterynarii.

Zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, Główny Lekarz Weterynarii jest odpowiedzialny za opracowanie programu, a następnie nadzoruje jego realizację. Na poziomie województwa nadzór nad realizacją programu spoczywa na wojewódzkim lekarzu weterynarii. Bezpośredni nadzór nad realizacją programu na poziomie powiatu sprawuje powiatowy lekarz weterynarii, który jest również odpowiedzialny za wykonywanie wszelkich czynności urzędowych w ramach programu.

4.3. Opis i określenie obszarów geograficznych i administracyjnych, na których program ma być wdrażany

Program będzie realizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na którym funkcjonuje 16 organów Inspekcji Weterynaryjnej szczebla wojewódzkiego (wojewódzcy lekarze weterynarii) oraz 305 organów Inspekcji Weterynaryjnej szczebla powiatowego (powiatowi lekarze weterynarii). Przyjmuje się, że na potrzeby programu geograficzną jednostką odniesienia jest powiat jako jednostka administracyjna.



Rysunek 1. Podział administracyjny Rzeczypospolitej Polskiej na województwa.

4.4. Opis środków przewidzianych w programie

4.4.1. Zwierzęta i populacja zwierząt objęte programem

Badaniu poddane będące bydło domowe (*Bos taurus*) oraz owce lub kozy powyżej 3 miesiąca życia. Nie będą badane dzikie zwierzęta żyjące na wolności oraz zwierzęta w ogrodach zoologicznych.

Badania laboratoryjne (serologiczne – testem ELISA) zostały zaplanowane w taki sposób, aby umożliwić wykrycie serokonwersji z 95% prawdopodobieństwem, przy założeniu, że odsetek seroreagentów w populacji gatunków podatnych na zakażenie na obszarze danego powiatu wynosi 20%.

4.4.2. Identyfikacja zwierząt i rejestracja gospodarstw

Stada i gospodarstwa znajdujące się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, są ewidencjonowane w rejestrze zwierząt gospodarskich oznakowanych w ramach Systemu Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt (IRZ) prowadzonego przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zgodnie z przepisami:

- 1) ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2012 r. poz. 86);
- 2) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt;

- 3) ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 204, poz. 1281, z późn. zm.);
- 4) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych zamieszczanych w rejestrze zwierząt gospodarskich oznakowanych (Dz. U. Nr 152, poz. 1605);
- 5) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. U. Nr 151, poz. 1268, z późn. zm.).

4.4.3. Kwalifikacja zwierząt i stad

Powiatowy lekarz weterynarii na podstawie analizy ryzyka, ze szczególnym uwzględnieniem warunków środowiskowych sprzyjających występowaniu muchówek z rodzaju *Culicoides* (tereny podmokłe, bliskość zbiorników wodnych), określa, w jakich stadach będą pobierane próbki do badań laboratoryjnych (serologicznych – testem ELISA).

4.4.4. Zasady przemieszczania zwierząt

W przypadku wystąpienia choroby zakaźnej zwierząt system opisany w ust. 4.4.2 może zostać użyty do monitorowania przemieszczenia zwierząt.

4.4.5. Zastosowane badania i plany pobierania próbek

Próbki do badań laboratoryjnych będą pobierane przez urzędowych lekarzy weterynarii w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej.

Próbki do badań laboratoryjnych (serologicznych – testem ELISA i wirusologicznych - testem rt RT-PCR), przeprowadzonych w ramach programu, będą przesyłane do laboratoriów urzędowych w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej.

Ponadto, Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach będzie prowadził, przy współudziale organów Inspekcji Weterynaryjnej, program monitorowania i nadzoru choroby niebieskiego języka mający na celu ustalenie okresu sezonowo wolnego od wektorów (badania entomologiczne), zgodny z ust. 4 załącznika I do rozporządzenia nr 1266/2007. W ramach w/w badań entomologicznych będzie w szczególności prowadzony aktywny roczny program odłowu wektorów za pomocą ustawionych na stałe pułapek zasysających, mających na celu określenie dynamiki populacyjnej wektorów. Wyposażone w lampy ultrafioletowe pułapki zasysające rozmieszczone zostaną w sposób uwzględniający w szczególności występowanie muchówek i uwarunkowania środowiskowo-geograficzne oraz informacje zebrane z lat ubiegłych. Analiza występowania i identyfikacja muchówek przeprowadzona zostanie przez specjalistów ds. entomologii. Badania laboratoryjne (serologiczne – testem ELISA) będą

przeprowadzane dwukrotnie, w okresie największej aktywności muchówek z rodzaju Culicoides, tj. od dnia 1 maja do dnia 30 listopada danego roku. Pierwsze pobranie próbek odbędzie się w miesiącach maj – czerwiec, drugie w miesiącach październik-listopad. Pobrane próbki będą badane laboratoryjnie (serologicznie – testem ELISA).

Próbki do badań powinny być pobierane z co najmniej dwóch różnych stad w każdym powiecie, na każde próbkobranie.

Badaniu podlegać będzie bydło oraz owce, a w przypadku niedostatecznej liczby owiec na terenie powiatu również kozy. Próbki od kóz pobierane będą po przebadaniu wszystkich sztuk owiec znajdujących się na terenie danego powiatu, zgodnie z liczbą badań przewidzianych do przeprowadzenia w tym powiecie.

W przypadku uzyskania dodatniego lub wątpliwego wyniku badania laboratoryjnego (serologicznego – testem ELISA) od sztuk bydła, owiec lub kóz, u których wykryto przeciwciała dla wirusa, zostaną ponownie pobrane próbki krwi do badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT-PCR) w celu wykrycia materiału genetycznego wirusa choroby niebieskiego języka.

W celu określenia ilości pobieranych prób w danym roku prowadzenia programu, powiatowy lekarz weterynarii na początku każdego roku uzyskuje dane z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa odnośnie pogłowia bydła, owiec oraz kóz na podlegającym mu terenie. Na podstawie powyższych danych, w oparciu o założenia zawarte w załączonych tabelach, powiatowy lekarz weterynarii wylicza liczbę próbek na każde próbkobranie. Dane dotyczące liczby próbek, które powinny zostać pobrane do badań laboratoryjnych w jednym próbkobraniu w każdym powiecie zawiera tabela 1 odnosząca się do bydła oraz tabela 2 odnosząca się do owiec.

Szacunkowa liczba próbek do pobrania na 2014 r., 2015 r. oraz 2016 r. wyliczona została na podstawie danych uzyskanych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) na dzień 31 grudnia 2012 r.

Przewidywana liczba próbek, które zostaną pobrane do badań laboratoryjnych od bydła (dwukrotne badanie) – $5218 \times 2 = 10436$.

Przewidywana liczba próbek, które zostaną pobrane do badań laboratoryjnych od owiec (a w przypadku niedostatecznej liczby owiec na terenie powiatu, również od kóz) (dwukrotne badanie) – $4499 \times 2 = 8998$.

Tabela 1. Liczba próbek, które zostaną pobrane do badań laboratoryjnych, w każdym z dwóch pobrań próbek w stadach bydła

Liczba sztuk bydła w powiecie	Liczba próbek, które zostaną pobrane do badań laboratoryjnych w powiecie
poniżej 9	Badanie laboratoryjne wszystkich sztuk bydła
9 – 14	9
15 – 20	10
21 – 30	11
31 – 59	12
60 – 160	13
powyżej 160	14

Tabela 2. Liczba próbek, które zostaną pobrane do badań laboratoryjnych, w każdym z dwóch pobrań próbek w stadach owiec

Liczba owiec w powiecie	Liczba próbek, które zostaną pobrane do badań laboratoryjnych w powiecie
poniżej 9	Badanie laboratoryjne wszystkich sztuk owiec lub kóz*
9 – 14	9
15 – 20	10
21 – 30	11
31 – 59	12
60 – 160	13
powyżej 160	14

* Próbki od kóz pobierane będą po przebadaniu wszystkich sztuk owiec znajdujących się na terenie danego powiatu.

4.4.6. Środki w przypadku wyniku dodatniego

W przypadku uzyskania dodatniego wyniku w badaniu laboratoryjnym (wirusologicznym – testem rt RT-PCR) organy inspekcji weterynaryjnej podejmują działania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 października 2012 r. w sprawie zwalczania choroby niebieskiego języka (Dz. U. poz. 1158), które szczegółowo określa sposób i tryb zwalczania choroby niebieskiego języka.

4.4.7. Kontrola wdrażania programu i sprawozdawczość

Informacje na temat realizacji programu będą przesyłane przez powiatowych lekarzy weterynarii wojewódzkim lekarzom weterynarii, a następnie, w formie raportów zbiorczych, będą przekazywane przez wojewódzkich lekarzy weterynarii Głównemu Lekarzowi Weterynarii.

5. Korzyści z programu

Realizacja programu pozwoli na uzyskanie informacji o sytuacji epizootycznej w zakresie choroby niebieskiego języka na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i ich analizę.

Jeżeli zostaną stwierdzone przypadki wystąpienia choroby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, badania laboratoryjne przeprowadzone w ramach programu pozwolą na ich wczesne wykrycie, co umożliwi niezwłoczne zastosowanie środków administracyjnych w celu likwidacji ognisk choroby. Pozwoli to na ograniczenie strat wynikających zarówno ze zmniejszenia produkcji zwierzęcej, jak i związanych z wykonaniem nakazów i zakazów administracyjnych nałożonych przy zwalczaniu choroby niebieskiego języka (np. nakaz zabicia zwierząt, ograniczenia w przemieszczaniu zwierząt), ponoszonych przez hodowców i producentów przeżuwaczy lub podmioty zajmujące się obrotem zwierzętami.

6. Dane dotyczące rozwoju epidemiologicznego w ostatnich pięciu latach

6.1. Rozwój choroby

6.1.1. Dane dotyczące stad

Rok 2012

Region	Gatunek zwierząt	Łączna liczba stad	Łączna liczba stad objętych programem	Liczba stad skontrolowanych	Liczba stad z wynikiem dodatnim	Liczba nowych stad z wynikiem dodatnim	Liczba stad zlikwidowanych	% stad z wynikiem dodatnim które zostały zlikwidowane	Wskaźniki		
									% stad z wynikiem dodatnim w stadach w danym okresie	% stad zlikwidowanych	% nowych stad z wynikiem dodatnim w stadach w stadach
1	2	3	4	5	6	7	8	$9=(8/6)\times 100$	$10=(5/4)\times 100$	$11=(6/5)\times 100$	$12=(7/5)\times 100$
Rzeczpospolita Polska	Bydło	611 283	2 376	2 387	0	0	0	0	100,463	0	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	7 981	1 428	1 374	0	0	0	0	96,218	0	0

Rok 2011

Region	Gatunek zwierząt	Łączna liczba stad	Łączna liczba stad objętych programem	Liczba stad skontrolowanych	Liczba stad z wynikiem dodatnim	Liczba nowych stad z wynikiem dodatnim	Liczba stad zlikwidowanych	% stad z wynikiem dodatnim które zostały zlikwidowane	Wskaźniki		
									% stad z wynikiem dodatnim w stadach w danym okresie	% stad zlikwidowanych	% nowych stad z wynikiem dodatnim w stadach w stadach
1	2	3	4	5	6	7	8	$9=(8/6)\times 100$	$10=(5/4)\times 100$	$11=(6/5)\times 100$	$12=(7/5)\times 100$
Rzeczpospolita Polska	Bydło	646 016	3 296	3 358	0	0	0	0	101,881	0	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	7 737	1 969	1 913	0	0	0	0	97,156	0	0

Rok 2010

Region	Gatunek zwierząt	Łączna liczba stad	Łączna liczba stad objętych programem	Liczba stad skontrolowanych	Liczba stad z wynikiem dodatnim	Liczba nowych stad z wynikiem dodatnim	Liczba stad zlikwidowanych	% stad z wynikiem dodatnim które zostały zlikwidowane	Wskaźniki		
									% kontrolowanych stad	% stad z dodatnim wynikiem Chorobowość w stadach w danym okresie	% nowych stad z wynikiem dodatnim Zachorowalność w stadach
1	2	3	4	5	6	7	8	$9=(8/6) \times 100$	$10=(5/4) \times 100$	$11=(6/5) \times 100$	$12=(7/5) \times 100$
Rzeczpospolita Polska	Bydło	681 782	3 242	3 233	0	0	0	0	99,722	0	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	7 714	1 821	1 813	0	0	0	0	99,561	0	0

Rok 2009

Region	Gatunek zwierząt	Łączna liczba stad	Łączna liczba stad objętych programem	Liczba stad skontrolowanych	Liczba stad z wynikiem dodatnim	Liczba nowych stad z wynikiem dodatnim	Liczba stad zlikwidowanych	% stad z wynikiem dodatnim które zostały zlikwidowane	Wskaźniki		
									% kontrolowanych stad	% stad z dodatnim wynikiem Chorobowość w stadach w danym okresie	% nowych stad z wynikiem dodatnim Zachorowalność w stadach
1	2	3	4	5	6	7	8	$9=(8/6) \times 100$	$10=(5/4) \times 100$	$11=(6/5) \times 100$	$12=(7/5) \times 100$
Rzeczpospolita Polska	Bydło	725 646	3 298	3 298	0	0	0	0	100,000	0	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	9 698	1 839	1 839	0	0	0	0	100,000	0	0

6.1.2. Dane dotyczące zwierząt

Rok 2012

Region	Gatunek zwierząt	Łączna liczba zwierząt	Liczba zwierząt do przebadania w ramach programu	Liczba zwierząt przebadanych	Liczba zwierząt przebadanych indywidualnie	Liczba zwierząt z wynikiem dodatnim	Ubój		Wskaźniki	% zwierząt z wynikiem dodatnim Chorobowość u zwierząt
							Liczba zwierząt z wynikiem dodatnim ubojowi lub uśmierconych	Łączna liczba zwierząt poddanych ubojowi		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	$10 = \frac{(5/4) \times 100}{99,311}$	$11 = \frac{(7/5) \times 100}{94,313}$
Rzeczpospolita Polska	Bydło	6 059 965	10 446	10 374	10 374	0	0	0	99,311	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	239 233	8 986	8 475	8 475	0	0	0	94,313	0

Rok 2011

Region	Gatunek zwierząt	Łączna liczba zwierząt	Liczba zwierząt do przebadania w ramach programu	Liczba zwierząt przebadanych	Liczba zwierząt przebadanych indywidualnie	Liczba zwierząt z wynikiem dodatnim	Ubój		Wskaźniki	% zwierząt z wynikiem dodatnim Chorobowość u zwierząt
							Liczba zwierząt z wynikiem dodatnim ubojowi lub uśmierconych	Łączna liczba zwierząt poddanych ubojowi		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	$10 = \frac{(5/4) \times 100}{99,790}$	$11 = \frac{(7/5) \times 100}{96,451}$
Rzeczpospolita Polska	Bydło	6 068 806	15 699	15 666	15 666	0	0	0	99,790	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	239 133	13 665	13 180	13 180	0	0	0	96,451	0

Rok 2010

Region	Gatunek zwierząt	Łączna liczba zwierząt	Liczba zwierząt do przebadania w ramach programu	Liczba zwierząt przebadanych	Liczba zwierząt przebadanych indywidualnie	Liczba zwierząt z wynikiem dodatnim	Ubój		Wskaźniki	
							Liczba zwierząt z wynikiem dodatnim poddanych ubojowi lub uśmierconych	Łączna liczba zwierząt poddanych ubojowi		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	$10 = \frac{(5/4) \times 100}{\% \text{ przebadanych zwierząt}}$	$11 = \frac{(7/5) \times 100}{\% \text{ zwierząt z wynikiem dodatnim Chorobowość u zwierząt}}$
Rzeczpospolita Polska	Bydło	6 185 211	15 705	15 804	15 804	0	0	0	100,630	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	242 936	13 461	13 552	13 552	0	0	0	100,676	0

Rok 2009

Region	Gatunek zwierząt	Łączna liczba zwierząt	Liczba zwierząt do przebadania w ramach programu	Liczba zwierząt przebadanych	Liczba zwierząt przebadanych indywidualnie	Liczba zwierząt z wynikiem dodatnim	Ubój		Wskaźniki	
							Liczba zwierząt z wynikiem dodatnim poddanych ubojowi lub uśmierconych	Łączna liczba zwierząt poddanych ubojowi		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	$10 = \frac{(5/4) \times 100}{\% \text{ przebadanych zwierząt}}$	$11 = \frac{(7/5) \times 100}{\% \text{ zwierząt z wynikiem dodatnim Chorobowość u zwierząt}}$
Rzeczpospolita Polska	Bydło	6 188 945	15 680	15 604	15 604	0	0	0	99,515	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	266 262	13 347	13 177	13 177	0	0	0	98,726	0

6.2. Dane rozwarstwione dotyczące badań w ramach nadzoru i badań laboratoryjnych
6.2.1. Dane rozwarstwione dotyczące badań w ramach nadzoru i badań laboratoryjnych

Rok 2012

Region	Gatunek/kategoria zwierząt	Rodzaj badania	Opis badania	Liczba zbadanych próbek	Liczba próbek z wynikiem dodatnim
Rzeczpospolita Polska	Bydło	Badanie serologiczne	ELISA	10 376	34
Rzeczpospolita Polska	Bydło	Badanie wirusologiczne	rt RT-PCR	34	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	Badanie serologiczne	ELISA	8 483	99
Rzeczpospolita Polska	Owce	Badanie wirusologiczne	rt RT-PCR	98	0
Łącznie				18 991	133

Rok 2011

Region	Gatunek/kategoria zwierząt	Rodzaj badania	Opis badania	Liczba zbadanych próbek	Liczba próbek z wynikiem dodatnim
Rzeczpospolita Polska	Bydło	Badanie serologiczne	ELISA	15 670	100
Rzeczpospolita Polska	Bydło	Badanie wirusologiczne	rt RT-PCR	99	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	Badanie serologiczne	ELISA	13 182	301
Rzeczpospolita Polska	Owce	Badanie wirusologiczne	rt RT-PCR	296	0
Łącznie				29 247	390

Rok 2010

Region	Gatunek/kategoria zwierząt	Rodzaj badania	Opis badania	Liczba zbadanych próbek	Liczba próbek z wynikiem dodatnim
Rzeczpospolita Polska	Bydło	Badanie serologiczne	ELISA	15 729	86
Rzeczpospolita Polska	Bydło	Badanie wirusologiczne	rt RT-PCR	199	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	Badanie serologiczne	ELISA	13 324	313
Rzeczpospolita Polska	Owce	Badanie wirusologiczne	rt RT-PCR	606	0
Łącznie				29 858	399

Rok 2009

Region	Gatunek/kategoria zwierząt	Rodzaj badania	Opis badania	Liczba zbadanych próbek	Liczba próbek z wynikiem dodatnim
Rzeczpospolita Polska	Bydło	Badanie serologiczne	ELISA	15 594	10
Rzeczpospolita Polska	Bydło	Badanie wirusologiczne	rt RT-PCR	15	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	Badanie serologiczne	ELISA	13 120	58
Rzeczpospolita Polska	Owce	Badanie wirusologiczne	rt RT-PCR	120	0
Łącznie				28 880	68

7. Założenia programu
7.1. Założenia w zakresie badań
7.1.1. Założenia w zakresie badań diagnostycznych

Rok 2014

Region	Rodzaj badania	Populacja docelowa	Rodzaj próbki	Cel	Liczba planowanych badań
Rzeczpospolita Polska	ELISA	Bydło	Surowica	Wykrywanie występowania zakażeń	10 436
Rzeczpospolita Polska	ELISA	Owce*	Surowica	Wykrywanie występowania zakażeń	8 998
Łącznie					19 434

* Badaniu podlegać będzie bydło oraz owce, a w przypadku niedostatecznej liczby owiec na terenie powiatu również kozy. Próbkę od kóz pobierane będą po przebadaniu wszystkich sztuk owiec znajdujących się na terenie danego powiatu, zgodnie z liczbą badań określoną dla tego powiatu.

Rok 2015

Region	Rodzaj badania	Populacja docelowa	Rodzaj próbki	Cel	Liczba planowanych badań
Rzeczpospolita Polska	ELISA	Bydło	Surowica	Wykrywanie występowania zakażeń	10 436
Rzeczpospolita Polska	ELISA	Owce*	Surowica	Wykrywanie występowania zakażeń	8 998
Łącznie					19 434

* Badaniu podlegać będzie bydło oraz owce, a w przypadku niedostatecznej liczby owiec na terenie powiatu również kozy. Próbkę od kóz pobierane będą po przebadaniu wszystkich sztuk owiec znajdujących się na terenie danego powiatu, zgodnie z liczbą badań określoną dla tego powiatu.

Rok 2016

Region	Rodzaj badania	Populacja docelowa	Rodzaj próbek	Cel	Liczba planowanych badań
Rzeczpospolita Polska	ELISA	Bydło	Surowica	Wykrywanie występowania zakażeń	10 436
Rzeczpospolita Polska	ELISA	Owce*	Surowica	Wykrywanie występowania zakażeń	8 998
Łącznie					19 434

* Badaniu podlegać będzie bydło oraz owce, a w przypadku niedostatecznej liczby owiec na terenie powiatu również kozy. Próbkę od kóz pobierane będą po przebadaniu wszystkich sztuk owiec znajdujących się na terenie danego powiatu, zgodnie z liczbą badań określona dla tego powiatu.

7.1.2. Założenia w zakresie badań stad i zwierząt

7.1.2.1. Założenia w zakresie badań stad

Nie dotyczy.

7.1.2.2. Założenia w zakresie badań zwierząt

Rok 2014

Region	Gatunek zwierząt	Łączna liczba zwierząt	Liczba zwierząt objętych programem	Spodziewana liczba zwierząt do przebadania	Liczba zwierząt do przebadania indywidualnie	Spodziewana liczba zwierząt z wynikiem dodatnim	Ubój		Wskaźniki	
							Spodziewana liczba zwierząt z wynikiem dodatnim do ubojowi lub uśmiercenia	Spodziewana łączna liczba zwierząt do uboju	Spodziewany % przebadanych zwierząt	% zwierząt z wynikiem dodatnim (spodziewana chorobowość zwierząt)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Rzeczpospolita Polska	Bydło	6 132 457	10 436	10 436	10 436	0	0	0	100	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	236 794	8 998	8 998	8 998	0	0	0	100	0
Łącznie		6 369 251	19 434	19 434	19 434	0	0	0	100	0

* Badaniu podlegać będzie bydło oraz owce, a w przypadku niedostatecznej liczby owiec na terenie powiatu również kozy. Próbkę od kóz pobierane będą po przebadaniu wszystkich sztuk owiec znajdujących się na terenie danego powiatu, zgodnie z liczbą badań określona dla tego powiatu.

Rok 2015

Region	Gatunek zwierząt	Łączna liczba zwierząt	Liczba zwierząt objętych programem	Liczba zwierząt przebadania indywidualnie	Spodziewana liczba zwierząt z wynikiem dodatnim	Spodziewana liczba zwierząt z wynikiem dodatnim do ubojowi lub uśmiercenia	Ubój		Wskaźniki	
							Spodziewana liczba zwierząt z wynikiem dodatnim do ubojowi lub uśmiercenia	Spodziewana łączna liczba zwierząt do uboju	Spodziewany % przebadanych zwierząt	% zwierząt z wynikiem dodatnim (spodziewana chorobowość zwierząt)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	$10 = (5/4) \times 100$	$11 = (7/5) \times 100$
Rzeczpospolita Polska	Bydło	6 132 457	10 436	10 436	0	0	0	0	100	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	236 794	8 998	8 998	0	0	0	0	100	0
Łącznie		6 369 251	19 434	19 434	0	0	0	0	100	0

* Badaniu podlegać będzie bydło oraz owce, a w przypadku niedostatecznej liczby owiec na terenie powiatu również kozy. Próbkę od kóz pobierane będą po przebadaniu wszystkich sztuk owiec znajdujących się na terenie danego powiatu, zgodnie z liczbą badań określona dla tego powiatu.

Rok 2016

Region	Gatunek zwierząt	Łączna liczba zwierząt	Liczba zwierząt objętych programem	Spodziewana liczba zwierząt do przebadania indywidualnie	Spodziewana liczba zwierząt z wynikiem dodatnim	Spodziewana liczba zwierząt z wynikiem dodatnim do ubojowi lub uśmiercenia	Ubój		Wskaźniki	
							Spodziewana liczba zwierząt z wynikiem dodatnim do ubojowi lub uśmiercenia	Spodziewana łączna liczba zwierząt do uboju	Spodziewany % przebadanych zwierząt	% zwierząt z wynikiem dodatnim (spodziewana chorobowość zwierząt)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	$10 = (5/4) \times 100$	$11 = (7/5) \times 100$
Rzeczpospolita Polska	Bydło	6 132 457	10 436	10 436	0	0	0	0	100	0
Rzeczpospolita Polska	Owce	236 794	8 998	8 998	0	0	0	0	100	0
Łącznie		6 369 251	19 434	19 434	0	0	0	0	100	0

* Badaniu podlegać będzie bydło oraz owce, a w przypadku niedostatecznej liczby owiec na terenie powiatu również kozy. Próbkę od kóz pobierane będą po przebadaniu wszystkich sztuk owiec znajdujących się na terenie danego powiatu, zgodnie z liczbą badań określoną dla tego powiatu.

8. Szczegółowa analiza kosztów realizacji programu

Niżej wymienione wydatki są ponoszone przez Inspekcję Weterynaryjną. W ramach realizacji programu nie przewiduje się kosztów ponoszonych przez posiadaczy bydła, owiec i kóz. Szacunkowe koszty realizacji programu zostaną dostosowane do wielkości wydatków zaplanowanych na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt w ustawach budżetowych w lata 2014 – 2016.

Rok 2014

1. Badania

Przeznaczenie kosztów	Wyszczególnienie	Jednostka	Szacunkowa liczba jednostek	Szacunkowy koszt jednostkowy (w złotych)	Koszt jednostkowy (w euro) ¹⁾	Suma ogółem (w złotych)	Suma ogółem (w euro)_	Finansowanie unijne
Koszt pobierania próbek	Zwierzęta	Zwierzę przebadane indywidualnie	19534 ²⁾	2,00	0,50 ³⁾	39068,00	9767,00	tak
Koszt badań laboratoryjnych	Badania laboratoryjne serologiczne - testem ELISA	Zwierzę przebadane indywidualnie	19534 ²⁾	6,85 ⁴⁾	1,71	133807,90	33403,14	tak

Koszty badań laboratoryjnych	Badania laboratoryjne wirusologiczne – testem rt RT-PCR	Zwierzę przebadane indywidualnie	232 ⁵⁾	159,67 ⁶⁾	39,92	37043,44	8261,58	tak
Razem				209919,72			49019,68	

2. Wynagrodzenie

Przeznaczenie kosztów	Wyszczególnienie	Jednostka	Szacunkowa liczba jednostek	Szacunkowy koszt jednostkowy (w złotych)	Koszt jednostkowy (w euro) ¹⁾	Suma ogółem (w złotych)	Suma ogółem (w euro)	Finansowanie unijne
Wynagrodzenie	Wynagrodzenie	Próbka	19766 ⁷⁾	9,92 ⁸⁾	2,48	196078,72	49019,68	nie
Razem						196078,72	49019,68	

3. Inne koszty

Przeznaczenie kosztów	Wyszczególnienie	Jednostka	Szacunkowa liczba jednostek	Szacunkowy koszt jednostkowy (w złotych)	Koszt jednostkowy (w euro) ¹⁾	Suma ogółem (w złotych)	Suma ogółem (w euro)	Finansowanie unijne
Dojazd lekarzy weterynarii do gospodarstw w celu pobrania prób do badań wirusologicznych – testem rt RT-PCR		Kilometr	4640 ⁹⁾	0,8358 ¹⁰⁾	0,21	3878,11	974,40	nie

Zakup igłostrzykawek	Igłostrzykawka	232 ⁵⁾	0,73 ¹⁾	0,18	169,36	41,76	nie
Wysyłka próbek do laboratorium diagnostycznego	Próbka	232 ⁵⁾	39,00 ¹²⁾	9,75	9048,00	2262,00	nie
			Razem		13095,47	3278,16	
			Całkowity koszt programu		419093,53	104729,42	

1) Wycieszenia kosztów według kursu 1 euro = 4,00 zł (kurs walutowy zgodny z wytycznymi Ministra Finansów z dnia 13 maja 2013 r. dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw).

2) Liczba zwierząt (bydła i owiec lub kóz) przewidziana do badania na podstawie danych uzyskanych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – 19434 sztuki oraz 100 sztuk przewidzianych do badania w ramach biernego nadzoru klinicznego.

3) Ryczałt za pobrane próbki przewidziany w decyzji wykonawczej Komisji nr 2012/761/JE w wysokości 0,5 euro.

4) Średnia arytmetyczna obliczona na podstawie kosztów badań laboratoryjnych (serologicznych – testem ELISA) poniesionych na przedmiotowe badania w ramach programu wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka na 2012 r.

5) Wyliczona na podstawie ilości badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT-PCR) przeprowadzonych w 2012 r. Dodatkowo zakłada się po 100 badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT-PCR)) wykonanych w ramach biernego nadzoru klinicznego.

6) Średnia arytmetyczna obliczona na podstawie kosztów badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT-PCR) poniesionych na przedmiotowe badania w ramach programu wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka na 2012 r.

7) Liczba zwierząt (bydła i owiec lub kóz) przewidziana do badań (serologicznych – testem ELISA oraz wirusologicznych – testem rt RT-PCR) na podstawie danych uzyskanych z ARIMR.

8) Średnia arytmetyczna obliczona na podstawie wysokości wynagrodzeń określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii (Dz. U. Nr 178, poz. 1837, z późn. zm.).

9) Wyliczono na podstawie średniej długości dojazdu do gospodarstwa i z powrotem (20 km) oraz ilości badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT-PCR) przeprowadzonych w 2012 r. i próbek przewidzianych do badania laboratoryjnego (wirusologicznego – testem rt RT-PCR) w ramach biernego nadzoru klinicznego czyli 20 km x 232.

10) Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271, z późn. zm.).

11) Cena jednostkowa zakupu igłostrzykawek została obliczona na podstawie cen zawartych w sprawozdaniach finansowych przesłanych przez Wojewódzkich Lekarzy Weterynarii za 2012 r.

12) Szacunkowy koszt jednostkowy obliczony na podstawie średniej arytmetycznej cen przesyłek standardowych, kilku krajowych firm kurierskich.

Rok 2015

1. Badania

Przeznaczenie kosztów	Wyszczególnienie	Jednostka	Szacunkowa liczba jednostek	Szacunkowy koszt jednostkowy (w złotych)	Koszt jednostkowy (w euro) ¹⁾	Suma ogółem (w złotych)	Suma ogółem (w euro)	Finansowanie unijne
Koszt pobierania próbek	Zwierzęta	Zwierzę przebadane indywidualnie	19534 ²⁾	1,93	0,50 ³⁾	37700,62	9767,00	tak
Koszt badań laboratoryjnych	Badania laboratoryjne serologiczne – testem ELISA	Zwierzę przebadane indywidualnie	19534 ²⁾	6,85 ⁴⁾	1,78	133807,90	34770,52	tak
Koszt badań laboratoryjnych	Badania laboratoryjne wirusologiczne – testem rt RT-PCR	Zwierzę przebadane indywidualnie	232 ⁵⁾	159,67 ⁶⁾	41,47	37043,44	9621,04	tak
					Razem	208551,96	54158,56	

2. Wynagrodzenie

Przeznaczenie kosztów	Wyszczególnienie	Jednostka	Szacunkowa liczba jednostek	Szacunkowy koszt jednostkowy (w złotych)	Koszt jednostkowy (w euro) ⁽¹⁾	Suma ogółem (w złotych)	Suma ogółem (w euro)	Finansowanie unijne
Wynagrodzenie	Wynagrodzenie	Próbka	19766 ⁷⁾	9,92 ⁸⁾	2,58	196078,72	50996,28	nie
Razem						196078,72	50996,28	

3. Inne koszty

Przeznaczenie kosztów	Wyszczególnienie	Jednostka	Szacunkowa liczba jednostek	Szacunkowy koszt jednostkowy (w złotych)	Koszt jednostkowy (w euro) ⁽¹⁾	Suma ogółem (w złotych)	Suma ogółem (w euro)	Finansowanie unijne
Dojazd lekarzy weterynarii do gospodarstw w celu pobrania prób do badań wirusologicznych – testem rt RT-PCR		Kilometr	4640 ⁹⁾	0,8358 ¹⁰⁾	0,22	3878,11	1020,80	nie
Zakup igłostrzykawek		Igłostrzykawka	232 ⁵⁾	0,73 ¹¹⁾	0,19	169,36	44,08	nie

Wysyłka próbek do laboratorium diagnostycznego	Próbka	232 ⁵⁾	39,00 ¹²⁾	10,13	9048,00	2350,16	nie
	Razem				13095,47	3415,04	
	Całkowity koszt programu				417726,15	108569,88	

1) Wyliczenia kosztów według kursu 1 euro = 3,85 zł (kurs walutowy zgodny z wytycznymi Ministra Finansów z dnia 13 maja 2013 r. dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw).

2) Liczba zwierząt (bydła i owiec lub kóz) przewidziana do badania na podstawie danych uzyskanych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – 19434 sztuki oraz 100 sztuk przewidzianych do badania w ramach biernego nadzoru klinicznego.

3) Ryczałt za pobrane próbki przewidziany w decyzji wykonawczej Komisji nr 2012/761/UE w wysokości 0,5 euro.

4) Średnia arytmetyczna obliczona na podstawie kosztów badań laboratoryjnych (serologicznych – testem ELISA) poniesionych na przedmiotowe badania w ramach programu wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka na 2012 r.

5) Wyliczona na podstawie ilości badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT-PCR) przeprowadzonych w 2012 r. Dodatkowo zakłada się po 100 badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT-PCR)) wykonanych w ramach biernego nadzoru klinicznego.

6) Średnia arytmetyczna obliczona na podstawie kosztów badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT-PCR) poniesionych na przedmiotowe badania w ramach programu wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka na 2012 r.

7) Liczba zwierząt (bydła i owiec lub kóz) przewidziana do badań (serologicznych – testem ELISA oraz wirusologicznych – testem rt RT-PCR) na podstawie danych uzyskanych z ARiMR.

8) Średnia arytmetyczna obliczona na podstawie wysokości wynagrodzeń określonych w rozp. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dn. 2 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii (Dz. U. Nr 178, poz. 1837, z późn. zm.).

9) Wyliczono na podstawie średniej długości dojazdu do gospodarstwa i z powrotem (20 km) oraz ilości badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT-PCR) przeprowadzonych w 2012 r. i próbek przewidzianych do badania laboratoryjnego (wirusologicznego – testem rt RT-PCR) w ramach biernego nadzoru klinicznego czyli 20 km x 232.

10) Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271, z późn. zm.).

11) Cena jednostkowa zakupu igłostzykawkę została obliczona na podstawie cen zawartych w sprawozdaniach finansowych przesyłanych przez Wojewódzkich Lekarzy Weterynarii za 2012 r. Przedmiotowa cena wahała się od 0,28 do 1,02.

12) Szacunkowy koszt jednostkowy obliczony na podstawie średniej arytmetycznej cen przesyłek standardowych, kilku krajowych firm kurierskich.

Rok 2016

1. Badania

Przeznaczenie kosztów	Wyszczególnienie	Jednostka	Szacunkowa liczba jednostek	Szacunkowy koszt jednostkowy (w złotych)	Koszt jednostkowy (w euro) ¹⁾	Suma ogółem (w złotych)	Suma ogółem (w euro)	Finansowanie unijne
Koszt pobierania próbek	Zwierzęta	Zwierzę przebadane indywidualnie	19534 ²⁾	1,85	0,50 ³⁾	36137,90	9767,00	tak
Koszt badań laboratoryjnych	Badania laboratoryjne serologiczne – testem ELISA	Zwierzę przebadane indywidualnie	19534 ²⁾	6,85 ⁴⁾	1,85	133807,90	36137,90	tak
Koszt badań laboratoryjnych	Badania laboratoryjne wirusologiczne – testem rt-PCR	Zwierzę przebadane indywidualnie	232 ⁵⁾	159,67 ⁶⁾	43,15	37043,44	10010,80	tak
				Razem		206989,24	55915,70	

2. Wynagrodzenie

Przeznaczenie kosztów	Wyszczególnienie	Jednostka	Szacunkowa liczba jednostek	Szacunkowy koszt jednostkowy (w złotych)	Koszt jednostkowy (w euro) ¹⁾	Suma ogółem (w złotych)	Suma ogółem (w euro)	Finansowanie unijne

Wynagrodzenie	Wynagrodzenie	Próbka	19766 ⁷⁾	9,92 ⁸⁾	2,68	196078,72	52972,88	nie
					Razem	196078,72	52972,88	

3. Inne koszty

Przeznaczenie kosztów	Wyszczególnienie	Jednostka	Szacunkowa liczba jednostek	Szacunkowy koszt jednostkowy (w złotych)	Koszt jednostkowy (w euro) ¹⁾	Suma ogółem (w złotych)	Suma ogółem (w euro)	Finansowanie unijne
Dojazd lekarzy weterynarii do gospodarstw w celu pobrania prób do badań wirusologicznych – testem rt RT-PCR		Kilometr	4640 ⁹⁾	0,8358 ¹⁰⁾	0,23	3878,11	1067,20	nie
Zakup igłostrzykawek		Igłostrzykawka	232 ⁵⁾	0,73 ¹¹⁾	0,20	169,36	46,40	nie
Wysyłka próbek do laboratorium diagnostycznego		Próbka	232 ⁵⁾	39,00 ¹²⁾	10,54	9048,00	2445,28	nie
			Razem			13095,47	3558,88	
			Całkowity koszt programu			416163,43	112447,46	

- 1) Wyliczenia kosztów według kursu 1 euro = 3,70 zł (kurs walutowy zgodny z wytycznymi Ministra Finansów z dnia 13 maja 2013 r. dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw).
- 2) Liczba zwierząt (bydła i owiec lub kóz) przewidziana do badania na podstawie danych uzyskanych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa - 19434 sztuki oraz 100 sztuk przewidzianych do badania w ramach biernego nadzoru klinicznego.
- 3) Ryczałt za pobrane próbki przewidziany w decyzji wykonawczej Komisji nr 2012/761/UE w wysokości 0,5 euro.
- 4) Średnia arytmetyczna obliczona na podstawie kosztów badań laboratoryjnych (serologicznych – testem ELISA) poniesionych na przedmiotowe badania w ramach programu wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka na 2012 r.
- 5) Wyliczona na podstawie ilości badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT-PCR) przeprowadzonych w 2012 r. Dodatkowo zakłada się po 100 badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT-PCR)) wykonanych w ramach biernego nadzoru klinicznego.
- 6) Średnia arytmetyczna obliczona na podstawie kosztów badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT-PCR) poniesionych na przedmiotowe badania w ramach programu wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka na 2012 r.
- 7) Liczba zwierząt (bydła i owiec lub kóz) przewidziana do badań (serologicznych – testem ELISA oraz wirusologicznych – testem rt RT-PCR) na podstawie danych uzyskanych z ARIMR.
- 8) Średnia arytmetyczna obliczona na podstawie wysokości wynagrodzeń określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 2 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii (Dz. U. Nr 178, poz. 1837, z późn. zm.).
- 9) Wyliczona na podstawie średniej długości dojazdu do gospodarstwa i z powrotem (20 km) oraz ilości badań laboratoryjnych (wirusologicznych – testem rt RT-PCR) przeprowadzonych w 2012 r. i próbek przewidzianych do badania laboratoryjnego (wirusologicznego – testem rt RT-PCR) w ramach biernego nadzoru klinicznego czyli 20 km x 232.
- 10) Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dn. 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271, z późn. zm.).
- 11) Cena jednostkowa zakupu igłostrzykawek została obliczona na podstawie cen zawartych w sprawozdaniach finansowych przesyłanych przez Wojewódzkich Lekarzy Weterynarii za 2012 r. Przedmiotowa cena wahała się od 0,28 do 1,02.
- 12) Szacunkowy koszt jednostkowy obliczony na podstawie średniej arytmetycznej cen przesyłek standardowych, kilku krajowych firm kurierskich.

UZASADNIENIE

Celem projektu rozporządzenia jest wykonanie obowiązku nałożonego na Rzeczpospolitą Polską na mocy art. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1266/2007 z dnia 26 października 2007 r. w sprawie przepisów wykonawczych dotyczących dyrektywy Rady 2000/75/WE w odniesieniu do kontroli, monitorowania, nadzoru i ograniczeń przemieszczeń niektórych zwierząt należących do gatunków podatnych na zarażenie chorobą niebieskiego języka (Dz. Urz. UE L 283 z 27.10.2007, str. 37, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1266/2007”. Zgodnie z wymienionym przepisem państwa członkowskie Unii Europejskiej prowadzą programy monitorowania i nadzoru choroby niebieskiego języka zgodnie z minimalnymi wymaganiami określonymi w załączniku I do tego rozporządzenia.

Podstawę prawną wydania projektowanego rozporządzenia stanowi art. 57 ust. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342, z późn. zm.). Główny Lekarz Weterynarii zgodnie z art. 57 ust. 6 powyższej ustawy uzgodnił program z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministrem Finansów, a następnie wysłał program do zatwierdzenia przez Komisję Europejską.

Zgodnie z art. 57 ust. 7 ww. ustawy, po zatwierdzeniu programu przez Komisję Europejską jest on wprowadzany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w drodze rozporządzenia Rady Ministrów. Realizacja programu jest nadzorowana przez Głównego Lekarza Weterynarii.

Program objęty projektowanym rozporządzeniem Rady Ministrów spełnia wymagania określone w art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt oraz wymagania dotyczące programów monitorowania i nadzoru choroby niebieskiego języka określone w załączniku I do rozporządzenia nr 1266/2007.

Choroba niebieskiego języka (Bluetongue) jest chorobą zakaźną zwierząt podlegającą obowiązkowi zwalczania, wymienioną w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie stwierdzono rodzimego przypadku tej choroby. Od roku 2007 są prowadzone badania laboratoryjne próbek pobieranych od bydła wprowadzonego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach handlu. Wszystkie sztuki bydła, u których w badaniu laboratoryjnym (serologicznym) lub badaniu laboratoryjnym (wirusologicznym) uzyskano dodatnie wyniki, zostały wprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z innych państw członkowskich Unii Europejskiej. Sztuki bydła, u których w badaniu laboratoryjnym (wirusologicznym – testem RT PCR) potwierdzono obecność materiału genetycznego wirusa choroby, zostały zabite.

Dotąd nie stwierdzono choroby niebieskiego języka u bydła pochodzącego z Rzeczypospolitej Polskiej, choroba ta występuje powszechnie na terytorium niektórych państw Unii Europejskiej, między innymi w Republice Włoskiej, Republice Francuskiej i Republice Portugalii. Doniesienia naukowe z państw członkowskich Unii Europejskiej wskazują, że chorobę niebieskiego języka przenoszą muchówki z rodzaju *Culicoides*, które są aktywne przez cały rok, a zasięg ich występowania na obszarze Europy od kilku lat stale się powiększa w kierunku północnym i wschodnim, co może mieć związek z ociepleniem klimatu. Specyfika zwalczania tej choroby polega na wyznaczaniu wokół ognisk choroby stref objętych ograniczeniami administracyjnymi o bardzo dużym promieniu (obszar zapowietrzony o promieniu co najmniej 100 km, obszar zagrożony co najmniej 50 km wokół obszaru zapowietrzonego, czyli łącznie co najmniej 150 km). Gdy w 2009 r. niektóre ogniska choroby zostały potwierdzone na terytorium Republiki Federalnej Niemiec oraz Republiki Czeskiej w pobliżu granicy z Rzeczypospolitą Polską obszary zapowietrzone lub zagrożone o łącznym promieniu 150 kilometrów wokół tych ognisk, w których wprowadzono ograniczenia dotyczące przemieszczania zwierząt, objęły swoim zasięgiem niektóre powiaty położone w województwach: dolnośląskim, lubuskim, opolskim i zachodniopomorskim. Z dniem 1 czerwca 2010 r. restrykcje zostały zniesione.

Ponadto na terytorium Unii Europejskiej odnotowywano serotypy wirusa dotychczas niewystępujące (BTV-6 w Holandii i Niemczech, BTV-11 w Belgii), prawdopodobnie pochodzenia szczepionkowego.

Podczas monitorowania entomologicznego prowadzonego przez Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2007-2010 stwierdzono występowanie dużej liczby i długiego okresu aktywności muchówki z rodzaju *Culicoides* przenoszącej chorobę niebieskiego języka.

Z uwagi na wyżej wymienione czynniki ryzyka oraz swobodny przepływ towarów, tj. bydła i owiec, w granicach Unii Europejskiej występuje wysokie prawdopodobieństwo przeniesienia choroby niebieskiego języka z innych państw członkowskich na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym konieczne jest wprowadzenie środków administracyjnych zmierzających do oceny sytuacji epizootycznej w zakresie choroby niebieskiego języka na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Program ma na celu:

- 1) stwierdzenie braku występowania serotypu BTV-8 lub innych serotypów wirusa choroby niebieskiego języka;
- 2) wykrycie ewentualnych dowodów przenoszenia wirusa choroby niebieskiego języka przez losowe badania laboratoryjne (serologiczne) prowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w załączniku I do rozporządzenia nr 1266/2007, badania laboratoryjne (serologiczne i wirusologiczne) w ramach programu przeprowadzane są w tym okresie roku, w którym istnieje największe prawdopodobieństwo wykrycia serokonwersji.

Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej okres ten pokrywa się z okresem największego ryzyka rozprzestrzeniania się wirusa niebieskiego języka za pośrednictwem muchówek z rodzaju *Culicoides*, tj. od maja do końca listopada. Z uwagi na powyższe konieczne jest, aby rozpoczęcie badań laboratoryjnych w 2014 r. (serologicznych – testem ELISA) w ramach projektowanego programu nastąpiło w maju tego roku.

Zgodnie z ust. 2 załącznika do ww. rozporządzenia nr 1266/2007 programy nadzoru choroby niebieskiego języka obejmują co najmniej bierny nadzór kliniczny i aktywny nadzór laboratoryjny.

Aktywny nadzór laboratoryjny został określony w ust. 4.4.5 programu, będzie prowadzony zgodnie z ust. 2.2 załącznika I do rozporządzenia Komisji nr 1266/2007. Próbkę reprezentatywną do badania laboratoryjnego (serologicznego lub wirusologicznego) będą pobierane w każdym powiecie od bydła oraz owiec lub kóz w okresie największej aktywności dorosłych osobników muchówki z rodzaju *Culicoides*, które są wektorem choroby.

Natomiast bierny nadzór kliniczny został wskazany w ust. 2 oraz ust. 3 programu jako obowiązek zgłaszania chorób zakaźnych zwierząt i stanowi odesłanie do rozdziału 8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt określającej zasady zwalczania chorób zakaźnych zwierząt.

Szczegółowy sposób i tryb zwalczania choroby niebieskiego języka reguluje rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 października 2012 r. w sprawie zwalczania choroby niebieskiego języka (Dz. U. poz. 1158).

Bierny nadzór kliniczny w zakresie kampanii uświadamiających, mających w szczególności na celu umożliwienie właścicielom zwierząt lub ich posiadaczom oraz lekarzom weterynarii rozpoznanie objawów klinicznych choroby niebieskiego języka, jest realizowany przez organy Inspekcji Weterynaryjnej oraz współpracujące z Inspekcją Weterynaryjną ośrodki doradztwa rolniczego oraz organy samorządu terytorialnego przez podejmowanie szeregu działań, w tym:

- 1) organizowanie szkoleń;
- 2) przygotowywanie prezentacji multimedialnych;
- 3) publikację na stronach internetowych ulotek informacyjnych na temat choroby niebieskiego języka;
- 4) podawanie istotnych informacji dotyczących choroby niebieskiego języka do wiadomości publicznej w sposób zwyczajowo przyjęty na danym terenie.

Organy Inspekcji Weterynaryjnej, realizują ww. działania wykorzystując najnowszą wiedzę i opracowania naukowe przekazywane przez Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach oraz inne ośrodki naukowe.

Ponadto w ramach programu Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach będzie prowadził, przy współudziale organów Inspekcji Weterynaryjnej, program monitorowania i nadzoru choroby niebieskiego języka mający na celu ustalenie okresu sezonowo wolnego od wektorów (badania entomologiczne), zgodny z ust. 4 załącznika I do rozporządzenia nr 1266/2007. W ramach w/w badań entomologicznych będzie prowadzony aktywny roczny program odłowu wektorów za pomocą ustawionych na stałe pułapek zasysających, mających na celu określenie dynamiki populacyjnej wektorów. Wyposażone w lampy ultravioletowe pułapki zasysające rozmieszczone zostaną w sposób uwzględniając występowanie muchówek i uwarunkowania środowiskowo-geograficzne oraz informacje zebrane z lat ubiegłych. Analiza występowania i identyfikacja muchówek przeprowadzona zostanie przez specjalistów ds. entomologii.

Układ i forma programu są zgodne z wymaganiami decyzji Komisji 2008/425/WE z dnia 25 kwietnia 2008 r. ustanawiającej standardowe wymagania w zakresie przedkładania przez państwa członkowskie krajowych programów zwalczania, kontroli i monitorowania niektórych chorób zwierząt i chorób odzwierzęcych w celu uzyskania finansowania wspólnotowego (Dz. Urz. UE L 159 z 18.06.2008, str. 1).

Realizacja programu będzie nadzorowana przez Głównego Lekarza Weterynarii, a koordynowana w poszczególnych województwach przez wojewódzkich lekarzy weterynarii. Założenia przyjęte w programie będą realizowane przez powiatowych lekarzy weterynarii.

Proponuje się, aby projektowane rozporządzenie weszło w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Powyższe pozwoli na rozpoczęcie realizacji przedmiotowego programu w maju 2014 r., a tym samym, ewentualne wczesne wykrycie zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka i wdrożenie działań w celu likwidacji ognisk choroby niebieskiego języka. Zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją na przeszkodzie temu, aby projektowane rozporządzenie weszło w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów – projekty rozporządzeń.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera norm technicznych, w związku z powyższym nie podlega notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie

stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Projekt rozporządzenia zostanie również zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Ocena skutków regulacji

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowane rozporządzenie

Wprowadzenie programu do realizacji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej będzie miało wpływ na organy Inspekcji Weterynaryjnej, zarówno bezpośrednio zaangażowane w realizację programu – powiatowych i wojewódzkich lekarzy weterynarii, jak również organ nadzorujący realizację programu – Głównego Lekarza Weterynarii. Projektowane rozporządzenie będzie miało także wpływ na lekarzy weterynarii wyznaczonych przez powiatowych lekarzy weterynarii do pobierania próbek do badań laboratoryjnych w kierunku choroby niebieskiego języka.

Najwięcej zadań do realizacji przypadnie organom szczebla podstawowego Inspekcji Weterynaryjnej – powiatowym lekarzom weterynarii. Organy te będą bezpośrednio odpowiedzialne za realizację wprowadzonego programu.

2. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wdrożenie programu pociągnie za sobą wydatki z budżetu państwa, w ramach środków będących w dyspozycji Inspekcji Weterynaryjnej. Państwo wnioskujące ma obowiązek zapewnić środki na realizację programu corocznie w ustawie budżetowej.

Mając na uwadze, że projektowana regulacja nie powoduje skutków finansowych w zakresie zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów, nie podlega wymogom, o których mowa w art. 50 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.).

Szacunkowe koszty realizacji programu na lata 2014 – 2016 wyrażone w zł zostały przeliczone na euro według prognozowanego kursu walutowego PLN/EUR zawartego w „Wytycznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw” zatwierdzonych przez Ministra Finansów w dniu 13 maja 2013 r.

Szacowane koszty programu wieloletniego wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka na lata 2014 - 2016 wynoszą:

- 1) 419 093,53 zł, co stanowi równowartość 104 729,42 euro, przy założeniu 1 euro = 4,00 złotych na rok 2014;
- 2) 417 726,15 zł, co stanowi równowartość 108 569,88 euro, przy założeniu 1 euro = 3,85 złotych na rok 2015;
- 3) 416 163,43 zł, co stanowi równowartość 112 447,46 euro, przy założeniu 1 euro = 4,00 złotych na rok 2016.

Program wykrywania występowania zakażeń wirusem choroby niebieskiego języka na 2013 r. został przesłany do Komisji Europejskiej w celu jego zatwierdzenia i uzyskania współfinansowania ze środków UE.

Przy realizacji programu nie będą wydatkowane środki finansowe z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

3. Wpływ projektowanego rozporządzenia na rynek pracy

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy. Nie będzie wymagać zatrudnienia dodatkowych pracowników w powiatowych i wojewódzkich inspektoratach weterynarii oraz w Głównym Inspektoracie Weterynarii. Pobieranie próbek do badań laboratoryjnych prowadzonych w ramach programu będą wykonywać urzędowi lekarze weterynarii w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej.

4. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny

Realizacja programu będzie miała korzystny wpływ na poprawę bezpieczeństwa epizootycznego poszczególnych regionów z uwagi na możliwość szybkiego wykrycia ewentualnych ognisk choroby niebieskiego języka.

Dodatkową korzyścią wynikającą z realizacji programu będzie możliwość uniknięcia strat wynikających ze zmniejszenia produkcji zwierzęcej na skutek występowania ognisk choroby niebieskiego języka.

5. Wpływ projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Dzięki wprowadzeniu programu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej można będzie uzyskać i przeanalizować informacje na temat sytuacji epizootycznej, a tym samym wykazać brak występowania wirusa choroby niebieskiego języka na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Utrzymanie terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako strefy wolnej od choroby niebieskiego języka będzie miało wpływ na zwiększenie konkurencyjności polskich hodowców i producentów bydła na rynku unijnym, jak również na rynkach państw trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w ramach programu pozwolą na jak najwcześniejsze wykrycie przypadków wystąpienia choroby niebieskiego języka, co umożliwi niezwłoczne zastosowanie środków administracyjnych w celu likwidacji jej ognisk. Pozwoli to na ograniczenie strat wynikających ze zmniejszenia produkcji zwierzęcej oraz strat związanych z wykonaniem nakazów i zakazów administracyjnych nałożonych przy zwalczaniu choroby niebieskiego języka (np. nakaz zabicia zwierząt, ograniczenia w przemieszczaniu zwierząt) ponoszonych przez hodowców i producentów przeżuwaczy lub podmioty zajmujące się obrotem zwierzętami.

Jednocześnie dane uzyskane w wyniku realizacji programu będą stanowiły podstawę argumentacji przedstawicieli Rzeczypospolitej Polskiej uczestniczących w spotkaniach na forum instytucji Unii Europejskiej podczas podejmowania decyzji dotyczących, m.in. przemieszczania zwierząt w handlu lub prowadzenia szczepień.

6. Konsultacje społeczne

W zakresie konsultacji społecznych projekt rozporządzenia zostanie przesłany do zaopiniowania przez: Federację Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Radę Gospodarki Żywnościowej, Business Centre Club, Związek Rzemiosła Polskiego, Forum Związków Zawodowych, Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Zarząd Główny Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w RP, Krajową Izbę Lekarsko – Weterynaryjną, Krajową Radę Izb Rolniczych, Polską Konfederację Pracodawców Prywatnych LEWIATAN, Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej, Radę Krajową Sekretariatu Rolnictwa NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius” z siedzibą w Namysłowie, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, NSZZ RI „Solidarność”, Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników, Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Krajową Radę Spółdzielczą, Federację Branżowych Związków Producentów Rolnych, Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”, Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych, Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”, Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody

Chlewnej „POLSUS”, Polską Federację Hodowców Bydła i Producentów Mleka, Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego, Polskie Zrzeszenia Producentów Bydła Mięsnego, Polski Związek Owczarski, Polski Związek Hodowców Koni, Polski Związek Hodowców Jeleniowatych, Związek Powiatów Polskich, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich "REGIONY".

Opracowano w Departamencie
Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii:

K. B.
U. K.

DYREKTOR
Instytutu
Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii
Jan Prandota

Jan Prandota

Za zgodność pod względem
prawnym i redakcyjnym:

3 *Comil Bujalski*

Z-ca DYREKTORA
Departamentu Prawno-Legislacyjnego

Adam Toborek

Akceptował

PODSEKRETARZ STANU

Zofia