

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾**

z dnia

zmieniające rozporządzenie w sprawie integrowanej produkcji

Na podstawie art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie integrowanej produkcji (Dz. U. z 2010 r. Nr 256, poz. 1722 oraz z 2011 r. Nr 246, poz. 1473) w § 4:

1) w pkt 1 dodaje się lit. g w brzmieniu:

„g) „J. S. Hamilton Poland LTD” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni;”;

2) w pkt 2 dodaje się lit. f w brzmieniu:

„f) „J. S. Hamilton Poland LTD” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 20, poz. 106, Nr 31, poz. 206 i Nr 98, poz. 817, z 2010 r. Nr 47, poz. 278, z 2011 r. Nr 54, poz. 278, Nr 63, poz. 322, Nr 106, poz. 622 i Nr 171, poz. 1016 oraz z 2012 r. poz. 1512.

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie ma na celu rozszerzenie katalogu jednostek wystawiających producentom rolnym ubiegającym się o certyfikat potwierdzający stosowanie integrowanej produkcji zaświadczenia o nieprzekroczeniu w roślinach i produktach roślinnych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości środków ochrony roślin oraz metali ciężkich, azotanów i innych pierwiastków oraz substancji szkodliwych.

Zasady prowadzenia integrowanej produkcji (IP) są określone w art. 5 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849, z późn. zm.). Integrowana produkcja (IP) jest systemem gospodarowania, w którym producent prowadzi produkcję roślin z wykorzystaniem zrównoważonego postępu technicznego i biologicznego w uprawie, ochronie roślin i nawożeniu, zwracając szczególną uwagę na ochronę środowiska i zdrowie ludzi. IP umożliwia uzyskanie produktów rolnych o najwyższej wartości biologicznej i odżywczej, bezpiecznych dla zdrowia człowieka. Certyfikacja IP jest powierzona Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Ochrona i produkcja roślin prowadzona zgodnie z metodykami IP, wykazami środków dopuszczonych do IP oraz zgodnie z etykietą – instrukcją zalecanych do IP środków pozwala na uzyskanie zbiorów, w których nie stwierdza się przekroczeń najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) środków ochrony roślin, metali ciężkich, azotanów i innych pierwiastków oraz substancji szkodliwych.

W ramach kontroli w zakresie prowadzenia upraw zgodnie z zasadami integrowanej produkcji wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa może żądać od zainteresowanego producenta przedstawienia zaświadczenia wydanego przez uprawnione jednostki organizacyjne o nieprzekroczeniu dopuszczalnych poziomów pozostałości środków ochrony roślin, metali ciężkich, azotanów i innych pierwiastków oraz substancji szkodliwych.

Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie integrowanej produkcji (Dz. U. z 2010 r. Nr 256, poz. 1722, z późn. zm.) do wystawiania zaświadczeń o nieprzekroczeniu najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości środków ochrony roślin zostały upoważnione następujące jednostki:

- Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa,
- Instytut Ochrony Roślin – Państwowy Instytut Badawczy w Poznaniu,

- Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach,
- Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno – Spożywczego w Warszawie,
- Eurocontrol Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz
- Silliker Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W odniesieniu do pozostałości metali ciężkich, azotanów i innych pierwiastków oraz substancji szkodliwych właściwymi są:

- okręgowe stacje chemiczno – rolnicze,
- Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno – Spożywczego w Warszawie,
- Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach,
- Eurocontrol Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz
- Silliker Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przepisy w tym zakresie nie ulegają zmianie.

Zgodnie z informacją o realizacji zadań przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa za 2010 i 2011 r., w 2010 r. wydano 1068 certyfikatów IP na 198 115,7 ton płodów rolnych, a w 2011 r. wydano 1 482 certyfikaty na 273 100,1 ton płodów rolnych. Mając na uwadze powyższe dane, obserwuje się obecnie wyraźny trend wzrostowy w odniesieniu do wdrażania systemu IP. Dodatkowo w 2013 r. spodziewane jest dalsze zwiększenie zainteresowania systemem.

Ponadto od dnia 1 stycznia 2014 r. na wszystkich profesjonalnych użytkowników środków ochrony roślin zostanie nałożony obowiązek stosowania zasad integrowanej ochrony roślin, który polega na wykorzystaniu wszystkich dostępnych metod ochrony roślin, w szczególności metod niechemicznych, w sposób minimalizujący zagrożenie dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz ochrony środowiska. Obowiązek ten wynika z postanowień art. 14 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 71) oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1107/2009/WE z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L z 24.11.2009, str. 1). Artykuł 55 rozporządzenia nr 1107/2009 stanowi, że środki ochrony roślin muszą być stosowane właściwie. Właściwe stosowanie środków ochrony roślin od dnia 1 stycznia 2014 r. będzie obejmowało m.in. zgodność z postanowieniami załącznika III do dyrektywy 2009/128/WE.

Zgodnie z ogólnymi zasadami integrowanej ochrony roślin określonymi w załączniku III do dyrektywy 2009/128/WE:

- 1) nad chemiczne metody zwalczania organizmów szkodliwych przedkładać należy metody biologiczne, fizyczne i inne metody niechemiczne, jeżeli zapewniają one ochronę przed organizmami szkodliwymi;
- 2) zapobieganie występowaniu organizmów szkodliwych powinno być osiąganym m.in. przez:
 - a) stosowanie płodozmianu,
 - b) stosowanie właściwej agrotechniki,
 - c) stosowanie odmian odpornych lub tolerancyjnych oraz materiału siewnego i nasadzeniowego poddanego ocenie zgodnie z przepisami o nasiennictwie,
 - d) stosowanie zrównoważonego nawożenia, wapnowania, nawadniania i melioracji,
 - e) stosowanie środków zapobiegających rozprzestrzenianiu się organizmów szkodliwych,
 - f) ochronę i stwarzanie warunków sprzyjających występowaniu organizmów pożytecznych,
 - g) stosowanie środków higieny fitosanitarnej (takich jak regularne czyszczenie maszyn i sprzętu wykorzystywanego w uprawie roślin), aby zapobiec rozprzestrzenianiu się organizmów szkodliwych,
 - h) stosowanie środków ochrony roślin w sposób ograniczający ryzyko powstania odporności u organizmów szkodliwych.

Postanowienia tej dyrektywy zostaną wdrożone do krajowego porządku prawnego przepisami ustawy z dnia ... o środkach ochrony roślin (druk sejmowy nr 740).

Stosowanie systemu integrowanej produkcji (IP) jest kwalifikowaną formą potwierdzenia prowadzenia produkcji roślin z uwzględnieniem zasad integrowanej ochrony roślin.

Wśród licznych korzyści wynikających z wdrożenia IP należy więc wymienić fakt, że przystąpienie do systemu integrowanej produkcji jest gwarancją wypełnienia obowiązkowego wymogu stosowania w uprawie roślin zasad integrowanej ochrony roślin, o czym Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa informują podczas licznych konferencji, szkoleń, targów oraz spotkań z producentami rolnymi.

W związku z powyższym oraz mając na względzie, że w dniu 1 października 2012 r. do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wpłynął wniosek spółki „J.S. Hamilton Poland LTD” Sp. z o.o., która ubiega się o uzyskanie uprawnienia do wystawiania zaświadczeń o nieprzekroczeniu w roślinach i produktach roślinnych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości środków ochrony roślin oraz metali ciężkich, azotanów i innych pierwiastków oraz substancji szkodliwych, zasadne jest uwzględnienie tego wniosku.

Warunkiem, który zapewnia wysoki poziom prowadzonych badań oraz posiadanie odpowiedniego zaplecza technicznego jest posiadanie akredytacji w tym zakresie.

Należy wskazać, że art. 12 rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L 165 z 30.04.2004, str. 1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 200, z późn. zm.) wymaga się, aby właściwe organy wyznaczały w zakresie bezpieczeństwa żywności jedynie te laboratoria, które funkcjonują, podlegają ocenie i są akredytowane zgodnie z odpowiednimi normami. Zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 2076/2005 z dnia 5 grudnia 2005 r. ustanawiającym środki przejściowe do celów wdrożenia rozporządzeń (WE) nr 853/2004, (WE) nr 854/2004 oraz (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz zmieniające rozporządzenia (WE) nr 853/2004 oraz (WE) nr 854/2004 (Dz. Urz. UE L 338 z 22.12.2005, str. 83) właściwe organy mogły do końca 2009 r. wyznaczyć laboratorium, które nie jest akredytowane, jeżeli rozpoczęło ono i kontynuuje procedurę akredytacji i przedstawi wystarczające dowody na to, że istnieją systemy kontroli jakości w odniesieniu do badań przeprowadzanych na potrzeby kontroli urzędowych.

Do wniosku z 1 października 2012 r. spółka „J.S. Hamilton Poland LTD” Sp. z o.o. załączyła kopię Certyfikatu Akredytacji Laboratorium Badawczego Nr AB 079 z dnia 10 września 2012 r., wystawionego przez Polskie Centrum Akredytacji, potwierdzającego spełnienie wymagań normy PN-EN ISO/IEC 17025:2005 przez laboratorium z siedzibą w Gdyni, przy ulicy Indyjskiej 13. Tym samym spełnione zostały wyżej wymienione wymagania.

W związku z powyższym w projektowanym rozporządzeniu proponuje się rozszerzyć w § 4 liczbę jednostek wystawiających zaświadczenia o nieprzekroczeniu

w roślinach i produktach roślinnych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości środków ochrony roślin oraz metali ciężkich, azotanów i innych pierwiastków oraz substancji szkodliwych o wyżej wymienioną jednostkę.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.), projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ponadto projekt rozporządzenia został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Ocena skutków regulacji:

1. Podmioty na które będzie oddziaływać projektowane rozporządzenie

Projekt rozporządzenia dotyczy producentów stosujących integrowaną produkcję, Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz jednostek upoważnionych do wydawania zaświadczeń o nieprzekroczeniu w roślinach i produktach roślinnych dopuszczalnych poziomów pozostałości środków ochrony roślin, metali ciężkich, azotanów i innych pierwiastków oraz substancji szkodliwych.

2. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na dochody i wydatki budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

3. Wpływ projektowanego rozporządzenia na rynek pracy

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

4. Wpływ projektowanego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Zwiększenie katalogu jednostek wystawiających zaświadczenia o nieprzekroczeniu w roślinach i produktach roślinnych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości środków ochrony roślin oraz metali ciężkich, azotanów i innych pierwiastków oraz substancji szkodliwych będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw. Spowoduje to poszerzenie dostępu do wykonywania przedmiotowych analiz producentom rolnym. Regulacje w tym zakresie mogą także przyczynić się do obniżenia ceny na te usługi oraz korzystnie wpłynąć na wyposażenie laboratoriów oraz terminowość wykonywania badań.

5. Wpływ projektowanego rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

6. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia został skonsultowany z zainteresowanymi organizacjami społeczno-zawodowymi, hodowcami roślin i instytucjami działającymi w obszarze

regulowanym rozporządzeniem, między innymi z: Business Centre Club, Federacją Związków Pracodawców, Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych, Forum Związków Zawodowych, Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej, Krajową Radą Izb Rolniczych, Krajową Sekcją Pracowników Ochrony Roślin przy Zarządzie Głównym Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w RP, Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych, Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych, Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Polską Izbą Nasienną, Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych „LEWIATAN”, Polskim Związkiem Ogrodniczym, Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników, Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w RP, Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”, Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”, Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”, Zrzeszeniem Producentów Nasion Ogrodniczych, Materiału Szkółkarskiego i Grzybów „SOGNAS”, Związkiem Rzemiosła Polskiego, Związkiem Zawodowym Wsi i Obszarów Wiejskich „REGIONY”, Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”, Krajową Radą Spółdzielczą, Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Radą Gospodarki Żywnościowej oraz Radą Krajową Sekretariatu Rolnictwa NSZZ „Solidarność”. Żadna z organizacji społeczno – zawodowych, z którymi projekt rozporządzenia był konsultowany, nie zgłosiła uwag do projektu.

Opracowano w Departamencie

Hodowli i Ochrony Roślin:


NA CZELNIK WYDZIAŁU

Krzysztof Kielak

Za zgodność pod względem

prawnym i redakcyjnym:

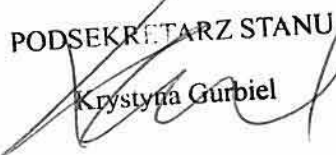
SPECJALISTA


Krzysztof Nurzyński

www.inforlex.pl


DYREKTOR DEPARTAMENTU
Hodowli i Ochrony Roślin
Małgorzata Surawska

Akceptował:


PODSEKRETARZ STANU
Krystyna Gurbiel