

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI<sup>1)</sup>**

z dnia ..... 2011 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowego sposobu  
przeprowadzania przez instytucję zarządzającą kontroli w odniesieniu do  
instytucji pośredniczących oraz operacji realizowanych w ramach programu  
operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa  
i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 - 2013”**

Na podstawie art. 26 ust. 6 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego (Dz. U. Nr 72, poz. 619 i Nr 157, poz. 1241) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 września 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu przeprowadzania przez instytucję zarządzającą kontroli w odniesieniu do instytucji pośredniczących oraz operacji realizowanych w ramach programu operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 - 2013” (Dz. U. Nr 147, poz. 1191) wprowadza się następujące zmiany:

1) § 7 otrzymuje brzmienie:

„§ 7. 1. O terminie oraz zakresie planowanej kontroli zawiadamia się podmiot, u którego ma być przeprowadzona kontrola, co najmniej na 7 dni przed rozpoczęciem kontroli.

---

<sup>1)</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej - rybołówstwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

2. Kontrola może być również przeprowadzona przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli:

- 1) na wniosek podmiotu, u którego ma być przeprowadzona kontrola lub
- 2) jeżeli wymaga tego specyfika operacji, po uzyskaniu pisemnej zgody podmiotu, u którego ma być przeprowadzona kontrola.”;

2) w § 20 uchyla się ust. 2.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER ROLNICTWA  
I ROZWOJU WSI**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego, zwanej dalej „ustawą”, minister właściwy do spraw rybołówstwa określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób przeprowadzania kontroli, o których mowa w art. 23 pkt 1 i art. 24 ust. 1 ustawy, mając na względzie zapewnienie prawidłowego zarządzania programem operacyjnym i wydatkowania środków finansowych służących jego realizacji oraz efektywności wdrażania środków tego programu.

Wskazane upoważnienie ustawowe zostało wykonane przez wydanie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 września 2009 r. w ramach programu operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 - 2013”.

Zgodnie z art. 96 rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego (Dz. U. UE L z 15.08.2006., str. 1), państwo członkowskie „ponosi odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych.” Zgodnie z art. 97 tego rozporządzenia, Komisja Europejska może dokonywać korekt finansowych w drodze anulowania całości lub części wkładu wspólnotowego na rzecz programu operacyjnego, jeśli w wyniku niezbędnego badania stwierdzi m.in., „że w systemie zarządzania i kontroli programu istnieje poważna wada stanowiąca zagrożenie dla już wypłaconego wkładu Wspólnoty na rzecz programu”.

Zgodnie z obecnym brzmieniem § 7, o terminie oraz zakresie planowanej kontroli zawiadamia się podmiot, u którego ma być przeprowadzona kontrola, co najmniej na 5 dni przed rozpoczęciem kontroli. W praktyce pięciodniowy czas na powiadomienie beneficjenta o terminie planowanej kontroli może, w niektórych przypadkach, uniemożliwić przeprowadzenie czynności kontrolnych. W przypadku operacji, polegających np. na odmuleniu stawów, wapnowaniu wapnem tlenkowym czy odbudowy stada w przypadku rekompensat z powodu chorób zakaźnych, kontrola powinna zostać przeprowadzona w takim momencie,

aby kontrolujący mogli ocenić, czy faktycznie doszło do zrealizowania celu operacji. W przypadku operacji polegających na odmuleniu stawu, jedynie przed jego ponownym zalaniem można stwierdzić, czy odmulanie faktycznie miało miejsce. Analogicznie, w przypadku odbudowy stada jedynie kontrola na miejscu, podczas wpuszczenia narybku do stawu może stanowić podstawę do potwierdzenia właściwej liczebności stada. Należy przy tym zwrócić uwagę, że w takich przypadkach beneficjent nie zawsze ma możliwość poinformowania z wystarczającym wyprzedzeniem instytucji, z którą zawarł umowę o dofinansowanie, o planowanej realizacji celu operacji, co umożliwiłoby przeprowadzenie kontroli bez zagrożenia naruszenia przepisu § 7 obecnie obowiązującego rozporządzenia. W związku z powyższym, w obecnym stanie prawnym, kontrola realizacji niektórych etapów operacji lub niezbędnych do spełnienia wymogów operacji polega jedynie na kontroli dokumentacji u beneficjenta. Nie zawsze jest to wystarczające do uzyskania całkowitej pewności przez kontrolujących, że zrealizowanie danego etapu operacji lub spełnienie wymogu określonego w umowie o dofinansowanie faktycznie miało miejsce. Tym samym, naruszone mogą zostać przepisy art. 59 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego obligujące instytucję zarządzającą programem operacyjnym do weryfikacji, czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone oraz że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów zostały rzeczywiście poniesione. Problem ten dotyczy również operacji obejmujących szkolenia, konferencje, seminaria, wystawy itp., które zgodnie z zatwierdzonym przez Komisję Europejską w dniu 3 grudnia 2010 r. Opistem Systemu Zarządzania i Kontroli dla Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” podlegają 100% kontroli na miejscu realizacji operacji. Obecnie, w umowach o dofinansowanie beneficjent zobowiązuje się do poinformowania instytucji zarządzającej lub instytucji pośredniczącej o zmianach w terminach przeprowadzania szkoleń, konferencji, seminariów lub wystaw co najmniej z 5-dniowym wyprzedzeniem, pod groźbą rozwiązania umowy. Powyższe rozwiązanie umożliwi kontrolę na miejscu realizacji operacji, ale znacznie utrudnia beneficjentowi zmiany harmonogramu, np. w zakresie przesunięcia terminu szkolenia.

Mając na uwadze powyższe w projekcie rozporządzenia przewidziano zmianę § 7 wprowadzając możliwość odstąpienia od obowiązku zachowania 5-dniowego

terminu na zawiadomienie podmiotu, u którego ma być przeprowadzona kontrola, o planowanej kontroli. Odstąpienie to mogłoby mieć miejsce w przypadku wniosku podmiotu, u którego będzie przeprowadzana kontrola lub w przypadku, gdy wymaga tego specyfika operacji, po uzyskaniu pisemnej zgody podmiotu, u którego ma być przeprowadzona kontrola.

W związku z uwagą Akademii Morskiej w Szczecinie dotyczącą wydłużenia terminu na zawiadomienie podmiotu, u którego ma być przeprowadzona kontrola, a także z uwagi na fakt, że projektowane rozporządzenie umożliwia, w szczególnych okolicznościach, przeprowadzenie kontroli bez zachowania takiego terminu (5 – dniowego), przewidziano wydłużenie terminu na zawiadomienie podmiotu o zamiarze przeprowadzenia kontroli do 7 dni.

Uchylenie ust. 2 w § 20 ma na celu usprawnienie pracy instytucji pośredniczących i odciążenie ich ze zbędnych obowiązków. 20 października 2011 r. został zawarty Aneks do porozumienia w sprawie szczegółowych warunków współpracy pomiędzy instytucją certyfikującą a instytucją zarządzającą w zakresie zarządzania środkami finansowymi pochodzącymi z Europejskiego Funduszu Rybackiego zawartego 8 października 2008 roku pomiędzy ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi a Ministrem Finansów, zgodnie z którym wyniki kontroli ujęte w informacjach pokontrolnych sporządzanych przez instytucje pośredniczące i odnoszące się do kontroli przeprowadzanych na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy, zostały wyłączone z obowiązku niezwłocznego raportowania do instytucji certyfikującej przez instytucję zarządzającą. Tym samym, nie ma uzasadnienia nakładania na instytucje pośredniczące obowiązku przekazywania do instytucji zarządzającej każdej informacji pokontrolnej.

Przewiduje się, że rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Rozporządzenie nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania

krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.) i w związku z tym jego projekt nie wymaga notyfikacji.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337) projekt rozporządzenia wraz z wszelkimi dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem został udostępniony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia jest zawarty w Wykazie Prac Legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

# OCENA SKUTKÓW REGULACJI

## 1. Podmioty, na które oddziałuje regulacja

Projektowane rozporządzenie dotyczy następujących podmiotów:

- 1) Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi – w zakresie pełnienia funkcji instytucji zarządzającej;
- 2) samorządu województwa – w zakresie pełnienia funkcji instytucji pośredniczącej;
- 3) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – w zakresie pełnienia funkcji instytucji pośredniczącej;
- 4) Ministra Finansów - w zakresie pełnienia funkcji instytucji certyfikującej;
- 5) jednostki sektora finansów publicznych lub fundacji, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, której minister właściwy do spraw rybołówstwa powierzył wykonywanie zadań instytucji zarządzającej dla osi priorytetowej piątej - pomoc techniczna;
- 6) beneficjentów programu operacyjnego.

## 2. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych.

## 3. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

## 4. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projektowane rozporządzenie nie ma wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw.

## 5. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na sytuację i rozwój regionów.

## 6. Konsultacje społeczne

Projekt rozporządzenia został przesłany do konsultacji do:

- 1) Kołobrzeskiej Grupy Producentów Ryb Sp. z o.o.;
- 2) Krajowej Izby Producentów Ryb w Ustce;
- 3) Organizacji Producentów Rybnych Władysławowo Sp. z o.o.;
- 4) PPIUR „Szkuner” we Władysławowie;
- 5) Stowarzyszenia Armatorów Rybackich w Kołobrzegu;
- 6) Zrzeszenia Rybaków Morskich-Organizacja Producentów w Gdyni;
- 7) Związku Rybaków Polskich w Ustce;
- 8) Stowarzyszenia Armatorów Łodziowych;
- 9) Stowarzyszenia Rybaków Zalewu Wiślanego;
- 10) Polskiego Stowarzyszenia Przetwórców Ryb;
- 11) Zrzeszenia Rybaków Zalewów Szczecińskiego, Kamieńskiego i Jeziora Dąbie;
- 12) Stowarzyszenia Rybak w Tolkmicku;
- 13) Aukcji Rybnej Ustka sp. z o.o.;
- 14) Północnoatlantyckiej Organizacji Producentów;
- 15) Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Rybackich w Toruniu;
- 16) Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Dzierżawców i Administratorów Nieruchomości Rybackich Skarbu Państwa w Toruniu;
- 17) Zrzeszenia Producentów Ryb w Katowicach;
- 18) Związku Producentów Ryb w Poznaniu;
- 19) Polskiego Towarzystwa Rybackiego w Poznaniu;
- 20) Stowarzyszenia Rybactwa Dolnej i Środkowej Wisły w Toruniu;
- 21) Dalekomorskiej Kompanii Połowowej Dalmor Sp. z o.o.;
- 22) Stowarzyszenia Producentów Ryb Łososiowatych;
- 23) Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność”;
- 24) Federacji Związków Zawodowych Marynarzy i Rybaków;
- 25) Krajowej Federacji Towarzystw Wędkarskich w Kwidzynie;
- 26) Organizacji Pracodawców – Producentów Ryb Śródlądowych;
- 27) Polskiego Związku Wędkarskiego Zarząd Główny;
- 28) Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Oficerów i Marynarzy;
- 29) Wolnego Związku Zawodowego Pracowników Gospodarki Morskiej;
- 30) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”;



- 31) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;
- 32) Forum Związków Zawodowych.

Żadna z organizacji nie zgłosiła uwag do projektu rozporządzenia.

Projekt rozporządzenia został przesłany ponadto do konsultacji do:

- 1) Instytutu Rybactwa Śródlądowego;
- 2) Okręgowego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego w Gdyni;
- 3) Okręgowego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego w Szczecinie;
- 4) Okręgowego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego w Słupsku;
- 5) Urzędu Morskiego w Gdyni;
- 6) Urzędu Morskiego w Szczecinie;
- 7) Urzędu Morskiego w Słupsku;
- 8) Zarządu Portu Morskiego Mrzeżyno;
- 9) Morskiego Instytutu Rybackiego w Gdyni;
- 10) Akademii Morskiej w Szczecinie;
- 11) Akademii Morskiej w Gdyni;
- 12) Akademii Rolniczej w Szczecinie;
- 13) Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie;
- 14) Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie;
- 15) Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu.

Akademia Morska w Szczecinie była jedyną organizacją, która zgłosiła uwagi do projektu rozporządzenia. Przyjęto uwagę dotyczącą wydłużenia 5-dniowego terminu na zawiadomienie podmiotu o zamiarze przeprowadzenia kontroli do 5 dni roboczych w ten sposób, że termin ten został wydłużony do 7 dni.

NACZELNIK OPRACOWAHO  
Kontrola, Monitorowanie i Fajpilotowanie  
Wykorzystanie Funduszy Europejskich

W Departamencie Rybołówstwa

ZASTĘPCA KIEROWNIKA  
DEPARTAMENTU RYBOŁÓWSTWA

SPECJALISTA

Jan Mazurkiewicz

ZASTĘPCA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU RYBOŁÓWSTWA

Za zgodność pod względem  
prawnym i redakcyjnym

Rita Kameduic-Tomaszewsko

Z-ca DYREKTORA  
Departamentu Prawno-Legislacyjnego

Adam Toborek

Akceptował

SEKRETARZ STANU

Kazimierz Plocke