

Departament
Legislacyjno – Prawny

Warszawa, dnia 23 lutego 2012 r.

SEKRETARIAT
SEKRETARZA STANU

DL-P-I-401-25/11

wplywilo dnia 2012-02-23

3M

Pan
Jarosław Gowin
Minister Sprawiedliwości

Przez sekretarza
do DL-P-I-401-25/11
za pośrednictwem
Pana

Pana

Michała Królikowskiego
Podsekretarza Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości

Szanowny Panie Michale

W załączeniu przedstawiam jeden egzemplarz projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wzoru zaświadczenia stosowanego w razie wystąpienia do państwa członkowskiego Unii Europejskiej o wykonanie orzeczenia dotyczącego grzywny, środków karnych w postaci nawiązki lub świadczenia pieniężnego lub orzeczenia zasądającego od sprawcy koszty procesu. z uprzejmą prośbą o jego podpisanie.

Jednocześnie przedstawiam również wersje elektroniczną przedmiotowego projektu rozporządzenia, zapisaną na dołączonym informatycznym nośniku danych, sporządzone w formacie XML, z prośbą o jego opatrzenie bezpiecznym podpisem elektronicznym Pana Ministra.

Wydanie przedmiotowego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości wynika z upoważnienia ustawowego zawartego w art. 611fa § 7 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.).

Projekty zostały uzgodnione międzyresortowo oraz zwolnione z obowiązku rozpatrzenia przez Komisję Prawniczą (pismo z dnia 1 lutego 2012 r., nr RCL.DPA.542-1748 /11).

Rozporządzenie spełnia wymogi niezbędne dla jego podpisania.

23.02.2012 r.
Przez sekretarza
do DL-P-I-401-25/11
za pośrednictwem
Pana
Michała Królikowskiego
Podsekretarza Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości

DL-P-I-401-25/11

Pan
Jarosław Gowin
Minister Sprawiedliwości

za pośrednictwem

Pana
Michała Królikowskiego
Podsekretarza Stanu
w Ministerstwie Sprawiedliwości

W załączeniu przedstawiam jeden egzemplarz projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia wzoru zaświadczenia stosowanego w razie wystąpienia do państwa członkowskiego Unii Europejskiej o wykonanie orzeczenia dotyczącego grzywny, środków karnych w postaci nawiazki lub świadczenia pieniężnego lub orzeczenia zasądającego od sprawcy koszty procesu. z uprzejmą prośbą o jego podpisanie.

Jednocześnie przedstawiam również wersje elektroniczną przedmiotowego projektu rozporządzenia, zapisaną na dołączonym informatycznym nośniku danych, sporządzone w formacie XML, z prośbą o jego opatrzenie bezpiecznym podpisem elektronicznym Pana Ministra.

Wydanie przedmiotowego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości wynika z upoważnienia ustawowego zawartego w art. 611fa § 7 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.).

Projekty zostały uzgodnione międzyresortowo oraz zwolnione z obowiązku rozpatrzenia przez Komisję Prawniczą (pismo z dnia 1 lutego 2012 r., nr RCL.DPA.542-1748 /11).

Rozporządzenie spełnia wymogi niezbędne dla jego podpisania.

Warszawa, dnia 21 lutego 2012 r.

Janina Szlachetka

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia.....2012 r.

w sprawie określenia wzoru zaświadczenia stosowanego w razie wystąpienia do państwa członkowskiego Unii Europejskiej o wykonanie orzeczenia dotyczącego grzywny, środków karnych w postaci nawiązki lub świadczenia pieniężnego lub orzeczenia zasądzającego od sprawcy koszty procesu

Na podstawie art. 611fa § 7 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Określa się wzór zaświadczenia stosowanego we współpracy z państwami członkowskimi Unii Europejskiej w zakresie wzajemnego wykonywania orzeczeń dotyczących grzywny, środków karnych w postaci nawiązki lub świadczenia pieniężnego lub też orzeczenia zasądzającego od sprawcy koszty procesu, który stanowi załącznik do rozporządzenia.

§ 2. Traci moc rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie określenia wzoru zaświadczenia stosowanego w razie wystąpienia do państwa członkowskiego Unii Europejskiej o wykonanie orzeczenia dotyczącego grzywny, środków karnych w postaci nawiązki lub świadczenia pieniężnego lub też orzeczenia zasądzającego od sprawcy koszty procesu (Dz. U. Nr 55, poz. 455).

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1999 r. Nr 83, poz. 931, z 2000 r. Nr 50, poz. 580, Nr 62, poz. 717, Nr 73, poz. 852 i Nr 93, poz. 1027, z 2001 r. Nr 98, poz. 1071 i Nr 106, poz. 1149, z 2002 r. Nr 74, poz. 676, z 2003 r. Nr 17, poz. 155, Nr 111, poz. 1061 i Nr 130, poz. 1188, z 2004 r. Nr 51, poz. 514, Nr 69, poz. 626, Nr 93, poz. 889, Nr 240, poz. 2405 i Nr 264, poz. 2641, z 2005 r. Nr 10, poz. 70, Nr 48, poz. 461, Nr 77, poz. 680, Nr 96, poz. 821, Nr 141, poz. 1181, Nr 143, poz. 1203, Nr 163, poz. 1363, Nr 169, poz. 1416 i Nr 178, poz. 1479, z 2006 r. Nr 15, poz. 118, Nr 66, poz. 467, Nr 95, poz. 659, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 141, poz. 1009 i 1013, Nr 167, poz. 1192 i Nr 226, poz. 1647 i 1648, z 2007 r. Nr 20, poz. 116, Nr 64, poz. 432, Nr 80, poz. 539, Nr 89, poz. 589, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 123, poz. 849 i Nr 128, poz. 903, z 2008 r. Nr 27, poz. 162, Nr 100, poz. 648, Nr 107, poz. 686, Nr 123, poz. 802, Nr 182, poz. 1133, Nr 208, poz. 1308, Nr 214, poz. 1344, Nr 225, poz. 1485, Nr 234, poz. 1571 i Nr 237, poz. 1651 oraz z 2009 r. Nr 8, poz. 39, Nr 20, poz. 104, Nr 27, poz. 162, Nr 28, poz. 171, Nr 68, poz. 585, Nr 85, poz. 716, Nr 127, poz. 1051, Nr 144, poz. 1178, Nr 168, poz. 1323, Nr 178, poz. 1375, Nr 190, poz. 1474 i Nr 206, poz. 1589, z 2010 r. Nr 7, poz. 46, Nr 98, poz. 626, Nr 106, poz. 669, Nr 122, poz. 826, Nr 125, poz. 842, Nr 182, poz. 1228 i Nr 197, poz. 1307 oraz z 2011 r. Nr 48, poz. 245 i 246, Nr 53, poz. 273, Nr 112, poz. 654, Nr 117, poz. 678, Nr 142, poz. 829, Nr 191, poz. 1135, Nr 217, poz. 1280, Nr 240, poz. 1430, 1431 i 1438 i Nr 279, poz. 1645.

Załącznik do rozporządzenia

Ministra Sprawiedliwości

z dnia2012 r.(poz.....)

WZÓR

ZAŚWIADCZENIE

A.

Państwo wydające:

Państwo wykonujące:

B.**Organ, który wydał orzeczenie nakładające karę o charakterze pieniężnym:**

Nazwa:

Adres:

Sygnatura akt:

Nr tel. (numer kierunkowy kraju i strefy lub miasta):

Nr faksu (numer kierunkowy kraju i strefy lub miasta):

Adres poczty elektronicznej (jeżeli jest dostępny):

Języki, w których można porozumiewać się z organem wydającym:

Informacje dotyczące osoby/osób kontaktowych, od których można uzyskać dodatkowe informacje w celu wykonania orzeczenia lub, w odpowiednich przypadkach, w celu przekazania państwu wydającemu kwoty uzyskanych z egzekucji (nazwisko, tytuł lub stanowisko służbowe, nr tel., nr faksu oraz, jeżeli jest dostępny, adres poczty elektronicznej):

C.

Organ właściwy w sprawie wykonania orzeczenia nakładającego karę o charakterze pieniężnym w państwie wydającym (jeżeli jest inny niż organ określony w części B):

Nazwa:

Adres:

Nr tel. (numer kierunkowy kraju i strefy lub miasta):

Nr faksu (numer kierunkowy kraju i strefy lub miasta):

Adres poczty elektronicznej (jeżeli jest dostępny):

Języki, w których można porozumiewać się z organem właściwym w sprawie wykonania orzeczenia:

Informacje dotyczące osoby/osób kontaktowych, od których można uzyskać dodatkowe informacje w celu wykonania orzeczenia lub, w odpowiednich przypadkach, w celu przekazania państwu wydającemu kwot uzyskanych z egzekucji (nazwisko, tytuł lub stanowisko służbowe, nr tel., nr faksu oraz, jeśli jest dostępny, adres poczty elektronicznej):

D.

Jeżeli za administracyjne przekazywanie orzeczeń nakładających kary o charakterze pieniężnym w państwie wydającym odpowiedzialny jest organ centralny:

Nazwa organu centralnego:

Osoba kontaktowa, jeżeli dotyczy (tytuł lub stanowisko służbowe i nazwisko):

Adres:

Sygnatura akt:

Nr tel. (numer kierunkowy kraju i strefy lub miasta):

Nr faksu (numer kierunkowy kraju i strefy lub miasta):

Adres poczty elektronicznej (jeżeli jest dostępny):

E.

Organ lub organy, z którymi można się kontaktować (w przypadku, gdy wypełnione zostały części C i /lub D):

Z organem wymienionym w części B można się kontaktować w kwestiach dotyczących:

Z organem wymienionym w części C można się kontaktować w kwestiach dotyczących:

Z organem wymienionym w części D można się kontaktować w kwestiach dotyczących:

F.

Informacje dotyczące osób fizycznych lub prawnych, na które nałożono kary o charakterze pieniężnym:

1. W przypadku osoby fizycznej:

Nazwisko:

Imię (imiona):

Nazwisko rodowe:

Pseudonimy (jeżeli dotyczy):

Płeć:

Obywatelstwo:

Numer w systemie ewidencji ludności lub numer ubezpieczenia społecznego (jeżeli jest dostępny):

Data urodzenia:

Miejsce urodzenia:

Ostatni znany adres:
.....
.....
Język lub języki zrozumiałe dla danej osoby (jeżeli są znane):
.....
.....
a) Jeżeli orzeczenie przekazywane jest państwu wykonującemu z uwagi na fakt, że osoba, w stosunku do której wydano orzeczenie, stale zamieszkuje w tym państwie, należy podać następujące informacje:
Miejsce stałego zamieszkania w państwie wykonującym:
.....
.....
b) Jeżeli orzeczenie przekazywane jest państwu wykonującemu z uwagi na fakt, że osoba, w stosunku do której wydano orzeczenie, posiada mienie w tym państwie, należy podać następujące informacje:
Opis mienia osoby:
.....
.....
.....
Lokalizacja mienia osoby:
.....
.....
.....
c) Jeżeli orzeczenie przekazywane jest państwu wykonującemu z uwagi na fakt, że osoba, w stosunku do której wydano orzeczenie, uzyskuje dochody w tym państwie, należy podać następujące informacje:
Opis źródła/źródeł dochodu osoby:
.....
.....
.....
.....
Lokalizacja źródła/źródeł dochodu osoby:
.....
.....
.....
2. W przypadku osoby prawnej:
Nazwa:
.....
.....

Forma osoby prawnej:
.....
Numer rejestrowy (jeżeli jest dostępny) ⁽¹⁾ :
.....
Zarejestrowana siedziba (jeżeli takie dane są dostępne) ⁽¹⁾ :
.....
.....
Adres osoby prawnej:
.....
.....
a) Jeżeli orzeczenie przekazywane jest państwu wykonującemu z uwagi na fakt, że osoba prawna, w stosunku do której wydano orzeczenie, posiada mienie w tym państwie, należy podać następujące informacje:
Opis mienia osoby prawnej:
.....
.....
.....
Lokalizacja mienia osoby prawnej:
.....
.....
b) Jeżeli orzeczenie przekazywane jest państwu wykonującemu z uwagi na fakt, że osoba prawna, w stosunku do której wydano orzeczenie, uzyskuje dochody w tym państwie, należy podać następujące informacje:
Opis źródła/źródeł dochodu osoby prawnej:
.....
.....
.....
Lokalizacja źródła/źródeł dochodu osoby prawnej:
.....
.....
.....
.....
⁽¹⁾ Jeżeli orzeczenie przekazywane jest państwu wykonującemu z uwagi na fakt, że osoba prawna, w stosunku do której wydano orzeczenie, posiada zarejestrowaną siedzibę w tym państwie, należy obowiązkowo wypełnić rubryki „numer rejestrowy” i „zarejestrowana siedziba”.

G.

Orzeczenie nakładające karę o charakterze pieniężnym:

1. Charakter orzeczenia nakładającego karę o charakterze pieniężnym (zaznaczyć odpowiednie pole):

- i) Orzeczenie sądu państwa wydającego w odniesieniu do przestępstwa lub wykroczenia zgodnie z prawem państwa wydającego.
- ii) Orzeczenie organu państwa wydającego innego niż sąd w odniesieniu do przestępstwa lub wykroczenia zgodnie z prawem państwa wydającego. Niniejszym potwierdza się, że danej osobie zapewniono możliwość skierowania sprawy do rozstrzygnięcia przez sąd właściwy także w sprawach karnych.
- iii) Orzeczenie organu państwa wydającego innego niż sąd w odniesieniu do czynów podlegających karze zgodnie z prawem państwa wydającego jako naruszenie przepisów. Niniejszym potwierdza się, że danej osobie zapewniono możliwość skierowania sprawy do rozstrzygnięcia przez sąd właściwy także w sprawach karnych.
- iv) Orzeczenie sądu właściwego także w sprawach karnych, które dotyczy orzeczenia, o którym mowa w pkt iii.

Orzeczenie wydano dnia (data):

Orzeczenie stało się prawomocne dnia (data):

Sygnatura orzeczenia (jeżeli jest dostępna):

Kara o charakterze pieniężnym stanowi zobowiązanie do zapłaty (zaznaczyć odpowiednie pole(-a) i wpisać kwotę(-y) ze wskazaniem waluty):

- określonej w orzeczeniu kwoty pieniężnej w związku z popełnieniem przestępstwa lub wykroczenia.

Kwota:

- zadośćuczynienia zasądanego w tym samym orzeczeniu na rzecz pokrzywdzonych, jeżeli pokrzywdzony nie może w ramach tego postępowania zgłaszać roszczeń cywilnoprawnych, a sąd działa w ramach wykonywania swojej właściwości w sprawach karnych.

Kwota:

- kwoty pieniężnej na poczet kosztów postępowania sądowego lub administracyjnego prowadzącego do wydania orzeczenia.

Kwota:

- kwoty pieniężnej na rzecz funduszu publicznego lub organizacji pomocy ofiarom zasądzonej w tym samym orzeczeniu.

- łapownictwo lub płatna protekcja;
- nadużycia finansowe, w tym na szkodę interesów finansowych Unii Europejskiej w rozumieniu Konwencji z dnia 26 lipca 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich;
- naruszenia praw własności intelektualnej;
- naruszenie przepisów ruchu drogowego, w tym łamanie przepisów dotyczących czasu prowadzenia pojazdu i okresów odpoczynku oraz przepisów dotyczących towarów niebezpiecznych;
- nielegalne wytwarzanie, przetwarzanie, przemyt środków odurzających, prekursorów, środków zastępczych lub substancji psychotropowych lub obrót nimi;
- nielegalny obrót bronią, amunicją lub materiałami wybuchowymi;
- nielegalny obrót dobrami kultury, w tym antykami i dziełami sztuki;
- nielegalny obrót hormonami lub innymi podobnymi substancjami;
- nielegalny obrót materiałami jądrowymi lub radioaktywnymi;
- nielegalny obrót organami i tkankami ludzkimi;
- obrót kradzionymi pojazdami mechanicznymi;
- oszustwo;
- podpalenie;
- podrabianie wyrobów oraz obrót podrobionymi wyrobami;
- porwanie statku powietrznego lub wodnego;
- przemyt towarów;

- przestępstwa należące do właściwości Międzynarodowego Trybunału Karnego;
- przestępstwa lub wykroczenia określone przez państwo wydające w celu wykonania zobowiązań wynikających z aktów prawnych przyjętych przez właściwe instytucje Unii Europejskiej do ustanowienia sankcji w prawie wewnętrznym państw członkowskich w granicach, w jakich zobowiązanie zostało określone w tych aktach.
- Jeżeli zaznaczono to pole, należy podać dokładne brzmienie przepisu aktu prawnego przyjętego przez właściwą instytucję Unii Europejskiej dotyczącego danego przestępstwa lub wykroczenia:
.....
.....
.....
.....
- przestępstwo o charakterze terrorystycznym;
- przestępstwo popełnione z powodów narodowościowych, etnicznych, rasowych, wyznaniowych albo ze względu na bezwyznaniowość;
- przestępstwo przeciwko ochronie danych gromadzonych, przechowywanych, przetwarzanych lub przekazywanych w systemie informatycznym;
- przestępstwo przeciwko środowisku naturalnemu, w tym nielegalny obrót zagrożonymi gatunkami zwierząt i roślin oraz ich odmianami;
- przestępstwo przeciwko wolności seksualnej lub obyczajności na szkodę małoletniego;
- rozbój z użyciem broni palnej lub groźby jej użycia;
- sabotaż;
- szkody wynikające z przestępstwa;
- udział w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mających na celu popełnianie przestępstw;

udzielanie pomocy w nielegalnym przekroczeniu granicy lub nielegalnym pobycie;

uprowadzenie człowieka dla okupu, bezprawne pozbawienie człowieka wolności i wzięcie lub przetrzymanie zakładnika;

wprowadzanie do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł;

wymuszenie rozbójnicze z użyciem broni palnej lub groźby jej użycia;

zabójstwo lub spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu;

zgwałcenie.

4. W zakresie, w jakim pkt 3 nie obejmuje przestępstw (przestępstwa) lub wykroczeń (wykroczenia) określonych w pkt 2 powyżej, należy przedstawić pełny opis danego przestępstwa (przestępstw) lub wykroczenia (wykroczeń):

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

H.

Status orzeczenia nakładającego karę o charakterze pieniężnym

1. Należy potwierdzić, że:

 a) orzeczenie jest prawomocne;

b) zgodnie z wiedzą organu wydającego zaświadczenie w odniesieniu do tych samych czynów w państwie wykonującym nie zostało wydane orzeczenie w stosunku do tej samej osoby oraz że żadne takie orzeczenie wydane w innym państwie niż państwo wydające lub wykonujące nie zostało wykonane.

2. Należy wskazać, czy sprawa podlegała procedurze pisemnej:

a) nie podlegata;

b) tak, podlegata. Potwierdza się, że dana osoba została poinformowana, zgodnie z prawem państwa wydającego osobiście lub za pośrednictwem przedstawiciela ustanowionego zgodnie z przepisami krajowymi, o swoim prawie do kwestionowania słuszności zarzutów oraz o ograniczeniach czasowych takiego środka prawnego.

3. Proszę wskazać, czy dana osoba stawiała się osobiście na rozprawie, w wyniku której wydano orzeczenie:

a) tak, osoba ta stawiała się osobiście na rozprawie, w wyniku której wydano orzeczenie;

b) nie, osoba ta nie stawiała się osobiście na rozprawie, w wyniku której wydano orzeczenie.

Jeżeli zaznaczono odpowiedź wskazaną w lit. b, proszę wskazać, która z poniższych okoliczności zachodzi:

3.1.a. osoba ta została wezwana osobiście w dniu (dzień/miesiąc/rok) i tym samym była poinformowana o wyznaczonym terminie i miejscu rozprawy, w której wyniku wydano to orzeczenie, oraz została poinformowana, że orzeczenie może zostać wydane, jeżeli nie stawi się na rozprawie;

LUB

3.1.b. osoba ta nie została wezwana osobiście, lecz inną drogą rzeczywiście otrzymała urzędową informację o wyznaczonym terminie i miejscu rozprawy, w wyniku której wydano orzeczenie, w sposób jednoznacznie pozwalający stwierdzić, że wiedziała ona o wyznaczonej rozprawie, oraz została poinformowana, że orzeczenie może zostać wydane, jeżeli nie stawi się na rozprawie;

LUB

3.1.c. wiedząc o wyznaczonej rozprawie, osoba ta udzieliła pełnomocnictwa obrońcy, który został wyznaczony przez nią lub przez państwo do tego, aby ją bronić na rozprawie, i obrońca ten faktycznie bronił ją na rozprawie;

LUB

3.1.d. osobie tej doręczono orzeczenie w dniu (dzień/miesiąc/rok) i wyraźnie pouczono ją o prawie do ponownego rozpoznania sprawy lub do złożenia odwołania, w których to procedurach osoba ta ma prawo uczestniczyć i które pozwalają na ponowne rozpoznanie sprawy pod względem merytorycznym, i z uwzględnieniem nowych dowodów oraz które mogą prowadzić do uchylecia lub zmiany pierwotnego orzeczenia,

ORAZ

osoba ta wyraźnie oświadczyła, że nie kwestionuje orzeczenia;

LUB

osoba ta w ustawowym terminie nie wystąpiła o ponowne rozpoznanie sprawy ani nie złożyła odwołania;

LUB

3.1e osoba ta, po otrzymaniu wyraźnej informacji o postępowaniu i o możliwości osobistego stawienia się na rozprawie, wyraźnie oświadczyła, że nie zamierza korzystać z prawa do ustnego przesłuchania, i wyraźnie oświadczyła, że nie kwestionuje sprawy.

4. Jeżeli zaznaczono odpowiedź wskazaną w pkt 3.1b, 3.1c lub 3.1d powyżej, proszę wskazać, w jaki sposób odnośny warunek został spełniony:

5. Częściowa zapłata kary

Jeżeli jakkolwiek część kary została już zapłacona w państwie wydającym lub, według wiedzy organu wydającego zaświadczenie, w innym państwie, należy wskazać kwotę, która została zapłacona:

I.

Kary zastępcze, w tym pozbawienie wolności

1. Należy określić, czy państwo wydające zezwala na zastosowanie przez państwo wykonujące kar zastępczych w przypadku, gdy nie jest możliwe wykonanie orzeczenia nakładającego karę w całości lub w części:

tak

nie

2. Jeżeli tak, należy określić, jakie rodzaje kar mogą być zastosowane (charakter, maksymalny wymiar kary):

Pozbawienie wolności. Maksymalny wymiar:

Praca społecznie użyteczna (lub odpowiednik). Maksymalny wymiar:

Inne rodzaje kar. Opis:

J.

Inne okoliczności istotne dla sprawy (informacje nieobowiązkowe):

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

K.

Tekst orzeczenia nakładającego karę o charakterze pieniężnym został załączony do zaświadczenia.

Podpis organu wydającego zaświadczenie oraz/lub osoby lub osób działających w jego imieniu potwierdzający prawdziwość zawartych w nim danych:

Nazwisko i imię:

Zajmowane stanowisko (tytuł lub stanowisko służbowe):

Data:

Pieczęć urzędowa (jeżeli jest dostępna)

UZASADNIENIE

Rozporządzenie w sprawie określenia wzoru zaświadczenia stosowanego w razie wystąpienia do państwa członkowskiego Unii Europejskiej o wykonanie orzeczenia dotyczącego grzywny, środków karnych w postaci nawiazki lub świadczenia pieniężnego lub orzeczenia zasądzonego od sprawcy koszty procesu stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 611 *fa § 7 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego* (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z późn. zm.).

Minister Sprawiedliwości na podstawie wskazanego upoważnienia ustawowego określa w drodze rozporządzenia, wzór zaświadczenia stosowanego w razie wystąpienia do państwa członkowskiego Unii Europejskiej o wykonanie orzeczenia dotyczącego grzywny, środków karnych w postaci nawiazki lub świadczenia pieniężnego lub orzeczenia zasądzonego od sprawcy koszty procesu, zawierając w nim szczegółowe informacje dotyczące powyższego orzeczenia.

Wzór powyższego zaświadczenia ma zawierać m.in. informacje o każdej wpłacie dokonanej na poczet orzeczonej kary, środków karnych lub kosztów procesu oraz o ewentualnej zgodzie na zamianę na pracę społeczną użyteczną, wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności lub inny środek.

Projektowane rozporządzenie było poprzedzone *rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie określenia wzoru zaświadczenia stosowanego w razie wystąpienia do państwa członkowskiego Unii Europejskiej o wykonanie orzeczenia dotyczącego grzywny, środków karnych w postaci nawiazki lub świadczenia pieniężnego lub też orzeczenia zasądzonego od sprawcy koszty procesu* (Dz. U. Nr 55, poz. 455), zwanego dalej *rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 marca 2009 r.*

Potrzeba wydania projektowanego rozporządzenia związana jest z koniecznością nadania nowego brzmienia załącznikowi do *rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 marca 2009 r.*, określającego wzór zaświadczenia, stosowanego w razie wystąpienia do państwa członkowskiego Unii Europejskiej o wykonanie orzeczenia dotyczącego grzywny, środków karnych w postaci nawiazki lub świadczenia pieniężnego lub orzeczenia zasądzonego od sprawcy koszty procesu.

Wzór zaświadczenia, jakie powinno być stosowane we współpracy w zakresie stosowania zasady wzajemnego uznawania do kar o charakterze pieniężnym, zawarty jest w załączniku do decyzji ramowej Rady 2005/214/WSiSW z dnia 24 lutego 2005 r. w *sprawie stosowania zasady wzajemnego uznawania do kar o charakterze pieniężnym* (Dz. U. UE z 2005 r. Nr 76, s. 16), zmienionej implementowaną do polskiego porządku prawnego decyzją ramową Rady 2009/299/WSiSW z 26 lutego 2009 r. *zmieniającej decyzje ramowe 2002/584/WSiSW, 2005/214/WSiSW, 2006/783/WSiSW, 2008/909/WSiSW oraz 2008/947/WSiSW i tym samym wzmacniającej prawa procesowe osób oraz ułatwiającej stosowanie zasady wzajemnego uznawania do orzeczeń wydanych pod nieobecność danej osoby na rozprawie* (Dz. U. UE z 2009 r. Nr 81, s. 24).

Transpozycja ww. decyzji ramowej odbywa się na mocy ustawy z dnia 29 lipca 2011 r. *o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary*. Na mocy art. 2 pkt 4 powołanej ustawy nadano nowe brzmienie przepisowi art. 611 fg pkt 10 k.p.k., wprowadzając trzy wyjątki uniemożliwiające odmowę uznania i wykonania orzeczenia o karach o charakterze pieniężnym, gdy z zaświadczenia, o którym mowa w art. 611 ff § 2 k.p.k. wynika, że orzeczenie to zostało wydane pod nieobecność sprawcy:

- jeżeli sprawca został wezwany osobiście do stawiennictwa na rozprawie lub w inny sposób osobiście poinformowany o terminie i miejscu rozprawy albo posiedzenia oraz pouczony o możliwości wydania orzeczenia na wypadek niestawiennictwa;
- jeżeli sprawca był reprezentowany przez obrońcę (niezależnie od sposobu jego powołania);
- jeżeli sprawca, któremu doręczono orzeczenie wydane pod nieobecność i po pouczeniu go o prawie do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy oświadczył, że nie kwestionuje orzeczenia lub nie złożył w terminie wniosku o przeprowadzenie z jego udziałem nowego postępowania sądowego w tej samej sprawie.

Przepis art. 3 pkt 3 decyzji ramowej 2009/299/WSiSW z uwagi na wprowadzenie nowych przesłanek względnych odmowy wykonania orzeczenia o karach o charakterze pieniężnym nadał nowe brzmienie części h/ załącznika do decyzji ramowej Rady 2005/214/WSiSW z dnia 24 lutego 2005 r. w *sprawie stosowania zasady wzajemnego uznawania do kar o charakterze pieniężnym*, co spowodowało konieczność wydania projektowanego rozporządzenia.

Rozporządzenie implementuje ww. przepis decyzji ramowej określając nowy wzór

zaświadczenia, o którym mowa w art. 611 fa § 7 k.p.k.

Poza tym dokonano ujednolicenia terminologii w zakresie rodzajów wymienionych we wzorze zaświadczenia przestępstw, by była ona zgodna z typologią przestępstw obowiązującą w polskim porządku prawnym, w szczególności z katalogiem przestępstw ujętym w art. 607 w k.p.k., do którego odwołują się również przepisy stosowane przy wykonywaniu orzeczeń dotyczących grzywny, środków karnych w postaci nawiązki lub świadczenia pieniężnego lub też orzeczenia zasądzonego od sprawcy koszty procesu.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, a w szczególności z decyzją ramową Rady 2009/299/WSiSW z 26 lutego 2009 r. *zmieniającej decyzje ramowe 2002/584/WSiSW, 2005/214/WSiSW, 2006/783/WSiSW, 2008/909/WSiSW oraz 2008/947/WSiSW i tym samym wzmacniającej prawa procesowe osób oraz ułatwiającej stosowanie zasady wzajemnego uznawania do orzeczeń wydanych pod nieobecność danej osoby na rozprawie.*

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. *w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz.U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projektowane rozporządzenie zostało także zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz.U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.). Nie zgłosiły się podmioty zainteresowane prowadzonymi pracami nad projektowanym rozporządzeniem.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które będzie oddziaływało rozporządzenie.

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało bezpośredni wpływ na funkcjonowanie sądów i prokuratorów.

2. Konsultacje społeczne.

Projekt był konsultowany z sądami i prokuratorami.

W trakcie konsultacji społecznych uwagi zgłosili: Prokuratura Apelacyjna w Białymstoku oraz Prokuratura Apelacyjna w Krakowie.

Uwzględniono uwagę Prokuratury Apelacyjnej w Białymstoku postulującą ujednoczenie terminologii w zakresie rodzajów przestępstw wymienionych w załączniku do projektowanego rozporządzenia. Przyjęta terminologia jest zgodna z typologią przestępstw obowiązującą w polskim porządku prawnym, w szczególności z katalogiem przestępstw wskazanym art. 607w kpk.

Nie zasługiwała na uwzględnienie kolejna uwaga wymienionej Prokuratury dotycząca celowości opracowania ujednoczonego pouczenia dotyczącego załącznika do projektowanego rozporządzenia na wzór pouczenia zawartego we wzorze europejskiego nakazu aresztowania. Sporządzenie tego pouczenia dotyczącego sposobu wskazywania informacji ujętych w nakazie było podyktowane względami czysto praktycznymi. ENA to pierwszy z instrumentów służących realizacji zasady wzajemnego zaufania pomiędzy państwami członkowskimi UE, który po jego implementacji do polskiego porządku prawnego stanowił swoiste *novum*. Aktualnie organy procesowe posiadają niezbędną wiedzę, jak i doświadczenie w zakresie stosowania również innych, niż ENA instrumentów, dlatego sporządzenie pouczenia odnośnie załącznika do projektowanego rozporządzenia uznać należy za zbędne.

Prokuratura Apelacyjna w Krakowie zgłosiła uwagę dotyczącą niejednolitego sposobu określenia w załączniku do projektowanego rozporządzenia oraz w innych zaświadczeniach danych adresowych osoby, której sprawa dotyczy, postulując wprowadzenie w tym względzie ujednoczonej terminologii. Uwaga ta nie zasługuje na uwzględnienie. Implementowane decyzje ramowe i załączniki do tych decyzji używają różnych określeń danych adresowych, co zostało wskazane również w piśmie Prokuratury Apelacyjnej w Krakowie, tj. „adresu”, „miejsca stałego zamieszkania”, „ostatnio znanego adresu lub miejsca pobytu”. Należy uznać, iż różnorodna terminologia w tym zakresie została wprowadzona do decyzji ramowych świadomie i znajduje uzasadnienie ze względu na cel, jakiemu wymienione w nich instrumenty mają służyć. Standardowy charakter załączników do decyzji ramowych nie pozwala więc również na ujednoczenie obecnie obowiązującej nomenklatury w zakresie danych adresowych.

3. Wpływ rozporządzenia na sektor finansów publicznych, rynek pracy, konkurencyjność gospodarki i rozwój regionalny.

Projektowane rozporządzenie nie spowoduje skutków finansowych oraz na rynku pracy, pozostanie też bez wpływu na sytuację i rozwój regionalny.