

Projekt

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI ¹⁾

z dnia 2012 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu
przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program
rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na
lata 2007–2013**

Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 i ust. 1a ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz. U. Nr 33, poz. 262, z późn. zm.³⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 23 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Wniosek o wstąpienie do toczącego się postępowania w sprawie przyznania płatności rolnośrodowiskowej na miejsce wnioskodawcy składa się w terminie 3 miesięcy od dnia przeniesienia posiadania gospodarstwa rolnego lub części tego gospodarstwa, lub stada zwierząt ras lokalnych wnioskodawcy.”;

2) w § 27 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 248, poz. 1486).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 98, poz. 634, Nr 214, poz. 1349 i Nr 237, poz. 1655, z 2009 r. Nr 20, poz. 105, z 2010 r. Nr 76, poz. 490 i Nr 148, poz. 993 oraz z 2011 r. Nr 205, poz. 1202.

³⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2009 r. Nr 161, poz. 1286, z 2010 r. Nr 39, poz. 218 i Nr 76, poz. 500 oraz z 2011 r. Nr 55, poz. 289 i Nr 96, poz. 560.

„3a. Przepisu ust. 3 nie stosuje się, jeżeli ponownie zostanie stwierdzone uchybienie polegające na zmniejszeniu liczby zwierząt, które powinny być utrzymywane w trakcie realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 7.”;

3) w § 28:

a) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Płatność rolnośrodowiskowa nie podlega zwrotowi w przypadku, o którym mowa w art. 44 ust. 3 rozporządzenia nr 1974/2006.”,

a) po ust. 2a dodaje się ust. 2aa w brzmieniu:

„2aa. Przepisu ust. 2 pkt 2 nie stosuje się w przypadku, gdy kolejny raz stwierdzono uchybienie polegające na zmniejszeniu liczby zwierząt, które powinny być utrzymywane w trakcie realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 7.”;

4) w § 35 dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8) inna okoliczność, której nie można było przewidzieć w dniu rozpoczęcia realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego, mająca wpływ na realizację zobowiązania rolnośrodowiskowego i będąca wynikiem przyczyn niezależnych od rolnika.”;

5) po § 42b dodaje się § 42c i § 42d w brzmieniu:

„§ 42c. Rolnik realizujący zobowiązanie rolnośrodowiskowe podjęte w 2010 r. w zakresie pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 3, może z dniem 15 marca 2012 r. zmienić to zobowiązanie przez zamianę realizowanego pakietu, w całości lub w części, na pakiet wymieniony w § 4 ust. 1 pkt 4 lub 5, jeżeli rolnik ten spełnia warunki przyznania płatności rolnośrodowiskowej w ramach tych pakietów lub ich wariantów określone w rozporządzeniu.

§ 42d. Rolnik realizujący zobowiązanie rolnośrodowiskowe podjęte w 2011 r. w zakresie pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 3, może z dniem 15 marca 2012 r. zmienić to zobowiązanie przez zamianę realizowanego pakietu, w całości lub w części, na pakiet wymieniony w § 4 ust. 1 pkt 4 lub 5, jeżeli rolnik ten spełnia warunki przyznania płatności rolnośrodowiskowej w ramach tych pakietów lub ich wariantów określone w rozporządzeniu.”;

6) w załączniku nr 2 do rozporządzenia:

a) tabela I. otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia,

b) w tabeli IV. lp. 1 otrzymuje brzmienie:

| | |
|---|---|
| 1 | utrzymanie czystości i porządku na obszarze gospodarstwa rolnego, w szczególności przez wyposażenie nieruchomości w urządzenia służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywania tych urządzeń w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym - art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008, z 2006 r. Nr 144, poz. 1042, z 2008 r. Nr 223, poz. 1464, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 79, poz. 666, Nr 92, poz. 753 i Nr 215, poz. 1664, z 2010 r. Nr 47, poz. 278 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 106, poz. 622, Nr 152, poz. 897 i Nr 230, poz. 1373) |
|---|---|

7) w załączniku nr 3 do rozporządzenia w części II. Pakiet 2. Rolnictwo ekologiczne w ust. 1 w pkt 2 w lit. b w tabeli Minimalna obsada drzew i krzewów wiersze dotyczące wariantu 2.11. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (dla których zakończono okres przestawiania) i wariantu 2.12. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (w okresie przestawiania) otrzymują brzmienie:

| | Wariant 2.11. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (dla których zakończono okres przestawiania) i wariant 2.12. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (w okresie przestawiania) | | Minimalna obsada szt./ha |
|----|--|---|--------------------------|
| 16 | aronia czarnoowocowa | <i>Aronia melanocarpa</i> (Michx.) Elliott | 1.500 |
| 17 | bez czarny | <i>Sambucus nigra</i> L. | 500 |
| 18 | borówka brusznica | <i>Vaccinium vitis-idaea</i> L. | 20.000 |
| 19 | borówka niska | <i>Vaccinium angustifolium</i> Ait. | 4.000 |
| 20 | dereń jadalny | <i>Cornus mas</i> L. | 300 |
| 21 | jagoda kamczacka (suchodrzew jadalny) | <i>Lonicera caerulea</i> var. <i>kamtschatica</i> Pojark. | 1.800 |
| 22 | pigwa pospolita | <i>Cydonia oblonga</i> Mill. | 500 |
| 23 | róża dzika | <i>Rosa canina</i> L. | 600 |
| 24 | róża pomarszczona | <i>Rosa rugosa</i> L. | 1.500 |
| 25 | śliwa japońska | <i>Prunus salicina</i> Lindl. | 300 |
| 26 | świdośliwa | <i>Amelanchier alnifolia</i> (Nutt.) Nutt. | 1.500 |
| 27 | żurawina | <i>Vaccinium macrocarpon</i> Ait. | 20.000 |

8) w załączniku nr 4 do rozporządzenia w ust. 1 w tabeli w części wariant 2.1.

Uprawy rolnicze (dla których zakończono okres przestawiania) i wariant 2.2

Uprawy rolnicze (bez certyfikatu zgodności):

a) wiersz pierwszy otrzymuje brzmienie:

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | Wariant 2.1. uprawy rolnicze (dla których zakończono okres przestawiania) i wariant 2.2. uprawy rolnicze (w okresie przestawiania) | | | |
|--|---|--|--|--|

b) po lp. 35 dodaje się lp. 35a w brzmieniu:

| | | | | |
|-----|-----------------|---------------------------------|---|----|
| 35a | komonica błotna | Lotus uliginosus Schkuhr. | R | UW |
|-----|-----------------|---------------------------------|---|----|

c) po lp. 63 dodaje się lp. 63a w brzmieniu:

| | | | | |
|-----|--|--|---|-------|
| 63a | trawy w siewie czystym z przeznaczeniem na uzyskanie nasion | | R | UR/UW |
|-----|--|--|---|-------|

d) po lp. 77 dodaje się lp. 77a w brzmieniu:

| | | | | |
|-----|----------------|------------------------------|---|----|
| 77a | owies szorstki | Avena strigosa Schleb. | R | UR |
|-----|----------------|------------------------------|---|----|

e) dodaje się lp. 123 w brzmieniu:

| | | | | |
|-----|--------|---------------------------------------|---|----|
| 123 | Krzyca | Secate cereale var multicale | R | UD |
|-----|--------|---------------------------------------|---|----|

9) w załączniku nr 7 do rozporządzenia wiersze dotyczące wariantu 2.9. Uprawy sadownicze i jagodowe (dla których zakończono okres przestawiania), wariantu 2.10. Uprawy sadownicze i jagodowe (w okresie przestawiania), wariantu 2.11. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (dla których zakończono okres przestawiania) i wariantu 2.12. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (w okresie przestawiania) otrzymują brzmienie:

| | |
|---|-------|
| Wariant 2.9. Uprawy sadownicze i jagodowe (dla których zakończono okres przestawiania), wariant 2.10. Uprawy sadownicze i jagodowe (w okresie przestawiania), wariant 2.11. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (dla których zakończono okres przestawiania) i wariant 2.12. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (w okresie przestawiania) | |
| Nieutrzymywanie minimalnej obsady drzew lub krzewów (granica błędu do 5 % wymaganej obsady) | 100 % |
| Brak wykonywania co roku zabiegów uprawowych lub | 20 % |

| | |
|------------------------------|--|
| pielęgnacyjnych na plantacji | |
|------------------------------|--|

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 15 marca 2012 r.

MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

Tabela I.

| WYMOGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA NAWOZÓW | NIEZGODNOŚCI DOTYCZĄCE STOSOWANIA NAWOZÓW | NARUSZENIA DOTYCZĄCE STOSOWANIA NAWOZÓW | zasieg ¹⁾ | dotkliwość ²⁾ | trwałość ³⁾ |
|--|--|--|------------------------|----------------------------------|------------------------|
| <p>Niestosowanie nawozów niedopuszczonych do obrotu</p> <p>- art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. Nr 147, poz. 1033 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 171, poz. 1016).</p> | <p>Nieprzestrzeganie zakazu stosowania nawozów niedopuszczonych do obrotu.</p> | <p>1. Stwierdzono zastosowanie nawozów niedopuszczonych do obrotu.</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>1 pkt 3 pkt</p> | <p>1 pkt 3 pkt</p> |
| <p>Niestosowanie w okresie roku dawki nawozu naturalnego zawierającej więcej niż 170 kg azotu (N) w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych</p> <p>- art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu.</p> | <p>Nieprzestrzeganie zakazu stosowania w okresie roku dawki nawozu naturalnego zawierającej więcej niż 170 kg azotu (N) w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych.</p> | <p>2. Stwierdzono zastosowanie w okresie roku dawki nawozu naturalnego zawierającej więcej niż 170 kg azotu (N) w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych.</p> | <p>1 pkt 3 pkt</p> | <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> |
| <p>Przechowywanie gnojówki i gnojowicy w szczególnych zbiornikach o pojemności umożliwiającej gromadzenie co najmniej 4-miesięcznej produkcji tego nawozu od dnia 1 stycznia 2011 r., a w przypadku obszarów szczególnie narażonych w rozumieniu przepisów w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych, o pojemności umożliwiającej przechowywanie tych nawozów przez okres co najmniej 6 miesięcy; zbiorniki te powinny</p> | <p>Nieprzestrzeganie nakazu przechowywania gnojówki i gnojowicy w szczególnych zbiornikach o pojemności umożliwiającej gromadzenie co najmniej 4-miesięcznej produkcji tego nawozu od dnia 1 stycznia 2011 r., a w przypadku obszarów szczególnie narażonych w rozumieniu przepisów w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych, o pojemności umożliwiającej przechowywanie tych nawozów przez okres</p> | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|------------------------|------------------------|------------------------|
| <p>być zbiornikami zamkniętymi w rozumieniu przepisów dotyczących warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie</p> <p>Art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu oraz ust. 5 pkt 5 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych (Dz. U. z 2003 r. Nr 4, poz. 44).</p> | <p>co najmniej 6 miesięcy; zbiorniki te powinny być zbiornikami zamkniętymi w rozumieniu przepisów dotyczących warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie.</p> | <p>3.1 Stwierdzono, że pojemność zbiorników na gnojówkę i gnojowicę uniemożliwia gromadzenia co najmniej 4-miesięcznej produkcji tego nawozu od dnia 1 stycznia 2011 r., a w przypadku obszarów szczególnie narażonych w rozumieniu przepisów w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych, przez okres co najmniej 6 miesięcy;</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> |
| <p>Przechowywanie przez podmioty, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu, nawozów naturalnych, innych niż gnojówka i gnojowica, na nieprzepuszczalnych płytach, zabezpieczonych w taki sposób, aby wycieki nie przedostawały się do gruntu - od dnia 1 stycznia 2009 r.</p> <p>- art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu.</p> | <p>Nieprzechowywanie przez podmioty, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu, nawozów naturalnych, innych niż gnojówka i gnojowica, na nieprzepuszczalnych płytach, zabezpieczonych w taki sposób, aby wycieki nie przedostawały się do gruntu od dnia 1 stycznia 2009 r.</p> | <p>3.2 Stwierdzono, że gnojówka i gnojowica nie są przechowywane w szczelnych lub zamkniętych zbiornikach w rozumieniu przepisów dotyczących warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie.</p> <p>4. Stwierdzono nieprzechowywanie przez podmioty, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu, nawozów naturalnych, innych niż gnojówka i gnojowica, na nieprzepuszczalnych płytach, zabezpieczonych w taki sposób, aby wycieki nie przedostawały się do gruntu od dnia 1 stycznia 2009 r.</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> |

| | | | | | |
|--|---|---|----------------------------------|------------------------|------------------------|
| <p>Przechowywanie przez podmioty, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu, gnojówki i gnojowicy w szczełnych, zamkniętych zbiornikach do dnia 31 grudnia 2010 r.</p> <p>- art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu.</p> | <p>Nieprzechowywanie przez podmioty, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu, gnojówki i gnojowicy w szczełnych, zamkniętych zbiornikach do dnia 31 grudnia 2010 r.</p> | <p>5. Stwierdzono nieprzechowywanie przez podmioty, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu, gnojówki i gnojowicy w szczełnych, zamkniętych zbiornikach do dnia 31 grudnia 2010 r.</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> |
| <p>Stosowanie nawozów naturalnych i organicznych w postaci stałej oraz płynnej wyłącznie w okresie od dnia 1 marca do dnia 30 listopada, z wyjątkiem nawozów stosowanych na uprawy pod osłonami (szklarnie, inspekty, namioty foliowe)</p> <p>- § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania (Dz. U. Nr 80, poz. 479).</p> | <p>Nieprzestrzeżenie zakazu stosowania nawozów naturalnych i organicznych w postaci stałej oraz płynnej poza okresem od dnia 1 marca do dnia 30 listopada, z wyjątkiem nawozów stosowanych na uprawy pod osłonami (szklarnie, inspekty, namioty foliowe).</p> | <p>6. Stwierdzono zastosowanie nawozów naturalnych i organicznych w postaci stałej oraz płynnej poza okresem od dnia 1 marca do dnia 30 listopada, z wyjątkiem nawozów stosowanych na uprawy pod osłonami (szklarnie, inspekty, namioty foliowe).</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>1 pkt 3 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> |
| <p>Przykrycie lub wymieszanie z glebą nawozów naturalnych nie później niż następnego dnia po ich zastosowaniu, z wyjątkiem nawozów stosowanych w lasach oraz na użytkach zielonych</p> <p>- § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania.</p> | <p>Nieprzestrzeżenie zakazu przykrycia lub wymieszania z glebą nawozów naturalnych później niż następnego dnia po ich zastosowaniu, z wyjątkiem nawozów stosowanych w lasach oraz na użytkach zielonych.</p> | <p>7. Stwierdzono przykrycie lub wymieszanie z glebą nawozów naturalnych później niż następnego dnia po ich zastosowaniu, z wyjątkiem nawozów stosowanych w lasach oraz na użytkach zielonych.</p> | <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> | <p>1 pkt 3 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> |
| <p>Niestosowanie nawozów:</p> <p>1) na glebach zalanych wodą, przykrytych śniegiem lub zamrzniętych do głębokości 30 cm oraz podczas opadów</p> | <p>Nieprzestrzeżenie zakazu stosowania nawozów:</p> <p>1) na glebach zalanych wodą, przykrytych śniegiem lub zamrzniętych do</p> | <p>8.1. Stwierdzono zastosowanie nawozów na glebach zalanych wodą, przykrytych śniegiem lub zamrzniętych do głębokości 30 cm oraz podczas opadów deszczu.</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>1 pkt 3 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> |

| | | | | | |
|--|---|--|----------------------------|----------------------------------|------------------------------|
| <p>deszczu,</p> <p>2) naturalnych w postaci płynnej oraz azotowych na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na stokach o nachyleniu większym niż 10 %.</p> <p>3) naturalnych w postaci płynnej podczas wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi</p> | <p>głębokości 30 cm oraz podczas opadów deszczu;</p> <p>2) naturalnych w postaci płynnej oraz azotowych na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na stokach o nachyleniu większym niż 10%;</p> <p>3) naturalnych w postaci płynnej podczas wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi.</p> | <p>8. 2. Stwierdzono zastosowanie nawozów naturalnych w postaci płynnej oraz azotowych na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na stokach o nachyleniu większym niż 10 %.</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>1 pkt 3 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> |
| <p>2) naturalnych w postaci płynnej oraz azotowych na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na stokach o nachyleniu większym niż 10 %.</p> <p>3) naturalnych w postaci płynnej podczas wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi</p> <p>- art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu.</p> | <p>Nieprzestrzeganie zakazu stosowania nawozów naturalnych w odległości mniejszej niż 20 m od strefy ochronnej źródeł wody, ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków wodnych, kąpielisk zlokalizowanych na wodach powierzchniowych oraz obszarów morskigo pasa nadbrzeżnego.</p> | <p>8. 3. Stwierdzono zastosowanie nawozów naturalnych w postaci płynnej podczas wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi.</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> |
| <p>Niestosowanie nawozów naturalnych w odległości mniejszej niż 20 m od strefy ochronnej źródeł wody, ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków wodnych, kąpielisk zlokalizowanych na wodach powierzchniowych oraz obszarów morskigo pasa nadbrzeżnego</p> <p>- § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania.</p> | <p>Nieprzestrzeganie zakazu stosowania nawozów naturalnych w odległości mniejszej niż 20 m od strefy ochronnej źródeł wody, ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków wodnych, kąpielisk zlokalizowanych na wodach powierzchniowych oraz obszarów morskigo pasa nadbrzeżnego.</p> | <p>9. Stwierdzono zastosowanie nawozów naturalnych w odległości mniejszej niż 20 m od strefy ochronnej źródeł wody, ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków wodnych, kąpielisk zlokalizowanych na wodach powierzchniowych oraz obszarów morskigo pasa nadbrzeżnego.</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> |
| <p>WYMOGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA ŚRODKÓW OCHRONY ROŚLIN</p> | <p>NIEZGODNOŚCI DOTYCZĄCE STOSOWANIA ŚRODKÓW OCHRONY ROŚLIN</p> | <p>NARUSZENIA DOTYCZĄCE STOSOWANIA ŚRODKÓW OCHRONY ROŚLIN</p> | <p>zasieg¹⁾</p> | <p>dotkliwość²⁾</p> | <p>trwałość³⁾</p> |
| <p>Stosowanie wyłącznie środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu, zgodnie z etykietą-instrukcją stosowania, ściśle z podanymi w niej zaleceniami oraz w taki</p> | <p>Nieprzestrzeganie zakazu stosowania innych niż dopuszczone do obrotu środki ochrony roślin, inaczej niż podano na etykiecie -instrukcji stosowania i w sposób,</p> | <p>10.1. Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu,</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>5 pkt</p> | <p>5 pkt</p> |

| | | | | | |
|---|---|---|------------------------|------------------------|----------------------------------|
| <p>spół, aby nie dopuścić do zagrożenia zdrowia człowieka, zwierząt lub środowiska</p> <p>- art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849 i Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 20, poz. 106, Nr 31, poz. 206 i Nr 98, poz. 817, z 2010 r. Nr 47, poz. 278 oraz z 2011 r. Nr 54, poz. 278, Nr 63, poz. 322, Nr 106, poz. 622 i Nr 171, poz. 1016).</p> | <p>który stanowić może zagrożenie zdrowia człowieka, zwierząt lub środowiska.</p> | <p>10.2. Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin niezgodnie z etykietą-instrukcją stosowania, nieściśle z podanymi w niej zaleceniami oraz w sposób, zagrażający zdrowiu człowieka, zwierząt lub środowiska.</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> |
| <p>Prowadzenie ewidencji zabiegów ochrony roślin i przechowywanie jej co najmniej przez okres 2 lat od dnia wykonania zabiegu ochrony roślin</p> <p>- art. 71 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin</p> | <p>Nieprowadzenie ewidencji zabiegów ochrony roślin i nieprzechowywanie jej co najmniej przez okres 2 lat od dnia wykonania zabiegu ochrony roślin.</p> | <p>11.1. Stwierdzono niekompletność lub brak prowadzenia ewidencji zabiegów ochrony roślin</p> | <p>3 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> |
| <p>Wykonywanie zabiegów przy użyciu środków ochrony roślin w produkcji rolnej wyłącznie przez osoby, które ukończyły szkolenie w zakresie stosowania środków ochrony roślin i posiadają aktualne zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia</p> <p>- art. 74 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.</p> | <p>Nieprzestrzeżenie zakazu wykonywania zabiegów przy użyciu środków ochrony roślin w produkcji rolnej przez osoby, które nie ukończyły szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin i nie posiadają aktualnego zaświadczenia o ukończeniu tego szkolenia.</p> | <p>11.2. Stwierdzono, że rolnik nie przechowuje ewidencji zabiegów ochrony roślin co najmniej przez okres 2 lat od dnia wykonania zabiegu</p> <p>12. Stwierdzono wykonanie zabiegów przy użyciu środków ochrony roślin w produkcji rolnej przez osoby, które nie ukończyły szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin i nie posiadają aktualnego zaświadczenia o ukończeniu tego szkolenia.</p> | <p>3 pkt</p> | <p>5 pkt</p> | <p>1 pkt 3 pkt 5 pkt</p> |
| <p>Stosowanie środków ochrony roślin wyłącznie sprzętem sprawnym technicznie, który użyty zgodnie z przeznaczeniem zapewnia skuteczne zwalczanie organizmów szkodliwych i nie spowoduje zagrożenia zdrowia człowieka, zwierząt lub środowiska</p> <p>- art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.</p> | <p>Nieprzestrzeżenie zakazu stosowania środków ochrony roślin sprzętem niesprawnym technicznie, którego użycie zgodnie z przeznaczeniem nie zapewnia skutecznego zwalczania organizmów szkodliwych i spowoduje zagrożenia zdrowia człowieka, zwierząt lub środowiska.</p> | <p>13. Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin sprzętem niesprawnym technicznie, który nie zapewnia skutecznego zwalczania organizmów szkodliwych i powoduje zagrożenia zdrowia człowieka, zwierząt lub środowiska.</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> |

| | | | | | |
|--|---|---|------------------------|------------------------|------------------------|
| <p>Stosowanie środków ochrony roślin na terenie otwartym przy użyciu opryskiwaczy wyłącznie wtedy, gdy prędkość wiatru nie przekracza 3 m/s, a miejsce stosowania środka ochrony roślin jest oddalone co najmniej o 5 m od krawędzi jezdni dróg publicznych, z wyłączeniem dróg publicznych zaliczanych do kategorii dróg gminnych oraz powiatowych, i co najmniej o 20 m od pasiek, plantacji roślin zielarskich, rezerwatów przyrody, parków narodowych, stanowisk roślin objętych ochroną gatunkową, wód powierzchniowych oraz od granicy wewnętrznego terenu ochrony strefy pośredniej ujęć wody</p> <p>- art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.</p> | <p>Nieprzestrzeganie zakazu stosowania środków ochrony roślin na terenie otwartym przy użyciu opryskiwaczy gdy prędkość wiatru przekracza 3 m/s, a miejsce stosowania środka ochrony roślin nie jest oddalone co najmniej o 5 m od krawędzi jezdni dróg publicznych, z wyłączeniem dróg publicznych zaliczanych do kategorii dróg gminnych oraz powiatowych, i co najmniej o 20 m od pasiek, plantacji roślin zielarskich, rezerwatów przyrody, parków narodowych, stanowisk roślin objętych ochroną gatunkową, wód powierzchniowych oraz od granicy wewnętrznego terenu ochrony strefy pośredniej ujęć wody.</p> | <p>14. Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin na terenie otwartym przy użyciu opryskiwaczy, gdy prędkość wiatru przekracza 3 m/s, a miejsce stosowania środka ochrony roślin nie jest oddalone co najmniej o 5 m od krawędzi jezdni dróg publicznych, z wyłączeniem dróg publicznych zaliczanych do kategorii dróg gminnych oraz powiatowych, i co najmniej o 20 m od pasiek, plantacji roślin zielarskich, rezerwatów przyrody, parków narodowych, stanowisk roślin objętych ochroną gatunkową, wód powierzchniowych oraz od granicy wewnętrznego terenu ochrony strefy pośredniej ujęć wody.</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> | <p>3 pkt 5 pkt</p> |
|--|---|---|------------------------|------------------------|------------------------|

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, w odniesieniu do naruszenia nr.

- 1) 1, 3-6, 8-9 i 14:
 - a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem,
 - b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
- 2) 2:
 - a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
 - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem;
- 3) 7 i 12:
 - a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
 - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
 - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
- 4) 10 i 13:
 - a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
 - b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne;
- 5) 11 - 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr.

- 1) 1:
 - a) 1 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
 - b) 3 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku;
- 2) 2:

- a) 1 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona nie więcej niż o 30 kg azotu całkowitego w danym roku kalendarzowym na 1 ha użytków rolnych,
 - b) 3 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona więcej niż o 30 kg, lecz nie więcej niż o 60 kg azotu całkowitego w danym roku kalendarzowym na 1 ha użytków rolnych,
 - c) 5 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona więcej niż o 60 kg azotu całkowitego w danym roku kalendarzowym na 1 ha użytków rolnych;
- 3) 3.1:
- a) 3 pkt – stwierdzono niedobór pojemności urządzeń nie większy niż 20 %,
 - b) 5 pkt – stwierdzono niedobór pojemności urządzeń większy niż 20 %;
- 4) 3.2 i 5:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że zbiorniki są przykryte nieszczelnymi pokrywami,
 - b) 5 pkt – stwierdzono, że zbiorniki nie są przykryte (zbiorniki otwarte) lub stwierdzono nieszczelność zbiorników;
- 5) 4:
- a) 3 pkt – stwierdzono nieszczelność płyt,
 - b) 5 pkt – stwierdzono brak płyt;
- 6) 6–8.2:
- a) 1 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
 - b) 3 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym, lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla życia ludzi lub zwierząt;
- 7) 8.3:
- a) 3 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym, lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla życia ludzi lub zwierząt,
 - b) 5 pkt – negatywny efekt dla środowiska widoczny w tym samym roku kalendarzowym lub prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 8) 9:
- a) 1 pkt – stwierdzono zastosowanie nawozów z naruszeniem nie większym niż 20 % wymaganej minimalnej odległości od strefy wód,
 - b) 3 pkt – stwierdzono zastosowanie nawozów z naruszeniem większym niż 20 %, lecz nie większym niż 40 % wymaganej minimalnej odległości od strefy wód,
 - c) 5 pkt – stwierdzono zastosowanie nawozów z naruszeniem większym niż 40 % wymaganej minimalnej odległości od strefy wód;
- 9) 10.1 - 5pkt – zastosowano środki ochrony roślin niedopuszczone do obrotu;
- 10) 10.2:
- a) 3 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta,
 - b) 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;
- 11) 11.1:
- a) 3 pkt – niekompletna ewidencja stosowania środków ochrony roślin,
 - b) 5 pkt – brak ewidencji stosowania środków ochrony roślin;
- 12) 11.2 - 5 pkt – stwierdzono przechowywanie ewidencji krócej niż 3 lata od dnia wykonania ostatniego zabiegu;
- 13) 12:
- a) 1 pkt – brak aktualnego zaświadczenia o odbyciu szkolenia, ale osoba wykonująca zabiegi w przeszłości była przeszkolona,

- b) 3 pkt – brak zaświadczenia o odbyciu szkolenia;
- 14) 13 - 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin sprzętem nieposiadającym aktualnego badania technicznego;
- 15) 14:
 - a) 3 pkt – negatywny efekt dla środowiska niewidoczny, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku,
 - b) 5 pkt – negatywny efekt dla środowiska widoczny w tym samym roku.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości, w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 i 12:
 - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
 - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała;
- 2) 2-9:
 - a) 3 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy,
 - b) 5 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
- 3) 10.1 - 5 pkt – nieodwracalna;
- 4) 10.2 i 11:
 - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
 - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
 - c) 5 pkt – nieodwracalna;
- 5) 13 i 14:
 - a) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
 - b) 5 pkt – nieodwracalna.

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 29 ust. 1 pkt 1 i ust. 1a ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427, z późn. zm.).

Zmiana rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz. U. Nr 33, poz. 262, z późn. zm.) wynika przede wszystkim z doświadczeń wynikających z wdrażania programu rolnośrodowiskowego. Proponowane zmiany, wychodzące naprzeciw oczekiwaniom rolników, zwiększą również absorpcję środków finansowych, jakie są przewidziane na realizację działania „Program rolnośrodowiskowy” w ramach PROW 2007-2013.

W § 23 obowiązującego rozporządzenia proponuje się dodać ust. 1a, określający termin, w jakim powinien być złożony wniosek o wstąpienie na miejsce wnioskodawcy do toczącego się postępowania w sprawie przyznania płatności rolnośrodowiskowej. Proponuje się, aby ten termin wynosił 3 miesiące podobnie jak w pozostałych regulacjach określających możliwość przejęcia zobowiązania rolnośrodowiskowego. Obecnie obowiązujące przepisy, w razie przeniesienia w wyniku umowy sprzedaży, dzierżawy lub innej umowy posiadania gospodarstwa rolnego lub części tego gospodarstwa, lub stada zwierząt ras lokalnych beneficjenta, nie nakładają na nowego posiadacza gospodarstwa rolnego lub jego części, lub stada zwierząt ras lokalnych obowiązku złożenia wniosku o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej w określonym terminie. Biorąc pod uwagę, że termin materialny został określony w przepisach dotyczących następcy prawnego wnioskodawcy i beneficjenta oraz nowego posiadacza gospodarstwa beneficjenta zasadnym wydaje się ujednoczenie trybu przejmowania zobowiązania rolnośrodowiskowego i określenie go na 3 miesiące.

Biorąc pod uwagę brzmienie § 5 obowiązującego rozporządzenia, w kontekście zakresu możliwych zmian zobowiązania rolnośrodowiskowego w trakcie jego realizacji w ramach pakietu 7. *Zachowanie zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie*, w załączniku nr 3 do obowiązującego rozporządzenia w części VI dotyczącej pakietu 7 w ust. 1 pkt 2 określono, że istnieje konieczność utrzymania w trakcie trwania zobowiązania rolnośrodowiskowego zwierząt danej rasy w liczbie nie

mniejszej niż liczba zwierząt danej rasy, do których została przyznana płatność rolnośrodowiskowa w danym roku, a do czasu przyznania tej płatności – w liczbie nie mniejszej niż liczba zwierząt objętych wnioskiem o przyznanie tej płatności, lecz nie mniejszej niż liczba zwierząt, do których została przyznana pierwsza płatność rolnośrodowiskowa. W przypadku hodowców, którzy rozpoczęli realizację pakietu 7 w latach 2008–2010, rokiem odniesienia co do liczby zwierząt (czyli tzw. rokiem bazowym, względem którego nie może w latach kolejnych ulec zmniejszeniu liczba zwierząt w stadzie) był 2011 r. niezależnie od tego, który jest to rok realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego, co wynika z § 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 marca 2011 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 55, poz. 289). Oznacza to, że rolnicy, którzy realizują pakiet 7 od 2008, 2009 albo 2010 r. zobowiązani są utrzymywać do końca trwania zobowiązania rolnośrodowiskowego stado danej rasy o liczebności zwierząt nie mniejszej niż ta zadeklarowana we wniosku o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej na 2011 r. – do czasu przyznania płatności za ten rok (tzn. 2011 r.), a po przyznaniu tej płatności (w latach kolejnych) – co najmniej liczbę zwierząt, do których została w 2011 r. przyznana ta płatność. W związku z tym, 2011 r. był dla rolników już realizujących ten pakiet – rokiem bazowym, a liczba zwierząt zadeklarowana w tym roku (a później – ta, do której przyznana została płatność) nie może ulec obniżeniu przez cały pozostały okres realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, zmniejszenie liczebności stada zwierząt danej rasy względem roku pierwszego (bazowego) skutkuje w roku, w którym stwierdzone zostanie takie uchybienie, zmniejszeniem o 10 % płatności rolnośrodowiskowej, jaka powinna zostać przyznana gdyby zadeklarowana liczba zwierząt była nie mniejsza niż w roku bazowym. Jeśli ponownie zostanie stwierdzone, że rolnik nie utrzymuje wymaganej liczby zwierząt, to na podstawie § 27 ust. 3 obowiązującego rozporządzenia płatność rolnośrodowiskowa nie zostanie mu przyznana ani w danym roku ani w roku następnym. Stwierdzenie takiego uchybienia po raz kolejny skutkuje koniecznością zwrotu przez rolnika otrzymanych do tych zwierząt płatności rolnośrodowiskowych na podstawie § 28 ust. 2 pkt 2 obowiązującego rozporządzenia.

Zmiana polegająca na dodaniu w § 27 ust. 3a i w § 28 ust. 2aa w zakresie pakietu 7. ma na celu, aby skutki nieprzestrzegania wymogu utrzymywania liczby zwierząt co

najmniej na takim samym poziomie co w roku bazowym, ograniczały się jedynie do zmniejszenia płatności rolnośrodowiskowej o 10 % w danym roku, w którym stwierdzono takie uchybienie, bez względu na to, czy dany rolnik po raz pierwszy, czy po raz kolejny popełnił takie uchybienie. Oznacza to, że proponowana zmiana wyłączyłaby ten rodzaj uchybienia z tzw. powtarzalności sankcji.

W związku ze zmianą przepisów art. 44 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1974/2006, zgodnie z którymi Państwo członkowskie może uznać za niewielkie zmiany zobowiązania - zmniejszenie powierzchni zobowiązania rolnośrodowiskowego o maksymalnie 10 % całkowitej powierzchni objętej zobowiązaniem, proponuje się, aby w ślad za nowym brzmieniem przepisów wspólnotowych zmienić przepisy § 28 ust 2a rozporządzenia rolnośrodowiskowego. Oznacza to, że proponuje się przyjąć za dopuszczalne (tzn. bez sankcji finansowych) zmniejszenie powierzchni zobowiązania rolnośrodowiskowego o maksymalnie 10% całkowitej powierzchni objętej zobowiązaniem w ramach poszczególnych wariantów, a nie jak dotychczas 3 % i 2 ha. Projektowana regulacja uwzględnia sytuację, gdy na tych samych gruntach są realizowane jednocześnie dwa różne warianty. W takim przypadku bowiem powierzchnia fizyczna gruntów, na których jest realizowane zobowiązanie rolnośrodowiskowe jest mniejsza od powierzchni stanowiącej sumę powierzchni, na której są realizowane poszczególne warianty.

Zmiana proponowana w § 35 ma na celu zmianę katalogu zdarzeń siły wyższej lub wyjątkowych okoliczności z zamkniętego na otwarty. Obecnie obowiązujące przepisy (zarówno rozporządzenia Komisji (WE) nr 1974/2006 jak i rozporządzenia rolnośrodowiskowego) wymieniają enumeratywnie jakie zdarzenia zalicza się do sytuacji, które mogą zostać uznane za przypadki siły wyższej lub wyjątkowych okoliczności, których wystąpienie nie wymaga zwrotu pobranych płatności rolnośrodowiskowych. W niniejszej nowelizacji, proponuje się aby umożliwić uznanie także innych okoliczności niezależnych od rolnika za takie, w przypadku których zwrot płatności nie jest wymagany (po indywidualnym zbadaniu konkretnego przypadku). Zmiana ta byłaby szczególnie istotna z uwagi na coraz częściej pojawiające się przypadki (inne niż określone w ww. przepisach), na których wystąpienie beneficjent nie miał wpływu, ani których nie mógł ich przewidzieć w chwili podejmowania zobowiązania rolnośrodowiskowego.

Rolników, którzy podjęli zobowiązanie rolnośrodowiskowe w 2010 i 2011 r. dotyczą także propozycje regulacji umożliwiających im całościowe lub częściowe przejście z pakietu 3 na pakiet 4 i 5 także w roku 2012. Analogiczne możliwości

przechodzenia z pakietu 3 na pakiet 4 lub 5 były dostępne w latach wcześniejszych. Zgodnie z proponowanymi zmianami, rolnicy, którzy rozpoczęli program rolnośrodowiskowy w 2010 r. lub 2011 r., w zakresie pakietu 3 będą natomiast mogli zamienić ten pakiet na pakiet 4 i 5 w 2012 r. (proponowana dodanie § 42c i § 42d). Utrzymanie możliwości przechodzenia w obrębie tych pakietów wynika z ciągle rosnącego zainteresowania pakietami przyrodniczymi (pakiet 4 i 5), przy jednocześnie nadal ograniczonej liczbie ekspertów przyrodniczych, którzy uprawnieni są do opracowania dokumentacji przyrodniczej. Zmiany zobowiązania rolnośrodowiskowego w powyższym zakresie dokonuje się według reguł określonych w § 5 ust. 2 i 3 obowiązującego rozporządzenia. Wymagane jest zatem dokonanie zmiany planu działalności rolnośrodowiskowej nie później niż w terminie, w jakim można złożyć wniosek o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej w danym roku. Jeżeli zmiana planu działalności rolnośrodowiskowej zostanie dokonana w powyższym terminie uznaje się, że zobowiązanie rolnośrodowiskowe w nowym kształcie jest realizowane od dnia 15 marca danego roku. Ponadto zmianę zobowiązania rolnośrodowiskowego zgłasza się kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we wniosku o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej na rok, w którym rolnik realizuje zmienione zobowiązanie rolnośrodowiskowe. Dzięki tym regulacjom, pomimo zakładanego wejścia w życie projektowanego rozporządzenia z dniem 15 marca 2012 r., rolnicy realizujący zobowiązanie rolnośrodowiskowe będą mieli dość czasu na skorzystanie z wprowadzanej projektowanym rozporządzeniem możliwości.

Zmiana proponowana w tabeli nr 1 w załączniku nr 2 do obowiązującego rozporządzenia wynika z konieczności dostosowania jakościowo i ilościowo poziomu punktów za nieprzestrzeganie wymogów z zakresu stosowania nawozów i środków ochrony roślin do tych obowiązujących w ramach płatności bezpośrednich, natomiast zmiana proponowana w tabeli nr 4 tego załącznika wynika ze zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zmianą proponowaną w załączniku nr 3 do obowiązującego rozporządzenia polega na ujednoczeniu poziomu wymaganej obsady drzew i krzewów w ramach wariantu jedenastego i dwunastego pakietu 2 rolnictwo ekologiczne dla wszystkich beneficjentów programu rolnośrodowiskowego, niezależnie od roku, w którym rozpoczęli oni realizację programu rolnośrodowiskowego.

Wśród zmian proponowanych w obrębie wariantów w zakresie rolnictwa ekologicznego proponuje się także uelastycznienie poziomu zmniejszeń płatności

rolnośrodowiskowej w odniesieniu do wymagania utrzymywania wymaganej obsady drzew i krzewów w ramach wariantów dziewiątego, dziesiątego, jedenastego i dwunastego pakietu 2 rolnictwo ekologiczne. W obowiązujących przepisach, sankcje związane z nieutrzymywaniem wymaganej obsady drzew i krzewów określone są na poziomie 100% redukcji płatności niezależnie od poziomu braków w tej obsadzie. Biorąc jednak pod uwagę, iż często podczas kontroli na miejscu stwierdzano, że rolnik, posiada niewielki poziom tego braku, wydaje się zasadne ustanowienie dopuszczalnej granicy błędu na poziomie 5%.

Zmiany w obrębie pakietu 2 rolnictwo ekologiczne dotyczą także wprowadzenia do katalogu roślin, do uprawy których przysługuje płatność rolnośrodowiskowa roślin tj. komonica błotna, krzyca oraz owies szorstki. Włączenie wszystkich gatunków roślin uprawnych, uprawianych w ramach pakietu 6 ochrona zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie, do pakietu 2 rolnictwo ekologiczne, ułatwi osadzenie pakietu 6 w planie działalności rolnośrodowiskowej pod względem konstrukcji płodozmianów i horyzontalnego powiązania działań z innymi pakietami realizowanymi przez rolnika oraz pozytywnie wpłynie na zwiększenie uprawy gatunków z pakietu 6, tym samym zwiększając ochronę zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie. Proponuje się także wprowadzenie do ww. katalogu traw w siewie czystym z przeznaczeniem na uzyskanie nasion ze względu, iż wsparcie rolnośrodowiskowe obejmuje również mieszanki tych traw.

Proponowany termin wejścia w życie projektowanego rozporządzenia wynika z faktu, iż proponowane zmiany powinny wejść w życie nie później niż w dniu rozpoczęcia składania wniosków o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej, tj. w dniu 15 marca 2012 r., tak aby umożliwić rolnikom realizującym program rolnośrodowiskowy w ramach PROW 2007-2013 skorzystanie jak najszybciej z nowych, korzystniejszych dla nich zasad.

Rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Projekt został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), gdyż rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych.

Projekt rozporządzenia znajduje się w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Ocena skutków regulacji:

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie

Rozporządzenie dotyczy rolników, powiatowych oddziałów Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, podmiotów prowadzących działalność w zakresie doradztwa odnośnie sporządzania dokumentacji niezbędnej do uzyskania płatności rolnośrodowiskowej.

2. Wpływ rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Działanie uruchomione zostało w 2008 r. Zapotrzebowanie na środki finansowe na współfinansowanie tego działania w ramach PROW 2007–2013 z budżetu krajowego zostało przewidziane w ustawie budżetowej na rok 2011. Środki na finansowanie realizacji programu rolnośrodowiskowego w całym okresie wdrażania w latach 2007–2013 wynosiły pierwotnie ogółem 2 303 750 000 euro, z czego 80 % środków finansowych (1 843 000 000 euro) przewidzianych na udzielanie wsparcia w ramach działania Program rolnośrodowiskowy pochodzi z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW). Dodatkowo, w celu wzmocnienia efektów przyrodniczych programu rolnośrodowiskowego i wsparcia priorytetu różnorodność biologiczna, określonego w art. 16a ust. 1 lit. d rozporządzenia nr 1698/2005, w ramach tzw. nowych wyzwań, na realizację Pakietu 5. Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000, przeznaczono od 2009 r. dodatkowe środki z EFRROW w wysokości 10 mln euro z puli przyznanej w ramach oceny Wspólnej Polityki Rolnej (Health Check) i Europejskiego Planu Naprawy Gospodarczej (European Economic Recovery Plan - EERP). Kwota ta stanowi 90 % wkładu publicznego.

W związku z powyższym środki na finansowanie realizacji programu rolnośrodowiskowego w całym okresie wdrażania w latach 2007–2013 wynoszą łącznie 2 314 861 111 euro.

Ze względu na fakt, iż proponowane zmiany nie zmieniają alokacji środków na to działanie, wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

3. Wpływ rozporządzenia na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało zasadniczego wpływu na rynek pracy. W dalszej perspektywie wejście w życie rozporządzenia może przyczynić się do poprawy stanu rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz walorów przyrodniczych, co jako istotny zasób gospodarczy kraju, może być źródłem przewagi konkurencyjnej społeczności zamieszkującej te obszary.

4. Wpływ rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie rozporządzenia wyrówna warunki konkurencji wewnętrznej sektora rolnego oraz będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność polskiego rolnictwa na wspólnym rynku. Ponadto przepisy rozporządzenia mają na celu wspieranie zrównoważonej działalności rolniczej zgodnej z ochroną środowiska, a nie wspieranie działalności gospodarczej nastawionej głównie na zysk. Płatność rolnośrodowiskowa jest zatem rekompensatą dla rolników za obniżone plony ze względu na prowadzenie przez nich zrównoważonej działalności rolniczej zgodnej z ochroną środowiska.

5. Wpływ rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na rozwój regionalny na obszarach wdrażania pakietów rolnośrodowiskowych, poprzez znaczenie tych działań dla zachowania walorów krajobrazowych obszarów wiejskich oraz promocję rolnictwa przyjaznego dla środowiska.

6. Konsultacje społeczne

Rozporządzenie oparte jest na Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013, który był szeroko konsultowany z instytucjami i organizacjami społeczno-zawodowymi związanymi z sektorem rolnym.

Projekt rozporządzenia został skonsultowany z organizacjami i instytucjami takimi jak:

- 1) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 2) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 3) Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;

- 4) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 5) Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”;
- 6) Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 7) Federacja Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 8) Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 9) Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 10) Krajowa Rada Izb Rolniczych;
- 11) Krajowa Izba Gospodarcza – Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 12) Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich;
- 13) Krajowa Rada Spółdzielcza;
- 14) Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”;
- 15) Związek Zawodowy Rolników „OJCZYŻNA”;
- 16) Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP;
- 17) Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”;
- 18) Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
- 19) Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 20) Rada Gospodarki Żywnościowej;
- 21) Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „EKOLAND”;
- 22) Polski Związek Plantatorów Tytoniu;
- 23) Krajowy Związek Plantatorów Tytoniu;
- 24) Związek Plantatorów Tytoniu w Krasnymstawie;
- 25) Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Grudziądzu;
- 26) Business Centre Club;
- 27) Forum Związków Zawodowych;
- 28) Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych LEWIATAN;
- 29) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 30) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 31) Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie
- 32) Instytut Zootechniki-PIB
- 33) Rada Rolnictwa Ekologicznego;
- 34) Instytut Sadownictwa i Kwiaciarnictwa w Skierniewicach;
- 35) Instytut Warzywnictwa w Skierniewicach.

W ramach konsultacji społecznych niniejszego projektu rozporządzenia, nie zgłaszając do niego zastrzeżeń, udział wzięli: Rada Gospodarki Żywnościowej, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej oraz Krajowa Izba Gospodarcza.

Do uwzględnionych uwag należy m.in. propozycja Instytutu Zootechniki-PIB dotycząca zniesienia powtarzalności sankcji w odniesieniu do nieutrzymywania względem roku bazowego wymaganej liczby zwierząt oraz PODR Szepietowo dotycząca umożliwienia w 2012 r. zamiany pakietu 3 rozpoczętego w 2010 r. i 2011 r. na pakiet 4 lub 5, a także Krajowego Związku Rewizyjnych Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych dotycząca pozostawienia 2-letniego obowiązku przechowywania ewidencji użycia środków ochrony roślin.

Nie uwzględniono natomiast m.in. uwagi:

1) Krajowej Rady Izb Rolniczych, dotyczącej wprowadzenia wikliny paszowej do wykazu roślin dotowanych w ramach upraw rolniczych rolnictwa ekologicznego, ze względu na możliwe problemy z identyfikacją tego gatunku wierzby, co w konsekwencji mogłoby rodzić ryzyko nieprawidłowego wydatkowania środków unijnych;

2) Rady Rolnictwa Ekologicznego, dotyczącej:

- zmiany z 20% do 100% sankcji za brak wykonywania zabiegów uprawowych lub pielęgnacyjnych na plantacji w ramach pakietu 2 rolnictwo ekologiczne (warianty 2.9-2.12), ze względu na to, że redukcja płatności rolnośrodowiskowej na poziomie 20% w pierwszym roku stwierdzenia takiego uchybienia wydaje się być adekwatna tym bardziej, że wraz z powtórным stwierdzeniem takiego uchybienia do czynienia mamy z tzw. powtarzalnością sankcji. Oznacza to, że w przypadku ponownego stwierdzenia tego uchybienia rolnik nie otrzymuje płatności w części dotyczącej tego wariantu ani w danym roku ani w roku następnym. Jeśli po raz kolejny tzn. trzeci stwierdzono takie uchybienie – płatność w tej części podlega zwrotowi.,
- zmiany części nazwy wariantów w pakiecie 2 rolnictwo ekologiczne z „w okresie przestawiania” na „okres konwersji”, ze względu na konieczność wcześniejszego przeprowadzenia długotrwałego procesu procedowania zmian postanowień PROW 2007-2013, a „przestawienie” i „konwersja” to synonimy tj. rozbieżność pomiędzy nimi jest jedynie leksykalna, a nie znaczeniowa,

- konieczności zróżnicowana minimalnej obsady jabłoni w wariantach 2.9-2.10 pakietu 2 rolnictwo ekologiczne na uprawę jabłoni „na podkładkach silnie rosnących” – 125 szt./ha i „na podkładkach słabo rosnących” – 400 szt./ha - uwagi nie uwzględniono, ze względu na to, że poziom minimalnej obsady wskazany dla wariantów sadowniczych pakietu 2 rolnictwo ekologiczne był szeroko konsultowany i początkowo obowiązująca obsada wraz z jej rozróżnieniem na uprawę jabłoni na podkładkach słabo i silnie rosnących została oprotestowana jako zawyżona i niezasadna.

Opracowano w Departamencie

Płatności Bezpośrednich
ZASTĘPCA DYREKTORA

Wina Dobrzyńska

Za zgodność pod względem

prawnym i redakcyjnym

Maciej P.

Z-ca DYREKTORA
Departamentu Prawno-Legislacyjnego

Akceptował: *Adam Tołłorek*

Dyrektor Departamentu
Prawno-Legislacyjnego

Grzegorz Wykowski

PODSEKRETARZ STANU

Tadeusz Nalewajk

zgodnie z sygnaturą



