



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 297**  
Warszawa, 10 stycznia 2012 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Mirosława Maliszewskiego.

(-) Edmund Borawski; (-) Marek Gos; (-) Jarosław Górczyński;  
(-) Eugeniusz Tomasz Grzeszczak; (-) Mieczysław Kasprzak; (-) Jan Łopata;  
(-) Mieczysław Marcin Łuczak; (-) Mirosław Maliszewski;  
(-) Mirosław Pawlak; (-) Marek Sawicki; (-) Henryk Smolarz; (-) Zbigniew Sosnowski;  
(-) Franciszek Jerzy Stefaniuk; (-) Andrzej Sztorc; (-) Genowefa Tokarska;  
(-) Zbigniew Włodkowski; (-) Piotr Zgorzelski; (-) Józef Zych.

Ustawa

z dnia .....

**- o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 22 października 2004 roku o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz. U. Nr 251, poz. 2507, z późn. zm.<sup>1</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

"3. Ośrodek wojewódzki podlega właściwemu zarządowi województwa.",

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

"4. Właściwy miejscowo zarząd województwa nadaje statut ośrodkowi wojewódzkiemu.";

2) w art. 9 w ust. 5 w pkt 2:

a) lit. a otrzymuje brzmienie:

"a) 1 przedstawiciel sejmiku województwa i 1 przedstawiciel zarządu województwa,",

b) lit. c otrzymuje brzmienie:

"c) 4 przedstawicieli zgłoszonych przez właściwe miejscowo związki zawodowe rolników,",

c) lit. d otrzymuje brzmienie:

"d) 1 przedstawiciel zgłoszony przez właściwe miejscowo szkoły wyższe oraz jednostki badawczo – rozwojowe, kształcące i realizujące działania dla potrzeb rolnictwa i rozwoju obszarów wiejskich,",

d) lit. e otrzymuje brzmienie:

"e) 2 przedstawicieli właściwych miejscowo szkół ponadgimnazjalnych kształcących dla potrzeb rolnictwa,";

---

<sup>1</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2006 r. Nr 249, poz. 1832, z 2007 r. Nr 64, poz. 427 i Nr 123, poz. 847, z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 92, poz. 753 oraz z 2010 r. Nr 257, poz. 1726.

3) w art. 11 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

"2a. Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego mogą otrzymywać dotacje z budżetów jednostek samorządów terytorialnych na wykonywanie zadań z zakresu doradztwa rolniczego, o którym mowa w art. 4 ust. 2, w tym na wynagrodzenia dla pracowników, utrzymanie ośrodka oraz wydatki inwestycyjne";

4) w art. 12:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

"2) sprawozdanie z realizacji rocznego programu działalności jednostki doradztwa rolniczego, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 – w terminie do dnia 28 lutego roku następującego po roku, który sprawozdanie obejmuje.",

b) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

"1b. Zarząd województwa przedkłada sejmikowi województwa informację z działalności jednostki doradztwa rolniczego w terminie do 30 kwietnia następującego po roku, który informacja obejmuje.".

**Art. 2.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 4 a i b, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 roku.

## Uzasadnienie

### **Cel i potrzeba uchwalenia ustawy**

Celem uchwalenia ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego jest doprowadzenie do zgodności z rozwiązaniami ustawy o samorządzie województwa. Sejm ustawą z dnia 23 stycznia 2009 roku przekazał samorządowi województwa prowadzenie wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego określając dla ODR jako organ nadzorujący sejmik województwa. Zgodnie z ustawą o samorządzie województwa wszystkie samorządowe wojewódzkie jednostki organizacyjne podlegają zarządowi województwa zaś zarząd województwa przedkłada sprawozdanie z działalności tych jednostek sejmikowi województwa. W obecnym stanie prawnym sejmikowi nadano uprawnienia których nie jest w stanie wykonać inaczej niż przy pomocy urzędu marszałkowskiego, który podlega zarządowi województwa, a sam zarząd wybierany jest przez sejmik. W związku z tym nastąpiło powierzenie kompetencji nadzoru nad ODR -ami zarówno sejmikowi jak i zarządowi. W ustawie o samorządzie terytorialnym szczególnie w ustawie o samorządzie województwa rozdział tych kompetencji został wyraźnie ustalony. Sejmik wojewódzki nie posiada innych własnych mechanizmów kontroli, które mogą realizować kontrolę ODR, poza urzędem marszałkowskim podlegającym zarządowi województwa praktycznie więc ODR-y pozostają poza kontrolą samorządu województwa. Najbardziej kuriozalnym rozwiązaniem jest fakt, że dyrektora ODR powołuje zarząd organ wykonawczy a wicedyrektorów sejmik organ uchwałodawczy, czyli wyższy rangą.

Projektowane rozwiązanie przekazuje podległość ODR zarządowi województwa. Czyli dostosowuje do rozwiązań stosowanych przy innych wojewódzkich jednostkach organizacyjnych.

Zmiana przepisów zaproponowana w art. 1 w pkt 2 dotyczy składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy ośrodkach wojewódzkich. Wnioskodawcy proponują aby 4 przedstawiciele zgłoszonych przez związki

zawodowe rolników pochodziły z właściwych miejscowo związków zawodowych oraz 2 przedstawiciele właściwych miejscowo szkół ponadgimnazjalnych kształcących dla potrzeb rolnictwa.

Zmiana określona w art. 1 pkt 3 daje możliwości, ale nie obowiązkowe zadanie, dofinansowania działalności ODR w zakresie działalności merytorycznej świadczonej przez ODR-y nieodpłatnie w tym wynagrodzeń pracowników, utrzymania ośrodka i działalności inwestycyjnej. Ma to szczególne uzasadnienie w związku z małymi środkami przekazywanymi przez niektórych wojewodów, jak również faktem, że ODR-y wykonują część zadań wynikających ze „strategii województwa”.

Zmiany zawarte w art. 1 pkt 4 dostosowują zasady sprawozdawczości do rozwiązań i terminów stosowanych w ustawie o samorządzie województwa co porządkuje i urealnia terminy, nie będzie powodowało potrzeby dodatkowych działań organów samorządu województwa, jak dotąd.

### **Skutki społeczne uchwalenia ustawy**

Przyjęcie proponowanych rozwiązań porządkuje działanie ODR poddaje je rzeczywistej kontroli organów samorządu województwa i daje realny wpływ społeczeństwa danego województwa na działania ODR. Ponadto zmiany te spowodują lepsze dostosowanie działań ODR do potrzeb społecznych i gospodarczych terenu na którym działają.

### **Skutki finansowe i gospodarcze przyjęcia nowelizacji**

Proponowana nowelizacja nie powoduje zmiany wydatków budżetu państwa, ani nie niesie za sobą dodatkowych wydatków samorządów. Proponowana nowelizacja daje fakultatywną możliwość samorządom włączenia się finansowo w działania ODR, ale na zasadzie dobrowolności. Projekt niesie więc za sobą pozytywne skutki gospodarcze.

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 20 lutego 2012 r.

BAS-WAPEiM-350/12

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu**  
**ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego**  
**(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Mirosław Maliszewski)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt zakłada zmianę artykułów 3, 9, 11 i 12 ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolnego (Dz. U. Nr 251, poz. 2507, ze zmianami). Zmiana dotyczy podporządkowania wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego zarządowi województwa, kompetencji właściwego miejscowo zarządu województwa do nadawania statutu tym ośrodkom, a także składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego. Ponadto projekt przewiduje możliwość otrzymywania przez wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego dotacji z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na wykonywanie, określonych w art. 4 ust. 2 ustawy, zadań z zakresu doradztwa rolniczego, w tym na wynagrodzenia dla pracowników, utrzymanie ośrodka oraz wydatki inwestycyjne. Pozostałe przepisy projektu dotyczą zmiany terminów przedkładania: sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności jednostki doradztwa rolniczego oraz informacji z działalności jednostki doradztwa rolniczego.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

2.1. Ze względu na przedmiot projektu można wskazać rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiające wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiające określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 (Dz. Urz. UE L 30 z 31.1.2009 r., str. 16, ze zmianami). Artykuł 12 tego rozporządzenia zobowiązuje państwa członkowskie do prowadzenia systemu doradztwa dla rolników w zakresie zarządzania gruntami i gospodarstwem, prowadzonego przez jeden lub większą liczbę wyznaczonych organów lub przez podmioty prywatne. Rozporządzenie nie reguluje zagadnień, o których mowa w projekcie.

2.2. Z uwagi na przedmiot projektu należy wskazać następujące postanowienia prawa Unii Europejskiej dotyczące pomocy publicznej:

- art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej dotyczące zasad przyznawania pomocy przez państwo,

- rozporządzenie Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE (Dz. Urz. WE L 83 z 27.3.1999 r., str. 1, ze zmianami; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 8, t. 1, str. 339).

## **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

3.1. Zgodnie z proponowanym art. 11 ust. 2a ustawy wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego (dalej: ośrodki wojewódzkie) będą mogły „otrzymywać dotacje z budżetów jednostek samorządów terytorialnych na wykonywanie zadań z zakresu doradztwa rolniczego, o których mowa w art. 4 ust. 2, w tym na wynagrodzenia dla pracowników, utrzymanie ośrodka oraz wydatki inwestycyjne”. Artykuł 4 ust. 2 ustawy, w związku z ust. 3 tego artykułu, zawiera wykaz zadań nieodpłatnie realizowanych przez ośrodki wojewódzkie. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy na wykonywanie zadań wymienionych w art. 4 ust. 2 ustawy, w tym na wynagrodzenie dla pracowników i utrzymanie jednostek doradztwa rolniczego, ośrodki wojewódzkie otrzymują z budżetu państwa dotacje celowe. Otrzymywanie dotacji budżetowych przez ośrodki wojewódzkie przewiduje także art. 11 ust. 1 ustawy.<sup>1</sup> Projekt przewiduje więc możliwość uzyskiwania przez ośrodki wojewódzkie dodatkowych środków publicznych na wykonywanie zadań przewidzianych w ustawie. Proponowaną regulację należy

---

<sup>1</sup> Przepis ten stanowi, że jednostka doradztwa rolniczego prowadzi samodzielną gospodarkę finansową w ramach środków pochodzących z: 1) dotacji budżetowych, 2) przychodów uzyskiwanych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej; 3) przychodów z innych źródeł, w szczególności z tytułu darowizn, zapisów, spadków, środków finansowych pochodzenia zagranicznego oraz odsetek od wolnych środków przekazanych w depozyt zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

ocenić z punktu widzenia zgodności z unijnymi regułami konkurencji, w szczególności z zasadami udzielania pomocy przez państwo. Artykuł 107 ust. 1 TfUE stanowi, że wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiejkolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

Użyte w art. 107 ust. 1 TfUE pojęcie „przedsiębiorstwo” jest rozumiane szeroko w unijnym prawie konkurencji. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej za przedsiębiorstwo uznawana jest każda jednostka wykonująca działalność gospodarczą, niezależnie od jej formy prawnej i sposobu finansowania.<sup>2</sup> Działalność gospodarcza oznacza każdą działalność polegającą na oferowaniu na danym rynku towarów lub usług.<sup>3</sup>

3.2. Ośrodki wojewódzkie są samorządowymi wojewódzkimi osobami prawnymi (art. 2 ust. 2a ustawy). Oprócz nieodpłatnie i samodzielnie realizowanych zadań z zakresu doradztwa rolniczego (wskazanych w art. 4 ust. 2 ustawy), ośrodki wojewódzkie mogą odpłatnie w ramach doradztwa rolniczego wykonywać usługi, których przykładowy wykaz zawiera art. 4 ust. 4 ustawy. Artykuł 11 ust. 1 pkt 2 ustawy wyraźnie wskazuje, że ośrodki wojewódzkie uzyskują przychody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Wojewódzkie ośrodki należy więc uznać za przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TfUE.

3.3. Do naruszenia art. 107 ust. 1 TfUE dochodzi w sytuacji, gdy pomoc państwa wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi. Przyznanie pomocy musi ponadto zakłócać konkurencję na rynku lub grozić takim zakłóceniem. Zakaz udzielania przez państwo pomocy przedsiębiorstwom (art. 107 ust. 1 TfUE) nie ma charakteru bezwzględnie. W szczególności art. 107 ust. 3 TfUE wskazuje kategorie pomocy, które mogą zostać uznane za zgodne z rynkiem wewnętrznym. Organem właściwym do oceny, czy określony program pomocy spełnia kryteria art. 107 ust. 3 w związku z art. 107 ust. 1 TfUE, jest Komisja Europejska. Artykuł 108 ust. 3 TfUE nakazuje państwom członkowskim informować Komisję o wszelkich planach przyznania lub zmiany pomocy. Państwo członkowskie nie może wprowadzać w życie projektowanych środków dopóki Komisja nie uzna projektowanej pomocy za zgodną ze wspólnym rynkiem. Tryb notyfikowania Komisji projektowanej pomocy publicznej jest określony w rozporządzeniu Rady (WE) nr 659/1999.

---

<sup>2</sup> Wyrok Trybunału z dnia 3 marca 2011 r. w sprawie C-437/09 *AG2R Prévoyance przeciwko Beaudout Père et Fils SARL*, Zbiory orzecznictwa Trybunału Europejskiego 2011, pkt 41, oraz przywoływany tamże wyrok Trybunału z dnia 23 kwietnia 1991 r. w sprawie C-41/90 *Höfner i Elser przeciwko Macroton GmbH*, ECR 1991, str. I-1979, pkt 21.

<sup>3</sup> Wyrok Trybunału w sprawie C-437/09 *AG2R*, pkt 42, oraz wyrok Trybunału z dnia 22 stycznia 2002 r. w sprawie C-218/00 *Cisal*, Zbiory orzecznictwa Trybunału Europejskiego 2002, str. I-691, pkt 23.



Przepis art. 11 ust. 2a ustawy, umożliwiający przyznawanie ośrodkom wojewódzkim pomocy publicznej w formie dotacji z budżetów jednostek samorządu terytorialnego, ustanawia program pomocy wymagający oceny co do zgodności z rynkiem wewnętrznym. Dokonując tej oceny należy wziąć pod uwagę, że usługi doradcze mogą być są świadczone rolnikom także przez inne podmioty niż jednostki doradztwa rolniczego. Zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. z 2007 r. Nr 64, poz. 427, ze zmianami) usługi doradcze mogą być świadczone także przez izby rolnicze oraz podmioty, które uzyskały akredytację ministra właściwego do spraw rozwoju wsi. Ponadto zgodnie z art. 35 tej ustawy zadania w zakresie prowadzenia szkoleń dla podmiotów, których dotyczą działania objęte projektem programu rozwoju obszarów wiejskich, o których mowa w art. 15 rozporządzenia (WE) nr 1698/2005,<sup>4</sup> oraz w zakresie doradzania odnośnie do sporządzania dokumentacji niezbędnej do uzyskania pomocy finansowej w ramach działań objętych tym programem, mogą być również realizowane przez podmioty inne niż jednostki doradztwa rolniczego. Ośrodki wojewódzkie prowadzą więc działalność na określonym rynku i mogą konkurować z innymi podmiotami gospodarczymi. Ocena zgodności programu przyznania pomocy z rynkiem wewnętrznym wymaga dokonania oceny przez Komisję Europejską.

3.4. Projektowany program pomocy powinien zostać przesłany Komisji Europejskiej w trybie notyfikacyjnym, określonym w art. 108 ust. 3 TfUE, i poddany ocenie Komisji pod względem zgodności z rynkiem wewnętrznym w świetle przesłanek ustanowionych w art. 107 ust. 2 i ust. 3 TfUE. Projektowane środki nie mogą zostać wprowadzone w życie dopóki procedura notyfikacyjna nie doprowadzi do wydania przez Komisję decyzji końcowej (art. 108 ust. 3 zdanie trzecie TfUE). Należy wskazać, że krajowy element procedury notyfikacyjnej uregulowany został w art. 12 i n. ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, ze zmianami). Zgodnie z art. 16a tej ustawy w przypadku projektu ustawy będącej programem pomocowym w zakresie pomocy publicznej w rolnictwie, opracowanym przez podmiot niebędący organem administracji publicznej, organ właściwy na podstawie regulaminu Sejmu występuje z wnioskiem do ministra właściwego do spraw rolnictwa m.in. o wydanie opinii w sprawie zgodności z rynkiem wewnętrznym lub o przekazanie Komisji projektu w celu dokonania jego notyfikacji.

---

<sup>4</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz. Urz. UE L 277 z 21.10.2005, str. 1, ze zmianami).

#### **4. Konkluzja**

Projekt ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego zawiera przepisy objęte prawem Unii Europejskiej. Projekt ustawy jest projektem zawierającym postanowienia związane z udzielaniem pomocy publicznej. Projekt ustawy podlega notyfikacji Komisji Europejskiej. Zgodność projektu ustawy z prawem UE uzależniona jest od zachowania wymogów procedury notyfikacyjnej oraz od wydania przez Komisję Europejską pozytywnego rozstrzygnięcia w sprawie zgodności planowanej pomocy z rynkiem wewnętrznym.

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

BAS-WAPEiM-351/12

Warszawa, 20 lutego 2012 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu**  
**– czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa**  
**rolniczego (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Mirosław Maliszewski)**  
**jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

Projekt zakłada zmianę artykułów 3, 9, 11 i 12 ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolnego (Dz. U. Nr 251, poz. 2507, ze zmianami). Zmiana dotyczy podporządkowania wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego zarządowi województwa, kompetencji właściwego miejscowo zarządu województwa do nadawania statutu tym ośrodkom, a także składu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego. Ponadto projekt przewiduje możliwość otrzymywania przez wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego dotacji z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na wykonywanie, określonych w art. 4 ust. 2 ustawy, zadań z zakresu doradztwa rolniczego, w tym na wynagrodzenia dla pracowników, utrzymanie ośrodka oraz wydatki inwestycyjne. Pozostałe przepisy projektu dotyczą zmiany terminów przedkładania: sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności jednostki doradztwa rolniczego oraz informacji z działalności jednostki doradztwa rolniczego.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla



# Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 15 marca 2012 r.

ZW/0714/66/12

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu ..... 15.03.2012

Pan  
**Lech Czapla**  
Szef  
Kancelarii Sejmu

*Stanisław Pater Adwokat*

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 lutego 2012 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy: **o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego**, w załączeniu, uprzejmie przekazujemy uwagi otrzymane z województw: podlaskiego, pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, śląskiego, dolnośląskiego, i opolskiego.

Jednocześnie informujemy, że województwa: kujawsko-pomorskie, podkarpackie, mazowieckie, lubelskie, świętokrzyskie i zachodniopomorskie popierają inicjatywę ustawodawczą, nie wnosząc żadnych uwag do przedstawionego projektu ustawy.

*Z reprezentacją pracownika*

/-/ Bogdan Ciepiewski

Dyrektor Biura ZWRP

00-296 Warszawa  
ul. Świętojańska 5/7  
tel. +48 22/ 831 14 41  
fax +48 22/ 831 14 42  
www.zwrp.pl  
e-mail: biuro@zwrp.pl

ROR-I.043.4.2012

Białystok, dn. 4 marca 2012 r.

**Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura  
Związku Województw RP**

W odpowiedzi na Pana zapytanie z dnia 2 marca 2012 r. odnośnie przedłożenia opinii dotyczącej projektu ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego informuję, iż:

- w pełni akceptuję proponowane zmiany w ustawie jako uzasadnione,
- proponuję uzupełnić zapis art. 4 ust. 4 pkt 1 lit. e) gospodarki pasiecznej, o słowa po przecinku – produkcji polowej i doświadczalnictwa,
- proponuję rozważyć dookreślenie pojęcia „samorządowej osobowości prawnej” o stwierdzenie upoważniające Ośrodki Wojewódzkie do realizacji projektów i programów przeznaczonych dla małych i średnich przedsiębiorstw.

z-ca DYREKTORA  
Departamentu Rolnictwa i Pielęgnacji Rybactwa

Łukasz Jasiński

### Opinia z woj. pomorskiego

Departament Środowiska i Rolnictwa nie zgłasza uwag do przesłanego projektu zmiany ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego.

Jednakże wnioskujemy o zmianę zapisu paragrafu 11 punkt 2 ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 4 stycznia 2005 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą pracownikom jednostek doradztwa rolniczego (Dz. U. z 2005 Nr 6 poz. 49 ze zm.) w zakresie organu ustalającego wysokość wynagrodzenia miesięcznego oraz wysokość świadczeń dodatkowych dla dyrektora i zastępcy dyrektora wojewódzkiego ośrodka doradztwa rolniczego. Obecnie wynagrodzenie dla ww. stanowisk ustala właściwy miejscowo sejmik województwa.

Konsekwencją proponowanych zmian do ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego powinien być odpowiednio zapis, iż wysokość wynagrodzenia miesięcznego oraz wysokość świadczeń dodatkowych dla dyrektora i zastępcy dyrektora wojewódzkiego ośrodka doradztwa rolniczego ustala organ, któremu podlegają wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego.




Olsztyn, dnia 9 marca 2012 r.

## Opinia do projektu ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego

Po zapoznaniu się z poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego uprzejmie informuję, że nie wnosimy żadnych uwag do przedmiotowego projektu w zakresie proponowanych zmian.

Dotychczasowe przepisy przytoczonej ustawy wymagają wielu zmian dotyczących systemu funkcjonowania ODR, przy czym zmiany, które wnosi projekt ustawy wydają się niezbędne do zastosowania.

W związku z powyższym, przychylamy się do powyższej nowelizacji, która będzie służyć większej przejrzystości przepisów, precyzować nadzór organów samorządu województwa oraz ułatwić ocenę działalności jednostek doradztwa rolniczego, pod względem merytorycznym.

  
DYREKTOR  
Departamentu Rozwoju Obszarów  
Wiejskich i Rolnictwa  
Janusz Szymanski



URZĄD  
MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO

Zespół  
Obsługi Prawnej

Katowice, dnia 9 marca 2012 r.

OP.0821.00024.2012

OP.ZD-00212/12

Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura  
Związku Województw RP  
ul. Świętojerska 5/7  
00-236 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 marca 2012 r. (przesłane drogą elektroniczną) dotyczące konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko:

Po analizie przedmiotowego projektu ustawy należy zasadniczo odnieść się pozytywnie do intencji przyświecających jego projektodawcom. Jednakowoż proponuję się, aby w art. 3 ust. 3 zmienianej ustawy wpisać, iż zarząd województwa sprawuje nadzór nad wojewódzkim ośrodkiem doradztwa rolniczego. Takie sformułowanie bliższe jest rozwiązaniom stosownym w stosunku do innych wojewódzkich samorządowych osób prawnych.

Odnosząc się natomiast do możliwości dofinansowania działalności ośrodków doradztwa rolniczego na wykonywanie zadań z zakresu doradztwa rolniczego należy zauważyć, iż w sytuacji, gdy samorządy województw borykają się z problemami finansowymi, proponowany przepis może okazać się regulacją pozorną, która w praktyce nie będzie stosowana. Ponadto sformułowanie „Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego mogą otrzymywać dotacje z budżetów jednostek samorządów terytorialnych na wykonywanie (...)” nasuwa wątpliwości o jakie (jakiego szczebla?) jednostki samorządu terytorialnego dokładnie chodzi w tym przepisie.

Projektowana ustawa powinna być również przeanalizowana pod kątem zgodności z zasadami tworzenia aktów prawnych określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice  
tel. +48 (32) 20 78 617  
fax. +48 (32) 20 78 618  
biuro.prawne@slaskie.pl  
www.slaskie.pl

RADCA PRAWNY

*[Signature]*  
Krzysztof Krzyżak  
Krzysztof



**Uwagi dot. projektu ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego**

**I. Ad art. 3 ust. 4:**

W świetle zapisów ustawowych dot. tworzenia i podległości innych samorządowych wojewódzkich osób prawnych proponuję, żeby nadawanie statutu pozostawić jednak w gestii właściwego sejmiku województwa.

**II. Pozostałe zmiany bez uwag.**

**III. Natomiast trzeba zauważyć, że dla osiągnięcia zamierzonego efektu, należałoby zmienić także zapisy:**

1. Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 stycznia 2005 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą pracownikom jednostek doradztwa rolniczego (Dz. U. Nr 6, poz. 49):

w § 11 pkt 2 zmienić zapis tak aby :

Wysokość wynagrodzenia miesięcznego oraz wysokość świadczeń dodatkowych, zgodnie z przepisami o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi dla:

- 2) dyrektora i zastępcy dyrektora wojewódzkiego ośrodka doradztwa rolniczego – nie ustalał właściwy miejscowa sejmik województwa, a zarząd województwa.

2. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej oraz sporządzania planu finansowego jednostek doradztwa rolniczego (Dz. U. Nr 223, poz. 1780):

- 1) w § 7 ust. 1 zapisano, iż wyboru podmiotu uprawnionego do badania rocznego sprawozdania finansowego ośrodków wojewódzkich dokonuje sejmik województwa, natomiast w świetle proponowanej zmiany zadanie to można by również przekazać właściwemu zarządowi województwa,

- 2) w § 7 ust. 3 zapisano, że ośrodki wojewódzkie przedkładają roczne sprawozdanie finansowe do zatwierdzenia sejmikowi województwa, i w tym przypadku zadanie to można by przekazać właściwemu zarządowi województwa,

- 3) w § 8 ust. 1 zapisano również, że także sprawozdanie z wykonania planu finansowego przedkłada się do zatwierdzenia sejmikowi województwa, biorąc pod uwagę proponowane zmiany, nie ma powodu, by i tego zadania nie móc powierzyć zarządowi województwa.



## ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

DRW-I.0222.5.2012

Opole, dnia            marca 2012r.

Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura  
Związku Województw RP  
Warszawa

*Szanowny Panie Dyrelku,*

W nawiązaniu do przesłanego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego przedkładam poniższą opinię:

Wprowadzone ustawą z dnia 23 stycznia 2009r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie zmiany w ustawie z dnia 22 października 2004r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz.U. Nr 251 poz. 2507 z późn. zm.) spowodowały, że od 1 sierpnia 2009r. wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego funkcjonują w strukturach samorządu województwa jako samorządowe wojewódzkie osoby prawne, które podlegają właściwemu sejmikowi województwa. Zaproponowany wówczas podział kompetencji pomiędzy poszczególnymi organami samorządu województwa utrudnił w wielu przypadkach prawidłowe i sprawne funkcjonowanie wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego w strukturach samorządu województwa. Tym samym proponowana zmiana ustawy jest zasadna, jednakże w opinii Samorządu Województwa Opolskiego wymaga doprecyzowania w następującym zakresie:

1. Propozycja zarządu województwa jako organu, któremu powinien podlegać wojewódzki ośrodek jednoznacznie przypisze zarządowi województwa kwestie związane z funkcjonowaniem ośrodka i nadzorem nad jego działalnością. Natomiast mając na względzie zapisy ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.) ściśle regulujące kompetencje organów samorządu województwa wydaje się, że właściwym organem do nadania statutu ośrodkowi wojewódzkiemu powinien być sejmik województwa jako organ



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

ul. Piastowska 14, 45-082 Opole, tel. +48 77 54 16 526, fax +48 77 54 16 354, e-mail: umwo@opolskie.pl

[www.opolskie.pl](http://www.opolskie.pl)

stanowiący, a nie jak się proponuje w projekcie ustawy zarząd województwa. Podobne rozwiązanie zastosowano w przypadku pozostałych jednostek funkcjonujących w strukturach samorządu województwa, jako samorządowe wojewódzkie osoby prawne tj. Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Tym samym proponuje się pozostawić art. 3 ust.4 w dotychczasowym brzmieniu tj. „Właściwy miejscowo sejmik województwa nadaje w drodze uchwały, statut ośrodkowi wojewódzkiemu.”

2. Proponuje się zmienić brzmienie art.9 w ust.5 w pkt.2 lit.c na: „4 przedstawicieli zgłoszonych przez związki zawodowe rolników i organizacje rolnicze”. Powyższa zmiana pozwoli jednoznacznie na uczestnictwo w pracach Rady przedstawicieli organizacji rolniczych działających w oparciu o przepisy ustawy z dnia 8 października 1982r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników.

*Z pozdrowieniami*

CZŁONEK ZARZĄDU

*Konopka*  
Antoni Konopka



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

ul. Piłsudskiego 14, 45-062 Opole, tel. +48 77 54 16 526, fax: +48 77 54 16 354, e-mail: umwo@opolskie.pl

[www.opolskie.pl](http://www.opolskie.pl)



**Opolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego**  
49-300 Łosiów, ul. Główna 1  
centrala: tel. 77 412 53 27, 412 52 97  
sekretariat: tel./fax 77 412 53 68

Internet: [www.bodr.pl](http://www.bodr.pl)  
[www.rce.oodr.pl](http://www.rce.oodr.pl)  
e-mail: [sekretariat@oodr.pl](mailto:sekretariat@oodr.pl)  
SIP: [www.bip.oodr.pl](http://www.bip.oodr.pl)  
e-mail: [bip@oodr.pl](mailto:bip@oodr.pl)

Łosiów 8.03.2012 r.

Ldz. 476/12

**Pan  
Antoni Konopka**

**Członek Zarządu  
Województwa Opolskiego**

W nawiązaniu do otrzymanego materiału do konsultacji dotyczącego posełskiego projektu ustawy - o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego, Opolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Łosiowie w pełni akceptuje proponowane zmiany do ustawy. Jednocześnie popieramy działania zmierzające do jak najszybszego wprowadzenia w życie zmian do przedmiotowej ustawy.

Z poważaniem

**DYREKTOR**

*Henryk Tartolowski*  
mgr inż. Henryk Tartolowski

**IZO Brzez**  
Łosiów, ul. Główna 1 (OODR)  
tel. 77 - 412 53 80 w.204

**IZO Głubczyce**  
ul. Powstańców 3  
tel. 77 - 445 27 90

**IZO Kluczbork**  
ul. Ziemian 20-113  
tel. 77 - 414 23 01

**IZO Mszczonów**  
ul. Kilińskiego 1  
tel. 77 - 455 10 80

**IZO Miedźna-Kolonia**  
ul. Kozielska 14a  
tel. 77 - 485 50 45

**IZO Namysłów**  
ul. Dubois 3 (UMG)  
tel. 77 - 410 24 25

**IZO Nysa**  
ul. Kolejowa 15 (UMG)  
tel. 77 - 403 70 90

**IZO Olkuszo**  
ul. Dąbrowska 1A  
tel. 24 - 368 49 21

**IZO Ogale - Bierzowice**  
ul. Władysława 170  
tel. 77 - 437 36 80

**IZO Pysznica**  
ul. Szarych Szeregów 5  
tel. 77 - 435 93 70

**IZO Strzelce Opolskie**  
ul. Gogoińska 2a  
tel. 77 - 481 82 18

TERENOWE ZESPOŁY DORADZTWA



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**BSA III - 021- 99/12**

Warszawa, dnia 7 marca 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu ..... 09.03.2012

**Pan  
Lech CZAPLA  
Szef Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze!*

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 lutego 2012 r., GMS-WP-173-62/12 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o jednostkach do radztwa rolniczego*.

Z poważaniem

*Stanisław Dąbrowski*  
**Stanisław DĄBROWSKI**



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY  
PG VII G 025/98/12

Warszawa, dnia 20-03, 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFKA KS  
Ldz. ....  
Data wpływu 20 03 12

**Pan**  
**Lech Czapla**  
**Szef Kancelarii Sejmu**

*Łukasz Paweł Mintus*

Nawiązując do pisma z dnia 28 lutego 2012 r. nr GMS-WP-173-62/12, uprzejmie informuję o braku uwag do poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego*, w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury.

*Z szacunkiem*  
*A. Sk...*



## KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

00-930 Warszawa, ul. Wspólna 30, tel. (22) 623-21-65; (22) 623-23-01 fax (22) 623-11-55  
e-mail: sekretariat@krir.pl www.krir.pl

---

KRIR/MR/1340 /2012

Warszawa, 29.03.2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

**Pan**

Licz. ....

**Lech Czapła**

Data wpływu 29.03.2012

**Szef Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo znak GMS-WP-173-62/12 w sprawie opinii do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego uprzejmie informuję, że Zarząd Krajowej Rady Izob Rolniczych nie wnosi uwag do przedstawionego projektu.

Projekt jest zaledwie próbą rozwiązania niektórych problemów ośrodków doradztwa rolniczego i należy go ocenić jako działanie doraźne. Konieczna jest fundamentalna zmiana tej ustawy.

Z poważaniem

PREZES  
Krajowej Rady Izob Rolniczych

*Wiktor Szmulewicz*

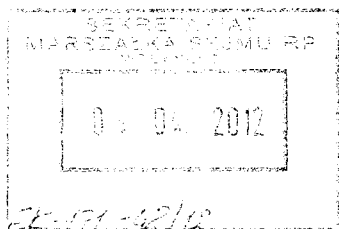


Warszawa 03.04.2012 r.

MINISTER ROLNICTWA  
I ROZWOJU WSI

*Marek Sawicki*

DON-drw-0700-58(bo)/2012



**Pani Ewa Kopacz**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

W odpowiedzi na wniosek GMS-wr-171-17/12 z dn.28 lutego 2012 r. w sprawie wydania opinii odnośnie do potrzeby notyfikacji poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z 25 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz. U. nr 251, poz.2507 z późn. zm.), zgodnie z art. 12 i n. ustawy z dn.30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2007 r. nr 59, poz.404, ze zmianami), uprzejmie informuję, że nie podzielam stanowiska Biura Opinii Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu o konieczności przestania przedmiotowego projektu ustawy do Komisji Europejskiej w trybie notyfikacyjnym.

Stosownie do postanowień art.107 TfUE, wsparcie udzielone przedsiębiorcy jest uznawane za pomoc publiczną w rozumieniu ww. przepisu, o ile jednocześnie spełnione są następujące warunki:

- udzielane jest ono przez państwo lub ze źródeł państwowych,
- powoduje uzyskanie korzyści finansowej przez przedsiębiorcę na warunkach odbiegających od istniejących na rynku,
- ma charakter selektywny ( uprzywilejowuje określonego lub określonych przedsiębiorców albo produkcję określonych towarów),
- grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

W świetle powyższego, dotacje dla ośrodków doradztwa rolniczego na dofinansowanie zadań realizowanych na rzecz beneficjentów – producentów rolnych należy interpretować jako pomoc publiczną dla producentów rolnych, o ile świadczenie usług doradczych byłoby odpłatne. Przedłożony projekt ustawy zakłada, że samorządy terytorialne mogłyby (na zasadzie dobrowolności) dofinansowywać wykonywanie zadań ustawowych, świadczonych nieodpłatnie. Środki, przekazywane przez samorządy terytorialne, mogłyby być przeznaczane na wynagrodzenie dla pracowników, utrzymanie ośrodków i wydatki inwestycyjne.

W związku z tym, ustanowienie wsparcia dla samorządowych, wojewódzkich osób prawnych nie nosi znamion pomocy publicznej dla tych jednostek.