

Projekt z dnia 27 lipca 2012 r.

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia 2012 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie funkcji oraz sposobu ustalania dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom

Na podstawie art. 91 § 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 czerwca 2009 r. w sprawie funkcji oraz sposobu ustalania dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom (Dz. U. Nr 104, poz. 866) w załączniku do rozporządzenia w lp. 6 w rubryce „Funkcja” po wyrazach „wizytator w sądzie okręgowym” dodaje się następujące wyrazy:
„pełnomocnik w sądzie apelacyjnym do spraw wdrożeń systemów informatycznych,
pełnomocnik w sądzie okręgowym do spraw wdrożeń systemów informatycznych.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 września 2012 r.

Minister Sprawiedliwości

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1787, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, Nr 213, poz. 1802 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 188, poz. 1838 i Nr 228, poz. 2256, z 2004 r. Nr 34, poz. 304, Nr 130, poz. 1376, Nr 185, poz. 1907 i Nr 273, poz. 2702 i 2703, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 131, poz. 1102, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1410, 1413 i 1417, Nr 178, poz. 1479 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1044 i Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 25, poz. 162, Nr 64, poz. 433, Nr 73, poz. 484, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 136, poz. 959, Nr 138, poz. 976, Nr 204, poz. 1482 i Nr 230, poz. 1698, z 2008 r. Nr 223, poz. 1457, Nr 228, poz. 1507 i Nr 234, poz. 1571, z 2009 r. Nr 1, poz. 4, Nr 9, poz. 57, Nr 26, poz. 156 i 157, Nr 56, poz. 459, Nr 157, poz. 1241, Nr 178, poz. 1375, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1777, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 205, poz. 1364, z 2011 r. Nr 109, poz. 627, Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192 oraz z 2012 r., poz. 637 i poz. 672.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 91 § 6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.) w związku z pełnioną funkcją sędziemu przysługuje dodatek funkcyjny.

Zgodnie zaś z art. 91 § 8 wymienionej ustawy Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, określi, w drodze rozporządzenia, funkcje z tytułu których przysługują sędziom dodatki funkcyjne oraz sposób ustalania tych dodatków, biorąc pod uwagę rodzaj funkcji, wielkość jednostki organizacyjnej oraz zakres obowiązków.

Powyższa problematyka jest obecnie uregulowana w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 23 czerwca 2009 r. w sprawie funkcji oraz sposobu ustalania dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom (Dz. U. Nr 104, poz. 866).

Projektowane rozporządzenie przewiduje nową funkcję sędziego pełnomocnika do spraw wdrożeń systemów informatycznych w sądzie apelacyjnym i w sądzie okręgowym.

Informatyzacja sądownictwa jest jednym z priorytetowych projektów Ministra Sprawiedliwości. Celem projektu jest opracowanie koncepcji i technicznej dokumentacji postępowań sądowych niezbędnej do jej wdrożenia. W Ministerstwie Sprawiedliwości funkcjonuje zespół do spraw informatyzacji postępowań sądowych. W związku z tym zachodzi konieczność współpracy z sędziami orzekającymi w sądach apelacyjnych i sądach okręgowych w celu koordynacji wprowadzanych rozwiązań teleinformatycznych.

Pełnomocnicy do spraw wdrożeń systemów informatycznych zostali powołani przez Koordynatora Krajowego do spraw koordynacji wdrożeń systemów informatycznych w sądach powszechnych po uzgodnieniu z Prezesem każdego Sądu Apelacyjnego i Okręgowego, na podstawie § 4 ust. 2 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości nr 177/11 z dnia 15 lipca 2011 r. w sprawie ustanowienia i zadań Koordynatora Krajowego do spraw koordynacji wdrożeń systemów informatycznych w sądach powszechnych oraz utworzenia Zespołu Sterującego do spraw realizacji systemu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w postępowaniach cywilnych w sądach powszechnych.

Do ich zadań należy m.in.:

- 1) nadzór nad eksploatacją systemu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w postępowaniu cywilnym;

- 2) nadzór nad procedurami archiwizacji danych na nośnikach magnetycznych w zakresie systemu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych;
- 3) nadzór nad prawidłową realizacją procedur określonych w Zarządzeniu Koordynatora Krajowego ds. koordynacji wdrożeń systemów teleinformatycznych w sądach powszechnych oraz odpowiednich zarządzeń i zaleceń;
- 4) obsługa rejestracji i dystrybucji uprawnień i certyfikatów do składania podpisów elektronicznych przez osoby wykorzystujące systemy teleinformatyczne w sądach powszechnych;
- 5) opracowywanie analiz dotyczących stanu informatyzacji sądu oraz zasad stosowania określonych instytucji prawnych związanych z informatyzacją, na polecenie i w trybie określonym przez Koordynatora Krajowego ds. koordynacji wdrożeń systemów teleinformatycznych w sądach powszechnych lub właściwego prezesa sądu;
- 6) współpraca z Departamentem właściwym do spraw informatyzacji Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie realizacji wspólnych zadań dotyczących wdrażania rozwiązań informatycznych wspomagających sądy powszechne w zakresie pracy orzeczniczej sądów;
- 7) współdziałanie z właściwym do spraw organizacji i sądów oraz nadzoru administracyjnego nad sądem powszechnym departamentem Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie optymalizacji zarządzania organizacją pracy, a w szczególności:
 - sprawowanie bieżącego nadzoru nad przestrzeganiem procedur określonych procedur realizowanych w ramach systemu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w postępowaniu cywilnym,
 - opracowywanie okresowych analiz dotyczących realizacji w/w procedur oraz projektów zmian organizacyjno-kadrowych związanych z funkcjonowaniem systemu rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w postępowaniu cywilnym,
- 8) koordynowanie wprowadzania dobrych praktyk związanych z funkcjonowaniem systemów teleinformatycznych w sądzie powszechnym w zakresie pracy orzeczniczej sądów;

- 9) kontrolowanie przestrzegania zasad bezpieczeństwa systemów informatycznych oraz ochrony danych osobowych w sądzie powszechnym;
- 10) przeprowadzanie szkoleń sędziów oraz urzędników sądowych w zakresie e-protokołu w macierzystych jednostkach.

Funkcjonujący od roku w każdym sądzie apelacyjnym i okręgowym pełnomocnicy do spraw wdrożeń systemów informatycznych wykonali szereg prac związanych z implementacją nowych systemów informatycznych w sądownictwie. Ponadto należy mieć na uwadze, że każdy z pełnomocników wniósł wynikający z doświadczenia w swoim sądzie wkład w realizację wdrożeń sądowych systemów informatycznych w skali ogólnopolskiej. Organizowane szkolenia dla pełnomocników przyczyniały się do ulepszania procesu wdrożeń przez zgłaszane uwagi oraz wnoszone propozycje. Został stworzony również internetowy portal pełnomocników (adres internetowy: <http://www.koordinator.wroclaw.sa.gov.pl>), który jest przez nich na bieżąco śledzony w celu realizacji swoich zadań. Dzięki temu działania pełnomocników są podejmowane niezwykle szybko.

Z powołaniem pełnomocników, pomimo wykonywania przez nich wielu zadań, nie było związane żadne dodatkowe wynagrodzenie. Podkreślić należy, że powołanie to nie przełożyło się również na zmniejszenie obowiązków orzeczniczych, ponieważ sędziowie-pełnomocnicy orzekają w pełnym zakresie. Ponadto powołanie pełnomocników nie wiązało się i nie wiąże ze zwiększeniem kadry sędziowskiej.

Dotychczas kluczową rolą pełnomocników była dbałość od strony merytorycznej o należyte wdrożenie systemu nagrywania posiedzeń sądowych w danym sądzie. Niejednokrotnie podejmowane przez nich działania miały nieformalny charakter, ponieważ polegały na służeniu koleżeńską pomocą względem pozostałych sędziów z ich sądu w zakresie wdrażania systemu nagrywania posiedzeń. Pełnomocnicy wykazywali się zatem szczególnym zaangażowaniem w realizację wdrożenia. Dzięki temu wdrożenie nie cechowało się jedynie odgórnością zlecanych zadań, lecz aktywnym udziałem pełnomocników z każdego sądu objętego wdrożeniem.

Pełnomocnicy dodatkowo zrealizowali szereg rekomendacji, dotyczących systemu nagrywania posiedzeń sądowych. Ponadto w przyszłości będą zajmować się merytorycznym wsparciem wdrożenia innych systemów o zasięgu ogólnopolskim, tj. system SAWA, Portal Orzeczeń, Portal Informacyjny i wielu innych.

Rodzaj i zakres powierzonych zadań uzasadnia określenie nowej funkcji sędziego pełnomocnika do spraw wdrożeń systemów informatycznych w sądzie apelacyjnym i w sądzie okręgowym i w związku z tym przysługującego z tego tytułu dodatku funkcyjnego.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z wymogami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z 2009 r. Nr 42, poz. 337 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 161, poz. 966) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania, w trybie i na zasadach ustawy, pracami nad projektem rozporządzenia.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny:

projektowane rozporządzenie oddziałuje na sędziów sądów powszechnych;

obecnie w sądach okręgowych jest 44 pełnomocników (w jednym z sądów funkcję pełni prezes sądu), a w sądach apelacyjnych - 10 pełnomocników.

2. Konsultacje społeczne:

projekt został przedstawiony do zaopiniowania Krajowej Radzie Sądownictwa oraz do wyrażenia stanowiska Stowarzyszeniu Sędziów Polskich IUSTITIA, Stowarzyszeniu Sędziów „Themis” oraz Stowarzyszeniu Sędziów Sądów Rodzinnych w Polsce;

wyniki konsultacji:

- 1) Stowarzyszenie Sędziów Polskich IUSTITIA wyraziło negatywne stanowisko wobec przedstawionej propozycji nowelizacji rozporządzenia; Stowarzyszenie podkreśliło, iż w chwili obecnej w sądach (apelacyjnych, okręgowych i rejonowych) istnieją stanowiska bezpośrednio związane z wdrażaniem i obsługą systemów informatycznych, takie jak administrator systemu informatycznego, administrator bezpieczeństwa informacji, a w większości sądów administratorami bezpieczeństwa informacji są sędziowie, którym nie przysługuje z tego tytułu dodatek funkcyjny; zdaniem Stowarzyszenia wprowadzanie nowej funkcji, która nie musi być wykonywana przez sędziego, jest zbędnym mnożeniem dodatków funkcyjnych; odnosząc się do tego stanowiska należy stwierdzić, iż wdrażanie systemu informatycznego w sądach, z uwagi na rodzaj i zakres realizowanych w tym zakresie projektów, wymaga udziału i wsparcia merytorycznego ze strony sędziów; funkcja pełnomocnika do spraw wdrożeń systemów informatycznych jest przewidziana wyłącznie dla sędziego i nie jest to funkcja tożsama ze stanowiskami wymienionymi wyżej; nie jest przy tym wykluczona możliwość powierzania funkcji pełnomocnika do spraw wdrożeń systemów informatycznych prezesom lub wiceprezesom sądów, bądź sędziom pełniącym już inne funkcje; w takich wypadkach, w zakresie ustalania uprawnień do dodatków funkcyjnych, zastosowanie znajdzie reguła wynikająca z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 czerwca 2009 r. w sprawie

funkcji oraz sposobu ustalania dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom (Dz. U. Nr 104, poz. 866), zgodnie z którym w razie pełnienia więcej niż jednej funkcji sędziemu przysługuje jeden dodatek funkcyjny, najwyższy spośród dodatków przysługujących z tytułu pełnienia poszczególnych funkcji;

- 2) Stowarzyszenie Sędziów „Themis” oraz Stowarzyszenie Sędziów Sądów Rodziny w Polsce – nie wyraziły stanowiska;
- 3) Krajowa Rada Sądownictwa – na posiedzeniu w dniu 19 lipca 2012 r. przedmiotowy projekt zaopiniowała pozytywnie.

Wyniki analizy wpływu aktu normatywnego na:

- a) **sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego:**

wejście w życie rozporządzenia spowoduje w 2012 r. zwiększenie wydatków w poszczególnych sądach apelacyjnych i okręgowych w wysokości 3 200zł – 6 400zł; łączny wzrost wydatków na dodatki funkcyjne w 2012 r. w sądach apelacyjnych wyniesie 35 200zł – 70 400zł, a w sądach okręgowych 144 000zł – 288 000zł;

powyższe wydatki będą ponoszone w ramach środków finansowych zaplanowanych w budżetach poszczególnych sądów na rok 2012 r., w związku z tym przedmiotowa regulacja nie spowoduje skutków finansowych w budżecie państwa w części 15 – „Sądy powszechne” ani też w budżetach jednostek samorządu terytorialnego,
- b) **rynek pracy:**

przedmiotowa regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy,
- c) **konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw:**

projektowane rozporządzenie nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw,
- d) **sytuację i rozwój regionalny:**

regulacja nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.