

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
z dnia 2011 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie utworzenia sądów gospodarczych

Na podstawie art. 20 pkt 3, 5 i 6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 września 2001 r. w sprawie utworzenia sądów gospodarczych (Dz. U. Nr 116, poz. 1247, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 2 w ust. 1:

a) uchyla się pkt 3,

b) w pkt 9 lit. b i c otrzymują brzmienie:

„b) Wydziału Gospodarczego - do spraw gospodarczych, obejmującego obszar właściwości Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej oraz Sądów Rejonowych w: Będzinie, Dąbrowie Górniczej, Jaworznie, Mikołowie, Pszczynie, Sosnowcu i Tychach,

c) Wydziału Gospodarczego-Odwoławczego - do rozpoznawania w II instancji spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Okręgowych w Bielsku-Białej i Katowicach,”

c) uchyla się pkt 11,

d) pkt 13 otrzymuje brzmienie:

„13) w Sądzie Okręgowym w Legnicy

- Wydział Gospodarczy - do spraw gospodarczych, obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Jeleniej Górze, Legnicy i Świdnicy,”

e) pkt 18 otrzymuje brzmienie:

„18) w Sądzie Okręgowym w Poznaniu - sąd gospodarczy składający się z dwóch wydziałów:

a) Wydziału Gospodarczego - do spraw gospodarczych, obejmującego obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Koninie, Poznaniu i Zielonej Górze,

b) Wydziału Gospodarczego-Odwoławczego - do rozpoznawania w II instancji spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Okręgowych w: Koninie, Poznaniu i Zielonej Górze,”

f) pkt 20 otrzymuje brzmienie:

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1787, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, Nr 213, poz. 1802 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 188, poz. 1838 i Nr 228, poz. 2256, z 2004 r. Nr 34, poz. 304, Nr 130, poz. 1376, Nr 185, poz. 1907 i Nr 273, poz. 2702 i 2703, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 131, poz. 1102, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1410, 1413 i 1417, Nr 178, poz. 1479 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1044 i Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 25, poz. 162, Nr 64, poz. 433, Nr 73, poz. 484, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 136, poz. 959, Nr 138, poz. 976, Nr 204, poz. 1482 i Nr 230, poz. 1698, z 2008 r. Nr 223, poz. 1457, Nr 228, poz. 1507 i Nr 234, poz. 1571, z 2009 r. Nr 1, poz. 4, Nr 9, poz. 57, Nr 26, poz. 156 i 157, Nr 56, poz. 459, Nr 157, poz. 1241, Nr 178, poz. 1375, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1777 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 205, poz. 1364.

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 194, poz. 1638, z 2003 r. Nr 51, poz. 448, Nr 110, poz. 1055, Nr 170, poz. 1659 i Nr 219, poz. 2167, z 2004 r. Nr 127, poz. 1330, Nr 144, poz. 1527 i Nr 281, poz. 2799, z 2005 r. Nr 63, poz. 562, Nr 112, poz. 949 i Nr 197, poz. 1640, z 2006 r. Nr 135, poz. 960 i Nr 228, poz. 1670, z 2007 r. Nr 50, poz. 340 i Nr 243, poz. 1795, z 2008 r. Nr 234, poz. 1582, z 2009 r. Nr 222, poz. 1769 oraz z 2010 r. Nr 49, poz. 291, Nr 113, poz. 775, Nr 133, poz. 897, Nr 181, poz. 1225 i Nr 245, poz. 1645.

„20) w Sądzie Okręgowym w Szczecinie

- Wydział Gospodarczy - do spraw gospodarczych, obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Gorzowie Wielkopolskim, Koszalinie i Szczecinie,”

g) uchyla się pkt 21 i 24;

2) w § 3:

a) uchyla się ust. 4,

b) w ust. 7:

- w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) Wydziału Gospodarczego - do spraw gospodarczych, obejmującego obszar właściwości Sądów Rejonowych w: Gliwicach, Rudzie Śląskiej, Tarnowskich Górach i Zabrze,”

- pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w Sądzie Rejonowym w Rybniku - Wydział Gospodarczy do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Jastrzębiu-Zdroju, Raciborzu, Rybniku, Wodzisławiu Śląskim i Żorach,”

- uchyla się pkt 3 i 4,

c) uchyla się ust. 8,

d) w ust. 9:

- uchyla się pkt 1;

- pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w Sądzie Rejonowym w Bytomiu - Wydział Gospodarczy do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w Bytomiu i Chorzowie,”

- uchyla się pkt 3;

- pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej - Wydział Gospodarczy do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Będzinie, Dąbrowie Górniczej, Jaworznie i Sosnowcu,”

- uchyla się pkt 6;

e) w ust. 11:

- uchyla się pkt 1,

- w pkt 2 lit. a i b otrzymują brzmienie:

„a) Wydziału Gospodarczego - do spraw gospodarczych z części miasta Krakowa w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnic Krowodrza i Śródmieście oraz z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Oświęcimiu, Suchoj Beskidzkiej i Wadowicach,

b) Wydziału Gospodarczego - do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych: dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, z wyłączeniem części miasta w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnicy Krowodrza, dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, z wyłączeniem części miasta w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnicy Śródmieście oraz w: Chrzanowie, Miechowie, Myślenicach, Olkuszu i Wieliczce,”

- uchyla się pkt 3,

f) w ust. 12:

- uchyla się pkt 1 i 2,

- w pkt 3 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) Wydziału Gospodarczego - do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w okręgu lubelskim,”

g) w ust. 13:

- w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) Wydziału Gospodarczego - do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych: dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z części miasta w granicach ustalonych tradycyjnie dla dzielnicy Śródmieście, dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z gmin: Andrespol, Brójce i Nowosolna oraz Sądów Rejonowych w: Brzezinach, Kutnie, Łęczycy, Łowiczu, Pabianicach, Rawie Mazowieckiej, Skierniewicach i Zgierzu,”

- uchyla się pkt 2,

h) uchyla się ust. 14,

i) w ust. 15:

- uchyla się pkt 1,

- pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) w Sądzie Rejonowym w Pile - Wydział Gospodarczy do spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Chodzieży, Pile, Trzciance, Wągrowcu i Złotowie,

3) w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu - sąd gospodarczy składający się z trzech wydziałów:

a) Wydziału Gospodarczego - do spraw gospodarczych, w których nazwiska (nazwy) powodów zaczynają się na litery od A do L, z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Gnieźnie, Gostyniu, Grodzisku Wielkopolskim, Kościanie, Lesznie, Nowym Tomysłu, Obornikach, Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Rawiczu, Szamotułach, Śremie, Środzie Wielkopolskiej, Wolsztynie i Wrześni,

b) Wydziału Gospodarczego - do spraw gospodarczych, w których nazwiska (nazwy) powodów zaczynają się na litery od Ł do Ź, z obszaru właściwości Sądów Rejonowych w: Gnieźnie, Gostyniu, Grodzisku Wielkopolskim, Kościanie, Lesznie, Nowym Tomysłu, Obornikach, Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Rawiczu, Szamotułach, Śremie, Środzie Wielkopolskiej, Wolsztynie i Wrześni,

c) Wydziału Gospodarczego - dla spraw upadłościowych i naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Poznaniu.”

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2011 r., z wyjątkiem § 1 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2011 r.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

UZASADNIENIE

Przedmiotowy projekt rozporządzenia przygotowany został na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 20 pkt 3, 5 i 6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.), który stanowi, że „Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, w drodze rozporządzenia:

- może przekazać jednemu sądowi okręgowemu rozpoznawanie spraw gospodarczych z innego okręgu sądowego z obszaru tej samej apelacji oraz utworzyć odrębne jednostki organizacyjne do spraw gospodarczych (sądy gospodarcze) w sądach rejonowych,
- może przekazać jednemu sądowi rejonowemu - sądowi gospodarczemu, w którym został utworzony wydział dla spraw upadłościowych i układowych, rozpoznawanie tych spraw, należących do właściwości innych sądów rejonowych - sądów gospodarczych, działających w tym samym okręgu sądowym,
- może powierzyć, kierując się ilością spraw wpływających do sądów rejestrowych oraz względami ekonomii postępowania rejestrowego, prowadzenie rejestrów, przekazanych ustawami do właściwych sądów rejonowych, jednemu z nich dla dwu lub więcej tych sądów oraz prowadzenie Krajowego Rejestru Sądowego jednemu z sądów rejonowych (sądów gospodarczych) dla obszaru właściwości dwu lub więcej tych sądów lub części obszarów ich właściwości.”.

W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 27 września 2001 r. w sprawie utworzenia sądów gospodarczych (Dz. U. Nr 116, poz. 1247, z późn. zm.) wprowadza się zmiany polegające na zniesieniu następujących wydziałów gospodarczych:

- 1) w Sądach Okręgowych w: Bielsku-Białej, Koszalinie, Świdnicy i Zielonej Górze;
- 2) w Sądach Rejonowych w: Będzinie, Białej Podlaskiej, Białymstoku – Wydział ds. upadłościowo-naprawczych, Chełmie, Chorzowie, Chrzanowie, Ciechanowie, Jeleniej Górze – Wydział ds. upadłościowo-naprawczych, Lesznie (rozpoznającego także sprawy upadłościowo-naprawcze), Skierniewicach, Sosnowcu, Wadowicach, Zabrze i Żorach.

Plan likwidacji niewielkich wydziałów gospodarczych w sądach okręgowych i sądach rejonowych przygotowany został w ramach prowadzonych w Ministerstwie Sprawiedliwości prac dotyczących zmiany struktury organizacyjnej sądownictwa powszechnego.

Celem przedmiotowej reorganizacji jest utworzenie silnych etatowo jednostek sądownictwa gospodarczego z odpowiednim wielkościami wpływem spraw i obciążeniem, co przyczyni się do bardziej efektywnego wykorzystania kadry sędziowskiej orzekającej w tych pionach.

Na przestrzeni ostatnich lat odnotowany został znaczący spadek wpływu spraw gospodarczych w sądach okręgowych. Wpływ spraw zmalał z 95.084 (2002 r.) do poziomu 35.124 (2007 r.), a następnie do 35.109 (2008 r.), czyli do poziomu 37% wpływu z 2002 r. W zakresie najważniejszej kategorii spraw „GC”, wpływ spadł z 25.839 spraw (2002 r.) do poziomu 7.932 spraw (2008 r.), a następnie wyniósł 9.328 (2009 r.), a więc do poziomu 36% wcześniej wskazanego wpływu z roku 2002. Odnotować trzeba, iż w 2000 r. wpływ spraw „GC” wynosił aż 34.597 spraw. W 2009 r. wpływ spraw gospodarczych do sądów okręgowych wyniósł ogółem 41.599, a w 2010 r. - 41.199. W 2010 r. wpływ w zakresie kategorii „GC” wyniósł 9.607 spraw, w tym 324 sprawy wpisane ponownie w związku z likwidacją z dniem 1 stycznia 2010 r. wydziałów gospodarczych w 9 sądach okręgowych. Biorąc pod uwagę wskazaną liczbę spraw (324), w 2010 r. mieliśmy do czynienia z niewielkim spadkiem wpływu spraw „GC” w porównaniu z rokiem 2009.

Poziom etatyzacji pionu gospodarczego w skali kraju na przestrzeni ostatnich 5 lat w zasadzie nie uległ zmianie. Dowodzi to, iż mimo tak drastycznego spadku wpływu spraw „GC”, przy nierównoważącym tego spadku wzroście wpływu spraw „Ga”, nie doszło do obniżenia etatyzacji tego pionu.

W 9 sądach okręgowych na 24, w których funkcjonują obecnie wydziały gospodarcze, limit etatów nie przekracza 4 sędziów. Taki limit etatów utrudnia funkcjonowanie wydziałów gospodarczych, albowiem nie są one w stanie stabilnie (okresy urlopowe, zwolnienia) utworzyć składu przewidzianego do rozpoznawania spraw odwoławczych.

W 2009 r. do znoszonych Wydziałów Gospodarczych w Sądach Okręgowych wpłynęła następująca liczba spraw głównych kategorii:

- „GC”: Bielsko-Biała - 113, Koszalin - 124, Świdnica - 121 i Zielona Góra – 112 (średni wpływ w 2009 r. do sądu okręgowego w kraju – ok. 260 spraw),
- „Ga”: Bielsko-Biała - 96, Koszalin - 91, Świdnica - 141 i Zielona Góra – 99 (średni wpływ w 2009 r. do sądu okręgowego w kraju – ok. 200 spraw).

Natomiast w I półroczu 2010 r. do znoszonych Wydziałów Gospodarczych w Sądach Okręgowych wpłynęła następująca liczba spraw:

- „GC”: Bielsko-Biała - 51, Koszalin - 54, Świdnica - 58 i Zielona Góra – 45 (średni wpływ do sądu okręgowego w kraju – ok. 200 spraw),
- „Ga”: Bielsko-Biała - 76, Koszalin - 60, Świdnica - 64 i Zielona Góra – 62 (średni wpływ do sądu okręgowego w kraju – ok. 165 spraw).

W 2010 r. wpływ spraw „GC” do znoszonych Wydziałów Gospodarczych w Sądach Okręgowych wynosił: Bielsko-Biała - 117, Koszalin – 109 (najmniej w kraju), Świdnica - 111 i Zielona Góra – 118. Największy wpływ spraw omawianej kategorii w 2010 r. zanotowany został w Sądzie Okręgowym w Warszawie i wynosił 1.883.

Limit etatów sędziowskich w pionie gospodarczym wymienionych powyżej sądów okręgowych na koniec roku 2010 wynosił: Bielsko-Biała – 3, Koszalin – 2,88, Świdnica - 5 i Zielona Góra – 4.

W 2010 r. różnica procentowa w zakresie wpływu spraw „GC” na limit etatów w znoszonych Wydziałach Gospodarczych w odniesieniu do średniej krajowej wynosiła: Bielsko-Biała -18,07%, Koszalin -20,35%, Świdnica -53,36% i Zielona Góra -38,02%. W przypadku obsady etatowej, różnica ta wynosiła natomiast: Bielsko-Biała -19,78%, Koszalin -27,33%, Świdnica -58,56% i Zielona Góra -42,12%

Sprawy ze znoszonych Wydziałów Gospodarczych przejmą Sądy Okręgowe w: Katowicach (Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej), Legnicy (Sąd Okręgowy w Świdnicy), Poznaniu (Sąd Okręgowy w Zielonej Górze) i Szczecinie (Sąd Okręgowy w Koszalinie).

W związku ze zmniejszonym wpływem spraw gospodarczych, Sąd Okręgowy w Katowicach ma możliwość przejęcia dodatkowych spraw bez konieczności wzmocnienia kadrowego w grupie sędziów. W przypadku natomiast Sądów Okręgowych w: Legnicy, Poznaniu i Szczecinie, jednostki te zostaną wzmocnione dodatkowymi etatami sędziowskimi.

Uzupełniając uzasadnienie dla zniesienia wydziałów gospodarczych w sądach okręgowych, należy zwrócić uwagę na porównanie wpływu spraw do Sądu Okręgowego w Warszawie i najmniejszych sądów okręgowych, w których funkcjonują wydziały gospodarcze.

W 2009 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie wpłynęło 1.876 spraw z repertorium „GC”, przy limicie etatów w pionie gospodarczym wynoszącym 32 sędziów. Do 19 najmniejszych sądów okręgowych, w których funkcjonują wydziały gospodarcze, wpłynęło natomiast w omawianym okresie 1.929 spraw „GC”, przy limicie etatów orzeczniczych wynoszącym 60 sędziów.

W 2010 r. wpływ spraw do Sądu Okręgowego w Warszawie (6.272 sprawy) przekroczył wpływ do 9 sądów okręgowych (ogółem 6.031 spraw) z siedzibami w: Koszalinie (468 spraw), Świdnicy (517), Zielonej Górze (578), Bielsku-Białej (580), Olsztynie (604), Częstochowie (669), Opolu (794), Białymstoku (867) i Legnicy (900).

W przypadku spraw z repertorium „GC”, wpływ spraw do Sądu Okręgowego w Warszawie (1.883 sprawy) odpowiada wpływowi (ogółem 1.788 spraw) do 12 z 24 sądów okręgowych w: Koszalinie (109), Świdnicy (111), Bielsku-Białej (117), Zielonej Górze (118), Częstochowie (126), Białymstoku (136 spraw), Olsztynie (142), Toruniu (171), Opolu (174), Kielcach (191), Bydgoszczy (193) i Legnicy (200).

Porównanie, na podstawie danych za rok 2010, wpływu spraw „GC” na limit etatów orzeczniczych w Sądach Okręgowych w Świdnicy i Warszawie, prowadzi do następującego wniosku. Przy przyjęciu w Sądzie Okręgowym w Warszawie obciążenia Sądu Okręgowego w Świdnicy, limit etatów orzeczniczych w pionie gospodarczym w jednostce w Warszawie powinien wynosić 85, a nie 32. Analogicznie, przy przyjęciu w Sądzie Okręgowym w Świdnicy obciążenia Sądu Okręgowego w Warszawie, limit etatów orzeczniczych winien wynosić niecałe 2, zamiast 5.

Zniesienie wydziałów gospodarczych w sądach okręgowych z dniem 1 lipca 2011 r. związane jest z koniecznością zabezpieczenia dodatkowych etatów orzeczniczych w wydziałach gospodarczych sądów okręgowych, które przejmą sprawy ze znoszonych komórek organizacyjnych.

Podobnie jak na szczelbu sądów okręgowych, również w sądach rejonowych odnotowano na przestrzeni ostatnich lat znaczący spadek wpływu spraw gospodarczych. W zakresie najważniejszych kategorii spraw „GC” i „GC-upr” wpływ spadł z 95.980 spraw (2000 r.) do 61.467 spraw (2009 r.), a więc do poziomu 64% wpływu z roku 2000.

W 2009 r. do znoszonych wydziałów gospodarczych (procesowych) w sądach rejonowych wpłynęła następująca liczba spraw głównych kategorii „GC” i „GC-upr”: Będzin - 413, Biała Podlaska - 147, Chełm - 300, Chorzów - 313, Chrzanów - 210, Ciechanów - 233, Leszno - 394, Skierniewice - 245, Sosnowiec - 297, Wadowice - 259, Zabrze - 302 i Żory - 233 (średni wpływ w 2009 r. do wydziału gospodarczego sądu rejonowego w kraju - ok. 820 spraw).

W I półroczu 2010 r. wpływ spraw wskazanych powyżej kategorii wynosił: Będzin - 215, Biała Podlaska - 85, Chełm - 192, Chorzów - 159, Chrzanów - 124, Ciechanów - 138, Leszno - 252, Skierniewice - 157, Sosnowiec - 200, Wadowice - 116, Zabrze - 174 i Żory - 115 (średni wpływ do wydziału gospodarczego sądu rejonowego w kraju - ok. 420 spraw).

Limit etatów sędziowskich w pionie gospodarczym wymienionych powyżej sądów rejonowych wg danych na koniec I półrocza 2010 r. wynosił: Będzin - 2,00, Biała Podlaska - 1,00, Chełm - 1,00, Chorzów - 1,50, Chrzanów - 2,00, Ciechanów - 1,00, Leszno - 3,50 (wydział rozpoznawał także sprawy upadłościowo-naprawcze), Skierniewice - 3,00, Sosnowiec - 2,00, Wadowice - 1,50, Zabrze - 1,50 i Żory - 1,20.

Sprawy ze znoszonych wydziałów gospodarczych przejmą sądy rejonowe w: Bytomiu (Sąd Rejonowy w Chorzowie), Dąbrowie Górniczej (Sądy Rejonowe w Będzinie i Sosnowcu), Gliwicach (Sąd Rejonowy w Zabrzu), dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (Sądy Rejonowe w Chrzanowie i Wadowicach), Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku (Sądy Rejonowe w Białej Podlaskiej i Chełmie), dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Sąd Rejonowy w Skierniewicach), Płocku (Sąd Rejonowy w Ciechanowie), Poznań-Stare Miasto w Poznaniu (Sąd Rejonowy w Lesznie) i Rybniku (Sąd Rejonowy w Żorach).

W związku ze zmniejszonym wpływem spraw gospodarczych, część sądów rejonowych ma możliwość przejęcia dodatkowych spraw bez konieczności wzmocnienia kadrowego w grupie sędziów.

W przypadku natomiast kilku sądów rejonowych, przewiduje się wzmocnienie dodatkowymi etatami sędziowskimi.

Likwidacja wydziałów gospodarczych do spraw upadłościowo-naprawczych uzasadniona jest z uwagi na obsadę etatową komórek organizacyjnych przeznaczonych do zniesienia (Białystok - 1,23 etatu, Jelenia Góra - 0,99 etatu). Wydziały te nie są w stanie utworzyć 3-osobowych składów dla rozpoznania spraw w postępowaniu upadłościowym. W Sądach Rejonowych w Białymstoku i Jeleniej Górze funkcjonować nadal będą Wydziały Gospodarcze procesowe, które przejmą do swej właściwości sprawy upadłościowo-naprawcze.

W celu uporządkowania struktury organizacyjnej sądownictwa gospodarczego na szczeblu sądów rejonowych w okręgu poznańskim, Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu określony zostaje jako właściwy dla spraw upadłościowo-naprawczych z całego obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Poznaniu. Wydział Gospodarczy ds. upadłościowo-naprawczych Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu przejmuje zatem sprawy z obszaru znoszonego Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Lesznie, a także Sądu Rejonowego w Pile, który będzie rozpoznawał jedynie sprawy gospodarcze procesowe.

Z punktu widzenia etatyżacji, obciążenia i racjonalnego wykorzystania kadr, utrzymywanie niewielkich wydziałów gospodarczych w sądach okręgowych i rejonowych nie znajduje racjonalnego uzasadnienia.

Dojazd do sądu gospodarczego nie powinien stanowić istotnego problemu zarówno dla przedsiębiorców jak i ich pełnomocników. Dlatego też, w zakresie przedmiotowej reorganizacji, zasięg podmiotowy negatywnych skutków społecznych będzie znacznie ograniczony. Ponadto, konstytucyjna zasada dostępu do sądu realizowana jest przede wszystkim poprzez zapewnienie sprawnego rozpoznania sprawy przez właściwy merytorycznie sąd, co nie musi oznaczać jego fizycznej bliskości.

Na obecnym etapie prac, w części sądów okręgowych i rejonowych odstąpiono, w niektórych przypadkach czasowo, od zmian polegających na zniesieniu wydziałów gospodarczych. Po wprowadzeniu omawianych zmian organizacyjnych funkcjonowanie sądownictwa gospodarczego będzie przedmiotem stałego monitorowania. Dlatego też w przyszłości nie należy wykluczyć dokonania kolejnych zmian w zakresie struktury organizacyjnej tego pionu, w tym zniesienia dodatkowych wydziałów gospodarczych w sądach okręgowych i sądach rejonowych.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z wymogami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337) projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

W celu spełnienia wymogów, o których mowa w § 11 ust. 1 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.), projekt rozporządzenia został skierowany do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W trakcie prac legislacyjnych nad projektem rozporządzenia do Ministerstwa Sprawiedliwości nie wpłynęło żadne zgłoszenie, o którym mowa w art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej

(Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337) od podmiotów zainteresowanych pracami nad projektem przedmiotowego rozporządzenia.

Ocena skutków regulacji

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie.

Projektowane rozporządzenie będzie oddziaływać na uczestników postępowań w sprawach gospodarczych oraz na kadrę orzeczniczą i administracyjną sądów, których dotyczą zmiany uwzględnione w projekcie.

2. Konsultacje społeczne.

Przedmiotowy projekt został skonsultowany z Krajową Radą Sądownictwa, która – co do zasady – zaopiniowała go pozytywnie.

Zgłoszone zostały jednak następujące zastrzeżenia:

- 1) reorganizacja pionu gospodarczego nie została przewidziana w budżecie na rok 2011,
 - w tym zakresie uzupełniony został pkt 3.1. OSR,
- 2) uzasadnienie projektu nie zawiera analizy obciążeń i potrzeb sądów przejmujących rozpoznawanie spraw w odniesieniu do kadry urzędniczej oraz zabezpieczenia technicznego,
 - Ministerstwo Sprawiedliwości nie przeprowadza analizy obciążenia kadry urzędniczej i nie dysponuje stosownymi danymi w tym zakresie. Decyzje odnośnie rozmieszczenia kadry administracyjnej podejmowane są przez prezesów właściwych sądów.Rozszerzenie właściwości miejscowej wydziałów gospodarczych nie powinno negatywnie wpływać na zabezpieczenie techniczne sądów przejmujących sprawy z likwidowanych struktur.
- 3) uzasadnienie projektu nie zawiera analizy dostępności sądów dla obywateli wynikającej z odległości dzielących sądy,
 - w tym zakresie uzupełnione zostało uzasadnienie projektu.

3. Skutki społeczno-gospodarcze oraz finansowe rozporządzenia.

3.1. Wpływ regulacji na dochody i wydatki sektora publicznego, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Sądy okręgowe:

Likwidacja wydziałów gospodarczych w sądach okręgowych spowoduje koszty wynikające z konieczności przewiezienia akt, wyposażenia stanowisk pracy w sądach przejmujących sprawy ze znoszonych wydziałów, jak też inne wydatki rzeczowe, szacowane wstępnie na 20.000-25.000 zł.

Wydatki te znajdą zabezpieczenie w budżetach właściwych sądów okręgowych na rok 2011.

Omawiana zmiana organizacyjna skutkować będzie także oszczędnościami wynikającymi przede wszystkim z likwidacji stanowisk funkcyjnych w znoszonych wydziałach (przewodniczący wydziałów, zastępcy przewodniczących wydziałów, kierownicy sekretariatów wydziałów, zastępcy kierowników sekretariatów wydziałów), które w skali trzech kwartałów 2011 r. oszacowane zostały na kwotę ok. 95.000 zł.

Zniesienie wydziałów gospodarczych w sądach okręgowych wiąże się także z przydzieleniem dodatkowych etatów orzecznich w jednostkach przejmujących sprawy z likwidowanych wydziałów. Zabezpieczenie potrzeb kadrowych w omawianym zakresie nastąpi poprzez przesunięcia etatów pomiędzy

poszczególnymi jednostkami (w ramach apelacji lub pomiędzy apelacjami) i nie spowoduje wzrostu wydatków budżetu państwa.

Ewentualne wydatki związane ze zmianami kadrowymi, a dotyczące np. wyposażenia stanowisk pracy, będą zrealizowane w ramach budżetów właściwych sądów okręgowych na rok 2011.

Sądy rejonowe:

Likwidacja wydziałów gospodarczych w sądach rejonowych spowoduje koszty wynikające z konieczności przewiezienia akt, wyposażenia stanowisk pracy w sądach przejmujących sprawy ze znoszonych wydziałów, jak też inne wydatki rzeczowe, szacowane wstępnie na ok. 130.000 zł.

Wydatki te znajdują zabezpieczenie w budżetach właściwych sądów okręgowych na rok 2011.

Omawiana zmiana organizacyjna skutkować będzie także oszczędnościami wynikającymi przede wszystkim z likwidacji stanowisk funkcyjnych w znoszonych wydziałach, które w skali trzech kwartałów 2011 r. oszacowane zostały na kwotę ok. 300.000-350.000 zł.

Zniesienie wydziałów gospodarczych w sądach rejonowych wiąże się także z przydzieleniem dodatkowych etatów orzecniczych w jednostkach przejmujących sprawy z likwidowanych wydziałów. Zabezpieczenie potrzeb kadrowych w omawianym zakresie nastąpi poprzez przesunięcia etatów pomiędzy poszczególnymi jednostkami (w ramach apelacji lub pomiędzy apelacjami) i nie spowoduje wzrostu wydatków budżetu państwa.

Ewentualne wydatki związane ze zmianami kadrowymi, a dotyczące np. wynajęcia dodatkowych pomieszczeń, czy też wyposażenia stanowisk pracy, będą zrealizowane w ramach budżetów właściwych sądów okręgowych na rok 2011.

3.2. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Projekt rozporządzenia nie powinien mieć negatywnego wpływu na rynek pracy, gdyż kadra orzecnicza i administracyjna znoszonych wydziałów winna zasilić inne komórki organizacyjne macierzystych sądów.

3.3. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

3.4. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.