

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ŚRODOWISKA¹⁾

z dnia 2008 r.

**w sprawie szczegółowych sposobów i form składania informacji
o kompensacji przyrodniczej**

Na podstawie art. 35 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa sposób i formy składania informacji o:

- 1) ustalonym zakresie kompensacji przyrodniczej,
- 2) wykonanej kompensacji przyrodniczej.

§ 2. 1. Informację, o której mowa w § 1 pkt 1, składa się na formularzu, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia.

2. Do formularza, o którym mowa w ust. 1, załącza się odpowiednio:

- 1) kopię zezwolenia, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- 2) kopię decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227);
- 3) kopię postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 1 lub art. 90 ust. 1 lub art. 98 ust. 1. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

¹⁾ Minister Środowiska kieruje działem administracji rządowej – środowisko, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Środowiska (Dz. U. Nr 216, poz. 1606).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 113, poz. 954 i Nr 130, poz. 1087, z 2007 r. Nr 75, poz. 493, Nr 176, poz. 1238 i Nr 181, poz. 1286 oraz z 2008 r. Nr 154, poz. 958 i Nr 201, poz. 1237.

4) dokumenty potwierdzające możliwość wykonania działań kompensacyjnych, w szczególności umowy, porozumienia lub oświadczenia woli podmiotów związanych z realizacją tych działań, a także ekspertyzy i opinie przyrodnicze.

§ 3. Informację, o której mowa w § 1 pkt 2, składa się na formularzu, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia.

§ 4. Informacje, o których mowa w § 1, składa się w formie pisemnej oraz w formie elektronicznej.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ŚRODOWISKA

WZÓR FORMULARZA

Data:

**Informacja o ustalonym zakresie kompensacji przyrodniczej
dla planu/przedsięwzięcia/działań*:**

.....

Organ sporządzający
informację:

Adres:

Osoba kontaktowa:

Telefon:

Fax:

Email:

* – pozostawić właściwe

1. PLAN/PRZEDSIĘWZIĘCIE/DZIAŁANIA*

1. Nazwa i kod obszaru Natura 2000, który podlega znaczącemu negatywnemu oddziaływaniu:

2. Rodzaj obszaru:

- obszar specjalnej ochrony ptaków
- obszar mający znaczenie dla Wspólnoty/specjalny obszar ochrony siedlisk
- obszar, na którym znajduje się priorytetowy typ siedliska/gatunek

3. Informacja o planie/przedsięwzięciu/działaniach*:

1) Nazwa planu/ przedsięwzięcia/działań*:

2) Podmiot, który opracował plan/realizuje przedsięwzięcie/ realizuje działania*:

3) Krótka charakterystyka planu/przedsięwzięcia/działań*:

4) Harmonogram realizacji planu/przedsięwzięcia/działań*:

* – pozostawić właściwe

2. ODDZIAŁYWANIE NEGATYWNE³

1. Opis wszystkich potencjalnych skutków planu lub działań, które mogą być znaczące dla obszaru Natura 2000, z uwzględnieniem oddziaływań skumulowanych, które mogą zaistnieć na skutek jednoczesnej realizacji planu/ przedsięwzięcia/działań*, będących przedmiotem oceny i innych planów, przedsięwzięć lub działań:

2. Opis działań minimalizujących zaplanowanych w celu uniknięcia, zmniejszenia lub wyeliminowania negatywnych oddziaływań na cele ochrony obszaru Natura 2000, z uwzględnieniem oceny ich skuteczności:

3. Opis znaczącego negatywnego oddziaływania, niemożliwego do uniknięcia, zmniejszenia lub wyeliminowania, w szczególności informacje o skali tego oddziaływania w odniesieniu do celów ochrony obszaru Natura 2000, w tym siedlisk przyrodniczych i gatunków, będących przedmiotem ochrony w danym obszarze:

* – pozostawić właściwe

³ Uwaga: W części tej należy skoncentrować się na negatywnym oddziaływaniu planu lub przedsięwzięcia lub działań na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym na siedliska przyrodnicze i gatunki, będące przedmiotem ochrony w danym obszarze. W części tej należy również zamieścić stosowne mapy, rysunki lub schematy prezentujące negatywne oddziaływanie.

3. ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE

1. Informacja o rozwiązaniach alternatywnych rozważanych w trakcie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko/oceny oddziaływania na środowisko/oceny oddziaływania na obszar Natura 2000*, z uwzględnieniem ich oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000:

2. Przyczyny, dla których uznano, że rozwiązania alternatywne nie istnieją:

* – pozostawić właściwe

4. PRZYCZYNY NADRZĘDNE

1. Przyczyny, dla których plan/przedsięwzięcie/działania* ma być zrealizowane:

- konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym (przy braku oddziaływania na siedliska przyrodnicze/gatunki priorytetowe)
- ochrona zdrowia i życia ludzi
- zapewnienie bezpieczeństwa powszechnego
- uzyskanie korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego
- inne konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, wymagające opinii Komisji Europejskiej

2. Szczegółowe omówienie przesłanki wraz z uzasadnieniem dla konieczności realizacji planu/przedsięwzięcia/działań*:

* – pozostawić właściwe

5. KOMPENSACJA PRZYRODNICZA⁴

1. Cel ochrony obszaru Natura 2000:
2. Opis działań kompensacyjnych, uwzględniających skalę i rodzaj znaczącego negatywnego oddziaływania:
3. Cel działań kompensacyjnych:
4. Lokalizacja działań kompensacyjnych, z uwzględnieniem kwestii związanych z własnością terenu i jego zarządzaniem:
5. Harmonogram realizacji działań kompensacyjnych:
6. Terminu realizacji działań kompensacyjnych oraz termin uzyskania celu tych działań:
7. Sposoby monitoringu realizacji i skuteczności działań kompensacyjnych:
8. Sposoby finansowania działań kompensacyjnych:
9. Podmiot odpowiedzialny za realizację działań kompensacyjnych:
10. Inne informacje dotyczące ustalonego zakresu kompensacji przyrodniczej:

⁴ W części tej należy również zamieścić stosowne mapy oraz schematy i rysunki, prezentujące działania kompensacyjne.

WZÓR FORMULARZA

Data:

**Informacja o wykonanej kompensacji przyrodniczej
dla planu/przedsięwzięcia/działań*:**

.....

Organ sporządzający
informację:

Adres:

Osoba kontaktowa:

Telefon:

Fax:

Email:

* – pozostawić właściwe

1. PLAN/PRZEDSIĘWZIĘCIE/DZIAŁANIA*

1. Nazwa planu/ przedsięwzięcia/działań*:

2. Podmiot, który opracował plan/realizuje przedsięwzięcie/ realizuje działania*:

2. KOMPENSACJA PRZYRODNICZA¹

1. Opis wykonanych działań kompensacyjnych, z uwzględnieniem wszelkich zmian w stosunku do założeń kompensacji przyrodniczej:

2. Informacje na temat skuteczności działań kompensacyjnych, w tym wyniki monitoringu realizacji i skuteczności działań:

¹ W części tej należy również zamieścić stosowne mapy, schematy i rysunki, prezentujące działania kompensacyjne, a także dokumentację fotograficzną wykonanych działań.

Uzasadnienie

Podstawą do wydania rozporządzenia jest art. 35 ust. 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880, z późn. zm.), zawierający upoważnienie do określenia przez ministra właściwego do spraw środowiska szczegółowych sposobów i form składania informacji o ustalonym zakresie kompensacji przyrodniczej i o wykonanej kompensacji przyrodniczej w związku z realizacją planów lub działań, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody w przypadku planów lub działań, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, zgoda na ich realizację może być wydana jeżeli przemawiają za tym konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego i przy braku rozwiązań alternatywnych oraz przy zapewnieniu wykonania kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska lub dyrektor właściwego urzędu morskiego, ustala zakres, miejsce, termin i sposoby wykonania kompensacji przyrodniczej, a zgodnie z art. 35 ust. 4 pkt 1, o ustalonym zakresie kompensacji przyrodniczej informuje Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazuje te informacje ministrowi właściwemu do spraw środowiska, który informuje o ustalonej kompensacji przyrodniczej Komisję Europejską.

Obowiązek informowania Komisji Europejskiej o ustalonych działaniach kompensacyjnych wynika z art. 6 ust. 4 dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str.7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.).

Celem niniejszej regulacji jest określenie sposobów i form składania informacji o działaniach kompensacyjnych, tak by informacje przekazywane były w sposób jednolity i zgodny z wzorem zaakceptowanym przez Komisję Europejską.

Rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Ocena skutków regulacji

1. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Zakres rozporządzenia będzie miał wpływ na regionalnych dyrektorów ochrony środowiska oraz dyrektorów urzędów morskich, którzy zgodnie z ustawą o ochronie przyrody zobowiązani są do przekazywania Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska informacji o ustalonej przez nich kompensacji przyrodniczej oraz o wykonanej kompensacji przyrodniczej. Niniejsza regulacja nie nakłada żadnych dodatkowych obowiązków na te organy, a jedynie określa sposoby i formy przekazywania informacji o kompensacji przyrodniczej, towarzyszącej realizacji planów lub działań, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji.

Projekt rozporządzenia został skonsultowany z regionalnymi dyrektorami ochrony środowiska i dyrektorami urzędów morskich. W ramach konsultacji uwagi zostały zgłoszone przez: RDOŚ w Opolu, RDOŚ w Krakowie, RDOŚ w Szczecinie, RDOŚ w Kielcach, RDOŚ w Olsztynie, Urząd Morski w Gdyni, Urząd Morski w Szczecinie oraz Urząd Morski w Słupsku. Uwagi zostały zamieszczone w tabeli poniżej:

L.p.	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko GDOŚ
1.	RDOŚ w Opolu	Propozycja wykreślenia w zał. nr 1 do rozporządzenia w części 5 „Kompensacja przyrodnicza” pkt 8 „Sposoby finansowania działań kompensacyjnych”, ponieważ koszty kompensacji ponosi podmiot realizujący plan lub przedsięwzięcie, a więc kompensacja finansowana będzie zawsze ze środków własnych ww. podmiotu	Uwaga niezasadna. W punkcie tym należy wskazać nie przez kogo będą finansowane działania kompensacyjne, ale w jaki sposób, inwestor będzie finansował program kompensacji, co może być szczególnie istotne przy programach wieloletnich.
2.	RDOŚ w Krakowie	Propozycja korekty w § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia, gdzie powinien być wymieniony art. 90 ust. 1 zamiast art. 89 ust. 1.	Uwaga uwzględniona
3.	RDOŚ w Kielcach	Uwaga dotyczy załącznika nr 2 do rozporządzenia, gdzie w części 2 pkt 2 należy podać informację o skuteczności działań, co może być niemożliwe, w przypadku działań o skutku oddalonym w czasie.	Uwaga niezasadna. W punkcie tym należy podać informacje na temat skuteczności działań kompensacyjnych, w tym wyniki monitoringu realizacji i skuteczności działań, które organ już posiada. Jeśli ich nie ma, przedstawi jedynie wyjaśnienia w tym zakresie.
4.	RDOŚ w Olsztynie	W § 4 zamiast: „o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1 i 2” powinno być: „o których mowa w § 1 pkt 1 i 2”.	Uwaga uwzględniona
5.	RDOŚ w Olsztynie	W zał. 1 do rozporządzenia, w części 2 „Oddziaływanie negatywne”, pkt 2 jest nieprecyzyjny – jeśli bowiem zostanie stwierdzona możliwość negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000, ale oddziaływanie to zostanie wyeliminowane poprzez zastosowanie działań minimalizujących (a więc nie będzie negatywnego oddziaływania), wówczas nie będzie potrzeby określania działań kompensacyjnych.	Uwaga niezasadna. W punkcie tym należy przedstawić wszystkie negatywne oddziaływania. Najczęściej oddziaływanie dotyczy wielu gatunków i siedlisk, dlatego nawet jeśli uda się wyeliminować oddziaływanie na któreś z nich, pozostaną znaczące oddziaływania na inne siedliska i gatunki, które będą musiały być skompensowane. Jeżeli natomiast znaczące oddziaływanie zostanie całkowicie wyeliminowane wówczas w ogóle nie będzie konieczności ustalania kompensacji, a zatem i przedkładania formularza.

6.	Urząd Morski w Gdyni	Propozycja nowego brzmienia w załączniku nr 1 do rozporządzenia w części 2, „Oddziaływanie negatywne” pkt 1: „opis wszystkich potencjalnych negatywnych skutków planu lub działań, które mogą być znaczące dla obszaru Natura 2000, z uwzględnieniem oddziaływań skumulowanych, które mogą zaistnieć na skutek jednoczesnej realizacji planu/przedsięwzięcia/działania, będących przedmiotem oceny i innych planów, przedsięwzięć lub działań”.	Uwaga uwzględniona
7.	Urząd Morski w Gdyni	W załączniku nr 1 do rozporządzenia w części 2, „Oddziaływanie negatywne” pkt 3 zawiera się już w pkt 1 i byłby powtórzeniem jego treści, dlatego należy doprecyzować pkt 1 i skreślić pkt 3.	Uwaga niezasadna. W pkt 1 należy przedstawić wszystkie potencjalne negatywne skutki dla obszaru także te, które dzięki działaniom minimalizującym zostały ograniczone lub wyeliminowane. W pkt 3 należy więc przedstawić ostatecznie będą szkody w siedliskach i gatunkach, które należy skompensować. Informacje te muszą być opisane także ilościowo, ponieważ są podstawą do określenia skali kompensacji.
8.	Urząd Morski w Gdyni	W załączniku nr 1 do rozporządzenia w części 3 „Rozwiązania alternatywne” należy nadać nowe brzmienie pkt 2: „Przyczyny, dla których uznano, że rozwiązania alternatywne nie istnieją bądź są niemożliwe do zastosowania”	Uwaga niezasadna. Rozwiązania alternatywne to rozwiązania, które są możliwe do zastosowania, jeśli uzna się, że dane rozwiązanie nie jest możliwe do zastosowania oznacza to, że ono nie istnieje z punktu widzenia art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.
9.	Urząd Morski w Gdyni	W zał. nr 1 do rozporządzenia w części 4 „Przyczyny nadrzędne” w pkt 1 opis kwadratów od 2 do 4 powinien być zgodny z brzmieniem art. 34 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody.	Uwaga uwzględniona.
10.	Urząd Morski w Szczecinie	W uzasadnieniu projektu na str. 12 należy skorygować zapis: „zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 1 „, poprzez zmianę ust. 2 na ust. 4.	Uwaga uwzględniona.
11.	RDOŚ w Olsztynie, Urząd Morski w Gdyni, Urząd Morski w Słupsku, Urząd Morski w Szczecinie	W § 1, 2, 3 i 4 rozporządzenia należy wymienić obok regionalnego dyrektora ochrony środowiska – dyrektora urzędu morskiego	Uwaga uwzględniona.
12.	RDOŚ w Krakowie, RDOŚ w Szczecinie	Propozycja usunięcia z treści rozporządzenia § 2 ust. 2 pkt 1, mówiący o konieczności przedłożenia wraz z formularzem kopii zezwolenia, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, ponieważ zezwolenie to zostało zastąpione decyzją środowiskową lub uzgodnieniem, wydawanymi na podstawie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko	Uwaga niezasadna. Zezwolenie, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, zostało zastąpione decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzgodnieniem z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jedynie w przypadku działań przewidzianych do realizacji w ramach planowanych przedsięwzięć. Jednakże uzyskanie tego zezwolenia jest konieczne w przypadku planów i programów oraz działań, innych niż działania przewidziane do realizacji w ramach planowanych przedsięwzięć, jeżeli te plany i programy lub działania mogą znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 lub obszary proponowane. Przy wydaniu takiego zezwolenia RDOŚ lub dyrektor urzędu morskiego jest zobowiązany do określenia kompensacji przyrodniczej

Uwagi uznane za zasadne zostały uwzględnione.

3. Wpływ na sektor finansów publicznych.

Przepisy niniejszej regulacji nie spowodują dodatkowych kosztów dla organów administracji publicznej i nie będą miały wpływu na sektor finansów publicznych.

4. Wpływ na rynek pracy.

Przepisy niniejszej regulacji nie spowodują konieczności utworzenia nowych etatów w organach, których regulacja dotyczy i nie będą miały wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Przepisy niniejszej regulacji nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ na sytuację i rozwój regionalny.

Przepisy niniejszej regulacji nie będą miały wpływu na sytuację i rozwój regionalny.