

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI ¹⁾

z dnia 2009 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu
przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program
rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na
lata 2007 – 2013**

Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 i ust. 1a ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427, z późn. zm.²⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (Dz. U. Nr 33, poz. 262 i Nr 161, poz. 1286) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 2:

a) w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) realizuje 5-letnie zobowiązanie rolnośrodowiskowe, o którym mowa w art. 39 rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz. Urz. UE L 277 z 21.10.2005, str. 1, z późn. zm.), zwane dalej „zobowiązaniem rolnośrodowiskowym”, obejmujące wymogi wykraczające ponad podstawowe wymagania, w ramach określonych pakietów i ich wariantów, zgodnie z planem działalności rolnośrodowiskowej, na gruntach, na których rolnik zadeklarował

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 216, poz. 1599).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 98, poz. 634, Nr 214, poz. 1349 i Nr 237, poz. 1655 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 105.

realizację tego zobowiązania we wniosku o przyznanie pierwszej i kolejnych płatności rolnośrodowiskowych;”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Plan działalności rolnośrodowiskowej sporządza się w terminie do dnia 15 maja danego roku przy udziale podmiotu prowadzącego działalność w zakresie doradzania odnośnie do sporządzania dokumentacji niezbędnej do uzyskania płatności rolnośrodowiskowej, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, zwanej dalej "ustawą", na formularzu udostępnionym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwaną dalej "Agencją". Jeżeli plan działalności rolnośrodowiskowej został sporządzony do dnia 15 maja danego roku uznaje się, że zobowiązanie rolnośrodowiskowe jest realizowane od dnia 1 marca tego roku.”;

2) w § 5 w ust. 1:

a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) zmniejszeniu albo zwiększeniu powierzchni użytków rolnych, na których to zobowiązanie jest realizowane, ze względu na:

a) zmianę miejsca uprawy roślin w ramach:

- wariantu pierwszego, drugiego lub trzeciego pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 6,
- pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 2,

b) przemienne stosowanie wsiewek poplonowych lub międzyplonów na różnych działkach rolnych w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 8;”,

b) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) zmianie wariantów pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 2 lub 8.”;

3) po § 5 dodaje się § 5a w brzmieniu:

„§ 5a. Jeżeli w trakcie realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego grunty rolne, na których jest realizowane to zobowiązanie, zostaną objęte obszarem Natura 2000, realizowany na tych gruntach rolnych wariant pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 4 zamienia się od następnego roku realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego na odpowiedni wariant pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 5.”;

4) w § 6:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) warianty pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 3 – 5 nie mogą być realizowane równocześnie na tych samych użytkach rolnych;”;

b) dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) wariant trzeci lub czwarty pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 2 nie mogą być realizowane równocześnie na tych samych użytkach rolnych z wariantami pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 4 lub 5.”;

5) w § 9 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 1 płatność rolnośrodowiskowa jest przyznawana do działek rolnych użytkowanych jako grunty orne, na których występują truskawki, poziomki, tytoń, amarantus lub inne uprawy wskazane w załączniku nr 4 do rozporządzenia w ramach wariantu pierwszego, drugiego, piątego, szóstego, siódmego i ósmego pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 2.”;

6) w § 13 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku realizacji więcej niż jednego pakietu na tych samych użytkach rolnych, wysokość płatności rolnośrodowiskowej ustala się jako sumę kwot przysługujących za realizację tych pakietów, z tym że w przypadku równoczesnej realizacji na tych samych użytkach rolnych wariantów dziewiątego, dziesiątego, jedenastego lub dwunastego pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 2 wysokość płatności rolnośrodowiskowej za ich realizację nie sumuje się, a do ustalania jej wysokości stosuje się niższą stawkę płatności.”;

7) po § 14 dodaje się § 14a w brzmieniu:

„§ 14a. W przypadku pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 8 realizowanego na gruntach rolnych położonych na obszarach zagrożonych erozją wodną, których wykaz jest określony w przepisach w sprawie minimalnych norm, płatność rolnośrodowiskowa za realizację tego pakietu na tych gruntach jest przyznawana do 60 % powierzchni tych gruntów.”;

8) w § 19:

a) w ust. 2 dodaje się pkt 4 i 5 w brzmieniu:

„4) zaświadczenie właściwego organu w zakresie ochrony przyrody o zgodności planu działalności rolnośrodowiskowej z planem ochrony dotyczącym rezerwatu przyrody, parku narodowego lub o zgodności planu działalności rolnośrodowiskowej z planem zadań ochronnych

albo planem ochrony dotyczącymi obszaru Natura 2000, utworzonych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 i Nr 157, poz. 1241), a w przypadku braku planu ochrony lub planu zadań ochronnych oraz w przypadku obszaru, o którym mowa w art. 33 ust. 2 tej ustawy - opinię właściwego organu w zakresie ochrony przyrody o zgodności planu działalności rolnośrodowiskowej z celami ochrony danego obszaru chronionego – w przypadku realizacji na tych obszarach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 3, 4 lub 5, jeżeli w trakcie realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego grunty rolne, na których jest realizowane to zobowiązanie, zostaną objęte tymi formami ochrony przyrody lub obszarem, o którym mowa w art. 33 ust. 2 tej ustawy;

5) kopię umowy zmieniającej umowę na rozmnażanie nasion zawartej z jednostką badawczo-rozwojową, koordynującą lub realizującą zadania w zakresie ochrony zasobów genowych – w przypadku realizacji wariantu trzeciego pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 6, jeżeli w trakcie realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego umowa ta została zmieniona.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W przypadku realizacji wariantu czwartego pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 6, do wniosku o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej najpóźniej za trzeci rok realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego dołącza się rysunek przedstawiający, w którym miejscu działki rolnej są zasadzone poszczególne drzewa odmian wymienionych w załączniku nr 4 do rozporządzenia lub odmian tradycyjnie uprawianych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przed 1950 r.”;

9) w § 20 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Agencja udostępnia rolnikowi, który złożył wniosek o przyznanie pierwszej płatności rolnośrodowiskowej, materiał geograficzny, o którym mowa w art. 2 ust. 28 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE)

nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina (Dz.Urz. UE L 316 z 02.12.2009, str. 65) z oznaczeniem co najmniej granic i numerów działek ewidencyjnych, na których jest realizowane zobowiązanie rolnośrodowiskowe, oraz granic położonych na obszarze tego gospodarstwa:

- 1) rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, parków narodowych i obszarów Natura 2000, utworzonych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, oraz obszarów, o których mowa w art. 33 ust. 2 tej ustawy,
- 2) obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu, o których mowa w przepisach Prawa wodnego
- nie później niż ostatniego dnia lutego roku następującego po roku, w którym rolnik złożył wniosek o przyznanie pierwszej płatności rolnośrodowiskowej.

2. Rolnik zaznacza na materiale geograficznym, o którym mowa w ust. 1, granice działek rolnych, na których realizuje poszczególne pakiety i warianty objęte zobowiązaniem rolnośrodowiskowym, oraz występujące w jego gospodarstwie rolnym i określone w planie działalności rolnośrodowiskowej trwałe użytki zielone oraz elementy krajobrazu rolniczego nieużytkowane rolniczo, o których mowa w § 4 ust. 2 pkt 1, a następnie dołącza ten materiał geograficzny do wniosku o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej począwszy od drugiego roku realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego.”;

10) w § 21 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Płatność rolnośrodowiskową wypłaca się w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej płatności.”;

11) w § 28 po ust. 2 dodaje się ust 2a w brzmieniu:

„2a. Kwota płatności rolnośrodowiskowej przeznaczona na refundację kosztów transakcyjnych podlega zwrotowi w części przekraczającej wysokość maksymalnej kwoty, jaka powinna była być przeznaczona na ich refundację, jeżeli powierzchnia siedliska, dla którego sporządzono dokumentację przyrodniczą, jest mniejsza niż określona we wniosku o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej.”;

12) § 29 otrzymuje brzmienie:

„§ 29. Pomimo wystąpienia okoliczności określonych w § 28 ust. 1 lub 2 płatność rolnośrodowiskowa nie podlega zwrotowi w części przyznanej do działek rolnych lub stada zwierząt, których posiadanie zostało przeniesione na rzecz innego podmiotu, jeżeli rolnik, któremu została przyznana ta płatność:

1) złożył, niezwłocznie po przeniesieniu posiadania tych działek rolnych lub stada zwierząt, do kierownika biura powiatowego Agencji, na formularzu udostępnionym przez Agencję, oświadczenie podmiotu, na rzecz którego zostało przeniesione posiadanie tych działek lub stada zwierząt, o zobowiązaniu tego podmiotu do:

a) kontynuowania realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego podjętego przez tego rolnika do końca okresu objętego tym zobowiązaniem na tych działkach rolnych i w tym stadzie,

b) zapłaty na rzecz Agencji równowartości kwoty płatności rolnośrodowiskowej, uzyskanej przez rolnika, któremu została przyznana ta płatność, jaką rolnik ten byłby obowiązany zwrócić, gdyby w trakcie realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego przez tego rolnika wystąpiły okoliczności wymienione w § 28 ust. 1 lub 2

- lecz nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania Agencji do wyjaśnień, a gdy przeniesienie posiadania nastąpiło do dnia wydania decyzji w sprawie przyznania płatności rolnośrodowiskowej – nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia tej decyzji;

2) dołączył do oświadczenia, o którym mowa w pkt 1, dokumenty potwierdzające przeniesienie posiadania działek rolnych lub stada zwierząt.”;

13) w § 35 dodaje się pkt 3 i 4 w brzmieniu:

„3) określenie obszaru, na którym dotychczas było realizowane zobowiązanie rolnośrodowiskowe, jako obszaru zagrożonego erozją wodną, o którym mowa w przepisach o minimalnych normach;

4) utrata posiadania gruntów rolnych, na których powinno być realizowane zobowiązanie rolnośrodowiskowe, w wyniku scalenia gruntów dokonanego na podstawie przepisów o scalaniu i wymianie gruntów.”;

14) uchyla się § 36;

15) po § 36 dodaje się § 36a i 36b w brzmieniu:

„§ 36a. 1. Rolnikowi, który podjął zobowiązanie rolnośrodowiskowe na podstawie rozporządzenia, o którym mowa w § 44, w zakresie pakietu 9. Strefy buforowe płatność rolnośrodowiskowa jest przyznawana, jeżeli realizuje zobowiązanie rolnośrodowiskowe zgodnie z planem działalności rolnośrodowiskowej, na gruntach, na których zadeklarował realizację tego zobowiązania we wniosku o przyznanie pierwszej i kolejnych płatności rolnośrodowiskowych oraz spełnia pozostałe warunki przyznania płatności rolnośrodowiskowej określone w § 2 ust. 1 rozporządzenia.

2. Płatność rolnośrodowiskowa za realizację zobowiązania rolnośrodowiskowego podjętego na podstawie rozporządzenia, o którym mowa w § 44, w zakresie pakietu 9. Strefy buforowe nie przysługuje w przypadku zmiany zobowiązania rolnośrodowiskowego w 2010 r. lub w kolejnych latach, chyba że zmiana ta została dokonana wyłącznie w zakresie określonym w § 5 ust. 1 pkt 3, 4 lub 5.

3. W przypadku gdy zgodnie z ust. 2 płatność rolnośrodowiskowa nie przysługuje na skutek dokonania zmiany zobowiązania rolnośrodowiskowego, płatność ta nie podlega zwrotowi w części przyznanej za lata poprzedzające rok, w którym dokonano tej zmiany.

§ 36b. 1. W przypadku wariantu dziewiątego, dziesiątego, jedenastego i dwunastego pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 2 realizowanego w ramach zobowiązania rolnośrodowiskowego podjętego na podstawie rozporządzenia, o którym mowa w § 44, płatność rolnośrodowiskowa jest przyznawana do działek rolnych użytkowanych jako sady, w których są uprawiane drzewa lub krzewy z gatunków wymienionych w załączniku nr 8 do rozporządzenia, jeżeli:

- 1) wszystkie uprawiane drzewa spełniają wymagania dotyczące wysokości i grubości elitarnego i kwalifikowanego materiału szkółkarskiego, określone dla drzewek owocowych w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących wytwarzania oraz jakości materiału siewnego;
- 2) wszystkie uprawiane krzewy są ukorzenione i spełniają wymagania dotyczące średnicy elitarnego i kwalifikowanego materiału szkółkarskiego, określone dla krzewów jagodowych w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących wytwarzania oraz jakości materiału siewnego.

2. Płatność rolnośrodowiskowa za realizację zobowiązania rolnośrodowiskowego podjętego na podstawie rozporządzenia, o którym mowa w § 44, w zakresie wariantu dziewiątego, dziesiątego, jedenastego i dwunastego pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 2 nie przysługuje do działek rolnych użytkowanych jako sady, w których są uprawiane drzewa lub krzewy z gatunków wymienionych w załączniku nr 8 do rozporządzenia, lecz niewymienionych w załączniku nr 4 do rozporządzenia, w przypadku zmiany zobowiązania rolnośrodowiskowego w 2010 r. lub w kolejnych latach, chyba że zmiana ta została dokonana wyłącznie w zakresie określonym w § 5 ust. 1 pkt 3, 4 lub 5.

3. W przypadku gdy zgodnie z ust. 2 płatność rolnośrodowiskowa nie przysługuje na skutek dokonania zmiany zobowiązania rolnośrodowiskowego, płatność ta nie podlega zwrotowi w części przyznanej za lata poprzedzające rok, w którym dokonano tej zmiany.”;

16) w § 38 uchyla się ust. 1 i 2;

17) § 39 otrzymuje brzmienie:

„§ 39. 1. Rolnik realizujący zobowiązanie rolnośrodowiskowe podjęte na podstawie rozporządzenia, o którym mowa w § 44, w tym w zakresie pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 3, może z dniem 1 marca 2009 r. lub z dniem 1 marca 2010 r. zmienić to zobowiązanie przez zamianę realizowanego pakietu, w całości lub w części, na pakiet wymieniony w § 4 ust. 1 pkt 4 lub 5, jeżeli rolnik ten spełnia warunki przyznania płatności rolnośrodowiskowej w ramach tych pakietów lub ich wariantów określone w rozporządzeniu.

2. Rolnik realizujący zobowiązanie rolnośrodowiskowe podjęte na podstawie rozporządzenia, o którym mowa w § 44, a w zakresie pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 3 od roku 2009, może z dniem 1 marca 2010 r. zmienić to zobowiązanie przez zamianę realizowanego pakietu, w całości lub w części, na pakiet wymieniony w § 4 ust. 1 pkt 4 lub 5, jeżeli rolnik ten spełnia warunki przyznania płatności rolnośrodowiskowej w ramach tych pakietów lub ich wariantów określone w rozporządzeniu.”;

18) § 42 otrzymuje brzmienie:

„§ 42. Rolnik realizujący zobowiązanie rolnośrodowiskowe podjęte w 2009 r. w tym w zakresie pakietu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3, może z dniem 1 marca 2010 r. lub z dniem 1 marca 2011 r. zmienić to zobowiązanie przez zamianę realizowanego pakietu, w całości lub w części, na pakiet wymieniony

w § 4 ust. 1 pkt 4 lub 5, jeżeli rolnik ten spełnia warunki przyznania płatności rolnośrodowiskowej w ramach tych pakietów lub ich wariantów określone w rozporządzeniu.”;

19) po § 42 dodaje się § 42a w brzmieniu:

„§ 42a. Rolnik realizujący zobowiązanie rolnośrodowiskowe podjęte w 2010 r., a w zakresie pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 3 od roku 2010, może z dniem 1 marca 2011 r. zmienić to zobowiązanie przez zamianę realizowanego pakietu, w całości lub w części, na pakiet wymieniony w § 4 ust. 1 pkt 4 lub 5, jeżeli rolnik ten spełnia warunki przyznania płatności rolnośrodowiskowej w ramach tych pakietów lub ich wariantów określone w rozporządzeniu.”;

20) w § 43:

a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W 2009 r. i 2010 r. na wniosek, o którym mowa w § 17 ust. 1, złożony przez rolnika, który realizuje co najmniej przez 3 lata program rolnośrodowiskowy na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na wspieranie przedsięwzięć rolnośrodowiskowych i poprawy dobrostanu zwierząt objętej planem rozwoju obszarów wiejskich (Dz. U. Nr 174, poz. 1809, z późn. zm.⁴⁾), w zakresie pakietów:”

b) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) rolnictwo ekologiczne – jest przyznawana płatność rolnośrodowiskowa w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 2, a w przypadku wariantu trwałe użytki zielone (bez certyfikatu zgodności) i wariantu trwałe użytki zielone (z certyfikatem zgodności) – także w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 4 lub 5.”;

21) w załączniku nr 2 do rozporządzenia tabela II. Wyrażona w procentach wielkość zmniejszenia płatności rolnośrodowiskowej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom i tabela III. Wyrażona w procentach wielkość zmniejszenia płatności rolnośrodowiskowej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom celowym otrzymują brzmienie:

⁴⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 213, poz. 2160, z 2005 r. Nr 22, poz. 179 i Nr 131, poz. 1095, z 2006 r. Nr 75, poz. 521, z 2007 r. Nr 46, poz. 302, z 2008 r. Nr 190, poz. 1160 oraz z 2009 r. Nr 33, poz. 255.

„Tabela II. Wyrażona w procentach wielkość zmniejszenia płatności rolnośrodowiskowej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom

SUMA PUNKTÓW	% ZMNIEJSZENIA
3	1 %
5	1 %
7	3 %
9	3 %
11	3 %
13	5 %
15	5 %

Tabela III. Wyrażona w procentach wielkość zmniejszenia płatności rolnośrodowiskowej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom celowym

SUMA PUNKTÓW	% ZMNIEJSZENIA
3	15%
5	15%
7	20%
9	20%
11	20%
13	25%
15	25-100 %

22) w załączniku nr 3 do rozporządzenia:

a) w części II Pakiet 2. Rolnictwo ekologiczne ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wymogi dodatkowe dla wariantu 2.3. Trwałe użytki zielone (z certyfikatem zgodności) i wariantu 2.4. Trwałe użytki zielone (w okresie przestawiania):

- 1) koszenie lub wypasanie na trwałych użytkach zielonych w terminie określonym w planie działalności rolnośrodowiskowej oraz usunięcie lub złożenie w stogi ściętej biomasy w terminie 2 tygodni po pokosie, a w uzasadnionych przypadkach w dłuższym terminie, niezwłocznie po ustaniu przyczyn ze względu, na które termin ten nie był przestrzegany,
- 2) utrzymywanie obsady bydła, koni, owiec lub kóz w wysokości co najmniej 0,3 dużej jednostki przeliczeniowej inwentarza (DJP) obliczonej na podstawie współczynników przeliczeniowych, o których mowa w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych

uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573, z 2005 r. Nr 92, poz. 769 oraz z 2007 r. Nr 158, poz. 1105), na hektar trwałych użytków zielonych – w przypadku wariantu trzeciego lub czwartego.”,

b) w części IV Pakiet 4. Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych poza obszarami Natura 2000 i Pakiet 5. Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000 w ust. 9:

- w pkt 1 dodaje się lit. c w brzmieniu:
„c) zakaz nawożenia;”,
- w pkt 2 dodaje się lit. e w brzmieniu:
„e) zakaz nawożenia;”,
- w pkt 3 dodaje się lit. g w brzmieniu:
„g) zakaz nawożenia.”;

23) w załączniku nr 4 do rozporządzenia:

a) w ust. 1 tabela otrzymuje brzmienie określone w załączniku do rozporządzenia,

b) w ust. 3:

- w pkt 1:
 - wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„wariant 6.1. Produkcja towarowa lokalnych odmian roślin uprawnych i wariant 6.2 produkcja nasienna towarowa lokalnych odmian roślin uprawnych obejmują następujące gatunki roślin:”,
 - lit. a otrzymuje brzmienie:
„a) krzyca *Secate cereale var multicaule* (roślina dwuletnia)”,
 - lit. g otrzymuje brzmienie:
„g) komonica błotna *Lotus uliginosus Schkuhr* (roślina wieloletnia)”,
 - lit. l otrzymuje brzmienie:
„l) pasternak *Pastinaca sativa L.* (roślina dwuletnia)”,
- w pkt 2 w tabeli wiersz dotyczący jabłoni otrzymuje brzmienie:

Jabłonie	Ananas Berżenicki, Antonówka Półtorafuntowa, Aporta, Babuszkino, Beforest, Berner Rosen, Boiken, Bukówka, Cellini, Cesarz Wilhelm, Charłamowska, Cukrówka Litewska (Białe Słodkie), Cyganka, Cytrynówka, Czarnodrzewne, Czarnoguz, Dobry Kmiotek, Filippa,
----------	--

	<p>Gaskońskie Szkarłatne, Glogierówka, Grafsztynek Czerwony, Grafsztynek Inflancki, Grafsztynek Prawdziwy, Grahama Jubileuszowe, Grochówka, Gruchota, Jakub Lebel, Kalwila Czerwona Jesienna, Kalwila Letnia Fraas'a, Kandil Sinap, Kantówka Gdańska, Kardynalskie, Koksza Pomarańczowa, Korobówka, Kosztela, Kronselska, Królowa, Krótkonóżka Królewska, Książę Albrecht Pruski, Książęce, Kuzynek (Buraczek), Landsberska, Malinowa Oberlandzka, Mank's Küchenapfel, Montwiłówka, Niezrównane Peasgooda, Ontario, Oliwka Czerwona, Oliwka Inflancka, Papierówka Słodka, Pąsówka, Pepina Linneusza, Pepina Parkera, Pepina Ribstona, Piękna z Barnaku, Piękna z Herrnhut, Piękna z Rept, Rajewskie, Rarytas Śląski, Reneta Ananasowa, Reneta Baumana, Reneta Blenheimska, Reneta Gwiazdkowa, Reneta Karmelicka, Reneta Kasselska, Reneta Kulona, Reneta Muszkatolowa, Reneta Orleańska, Reneta Sudecka, Reneta Szampańska, Reneta Szara, Reneta Szara Francuska, Reneta Złota, Reneta Zuccalmaglio, Różanka Polska, Różanka Wirgińska, Ryszard Żółty, Signe Tillisch, Strumiłówka, Suislepper, Sztetyna Czerwona, Sztetyna Zielona, Śmietankowe, Titówka, Truskawkowe Nietschnera, Węgierczyk, Złotka Kwidzyńska, Złotka Szlachetna, Zorza, Żeleźniak</p>
--	--

24) w załączniku nr 5 do rozporządzenia wiersze dotyczące wariantu 2.11. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (z certyfikatem zgodności) i wariantu 2.12. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (w okresie przestawiania) otrzymują brzmienie:

12	Wariant 2.11. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (z certyfikatem zgodności)	650 zł/ha	
		160 zł/ha – w przypadku uprawy orzecha włoskiego przed upływem 6 pełnych sezonów wegetacyjnych	
13	Wariant 2.12. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (w okresie przestawiania)	800 zł/ha w pierwszym, drugim i trzecim roku realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego	650 zł/ha w kolejnych latach realizacji zobowiązania rolnośrodowiskowego

		160 zł/ha – w przypadku uprawy orzecha włoskiego przed upływem 6 pełnych sezonów wegetacyjnych
--	--	--

25) w załączniku nr 7 do rozporządzenia:

- a) wiersze dotyczące wariantu 2.3. Trwałe użytki zielone (z certyfikatem zgodności) i wariantu 2.4. Trwałe użytki zielone (w okresie przestawiania) otrzymują brzmienie:

Wariant 2.3. Trwałe użytki zielone (z certyfikatem zgodności) i wariant 2.4. Trwałe użytki zielone (w okresie przestawiania)	
Nieutrzymywanie minimalnej obsady zwierząt	100%
Brak koszenia lub wypasu, lub koszenie lub wypas w niewłaściwym terminie	40%
Niezłożenie w stogi lub nieusunięcie ściętej biomasy na łące w odpowiednim terminie (nie dotyczy użytkowania pastwiskowego)	20%

- b) wiersze dotyczące wariantu 4.9. Słonorośla i wariantu 5.9. Słonorośla otrzymują brzmienie:

Wariant 4.9. Słonorośla i wariant 5.9. Słonorośla	
Niewypasanie lub wypasanie w nieodpowiednim terminie	100%
Nieprzestrzeganie wymaganego poziomu obsady zwierząt lub obciążenia pastwiska	40%
Wykaszenie w nieodpowiednim terminie	40%
Zastosowanie nawożenia	40%
Niewłaściwa technika koszenia	30%
Wykonanie więcej niż 1 pokosu	20%
Niezastosowanie wypasu kwaterowego w przypadku licznego występowania trzciny	20%
Niezłożenie w stogi lub nieusunięcie ściętej biomasy na łące w odpowiednim terminie	20%
Niewłaściwa wysokość koszenia	10%

§ 2. Przepis § 6 pkt 3 oraz pkt 2 ust. 2 części II Pakiet 2. Rolnictwo ekologiczne załącznika nr 3 do rozporządzenia wymienionego w § 1 w brzmieniu

nadany niniejszym rozporządzeniem nie stosuje się do zobowiązań rolnośrodowiskowych podjętych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia.

§ 3. Rolnik realizujący zobowiązanie rolnośrodowiskowe podjęte przed dniem wejścia w życie rozporządzenia w zakresie uprawy orzecha włoskiego w ramach wariantu jedenastego lub dwunastego pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, o którym mowa w § 1, może w 2010 r. zaprzestać realizacji tego zobowiązania w tym zakresie, a pomoc finansowa przyznana za realizację w 2008 r. i 2009 r. tego zobowiązania w tym zakresie nie podlega zwrotowi.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

Załącznik do rozporządzenia
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
z dnia (poz.)

Lp.	Wariant lub nazwa polska rośliny uprawnej	Nazwa łacińska gatunku	Klasyfikacja dla potrzeb upraw w rolnictwie ekologicznym: R - uprawy rolnicze, T - trwałe użytki zielone, W - uprawy warzywne, Z-uprawy roślin zielarskich, S - uprawy sadownicze i jagodowe, Sp- pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe	Klasyfikacja roślin dla potrzeb sprawozdawczości: UR - uprawy roczne, UD - uprawy dwuletnie, UW - uprawy wieloletnie P - pozostałe
	Wariant 2.1. Uprawy rolnicze (z certyfikatem zgodności) i wariant 2.2. Uprawy rolnicze (bez certyfikatu zgodności)			
1	barbula szara	<i>Caryopteris incana</i>	R*	UW
2	bobik	<i>Vicia faba L.</i>	R	UR
3	bodziszek iberyjski	<i>Geranium ibericum Fisch. et Mey</i>	R*	UW
4	bodziszek leśny	<i>Geranium sylvaticum L.</i>	R*	UW
5	brukiew pastewna	<i>Brassica napus var. napobrassica</i>	R	UR
6	burak cukrowy	<i>Beta vulgaris ssp. vulgaris, convar. crassa var. altissima</i>	R	UR
7	burak pastewny	<i>Beta vulgaris ssp. vulgaris, convar. crassa var. crassa</i>	R	UR
8	chaber bławatek	<i>Centaurea cyanus L.</i>	R*	UR
9	chaber driakiewnik	<i>Centaurea scabiosa L.</i>	R*	UW
10	chaber górski	<i>Centaurea montana L.</i>	R*	UW
11	chaber nadreński	<i>Centaurea rhenana Bor.</i>	R*	UD
12	chaber wielkogłówkowy	<i>Centaurea macrocephala L.</i>	R*	UW
13	chmiel	<i>Humulus lupulus L.</i>	R	UW
14	czosnek cuchnący	<i>Allium odorum L.</i>	R*	UW
15	dalia zmienna	<i>Dahlia hybrida Hort.</i>	R*	UR
16	dynia oleista	<i>Cucurbita pepo convar. styriaca Grebensc.</i>	R	UR
17	dynia pastewna	<i>Cucurbita pepo convar. Pepo</i>	R	UR
18	dzielżan jesienny	<i>Helenium autumnale L.</i>	R*	UW
19	dzięgiel leśny	<i>Angelica silvestris L.</i>	R*	UW
20	dzwonek ogrodowy	<i>Campanula medium L.</i>	R*	UD
21	esparceta siewna	<i>Onobrychis vicifolia Scop.</i>	R	UW
22	facelia błękitna	<i>Phacelia tanacetifolia Benth.</i>	R	UR
23	gorczyca biała	<i>Sinapis alba L.</i>	R	UR
24	gorczyca czarna	<i>Brassica nigra (L.) Koch.</i>	R	UR

25	gorczyca sarepska	<i>Brassica juncea</i> (L.) Czern.	R	UR
26	groch siewny	<i>Pisum sativum</i> L.	R	UR
27	groszek leśny	<i>Lathyrus silvester</i> L.	R*	UW
28	gryka zwyczajna	<i>Fagopyrum esculentum</i> Moench	R	UR
29	inne gatunki pszenic		R	UR
30	jasnota biała	<i>Lamium album</i> L.	R*	UW
31	jęczmień jary	<i>Hordeum vulgare</i> L.	R	UR
32	jęczmień ozimy	<i>Hordeum vulgare</i> L.	R	UR
33	języczka pomarańczowa	<i>Ligularia dentata</i> (A. Gray) H. Hara	R*	UW
34	kapusta pastewna	<i>Brassica oleracea</i> convar. <i>acephala</i>	R	UR
35	komonica zwyczajna	<i>Lotus corniculatus</i> L.	R	UW
36	koniczyna biała	<i>Trifolium repens</i> L.	R	UW
37	koniczyna białoróżowa	<i>Trifolium hybridum</i> L.	R	UW
38	koniczyna czerwona	<i>Trifolium pratense</i> L.	R	UW
39	koniczyna egipska (aleksandryjska)	<i>Trifolium alexandrinum</i> L.	R	UW
40	koniczyna krwistoczerwona	<i>Trifolium incarnatum</i> L.	R	UR
41	koniczyna perska	<i>Trifolium resupinatum</i> L.	R	UR
42	krwawnica pospolita	<i>Lythrum salicaria</i> L.	R*	UW
43	krwiściąg mniejszy	<i>Sanguisorba minor</i> Scop.	R*	UW
44	kuklik zwisty	<i>Geum rivale</i> L.	R*	UW
45	kukurydza	<i>Zea mays</i> L.	R	UR
46	len oleisty	<i>Linum usitatissimum</i> L. convar. <i>Mediterraneum</i> (Vavilov ex Ell.) <i>Kulpa et Danert</i>	R	UR
47	len włóknisty	<i>Linum usitatissimum</i> L. convar. <i>usitatissimum</i>	R	UR
48	lędzwan	<i>Lathyrus sativus</i> L.	R	UR
49	Inianka siewna (Inicznik)	<i>Camelina sativa</i> (L.) Crantz	R	UR
50	lucerna chmielowa (nerkowata)	<i>Medicago lupulina</i> L.	R	UW
51	lucerna mieszańcowa	<i>Medicago x varia</i> Martyn	R	UW
52	lucerna sierpowata	<i>Medicago</i> spp.	R	UW
53	lucerna siewna	<i>Camelina sativa</i> (L.) Crantz	R	UW
54	łąka przemienna**		R	UW
55	łubin biały	<i>Lupinus albus</i> L.	R	UR
56	łubin wąskolistny	<i>Lupinus angustifolius</i> L.	R	UR
57	łubin żółty	<i>Lupinus luteus</i> L.	R	UR
58	maczek kalifornijski (poziotka)	<i>Eschscholtzia californica</i> Cham.	R*	UR
59	mak lekarski	<i>Papaver somniferum</i> L.	R	UR
60	mak wschodni	<i>Papaver orientale</i> L.	R*	UW

61	marchew pastewna	<i>Daucus carota L.</i>	R	UR
62	mieszanka jednoroczna traw		R	UR
63	mieszanka jednoroczna traw z motylkowatymi drobnonasiennymi		R	UR
64	mieszanka strączkowo-gorczykowa		R	UR
65	mieszanka strączkowa		R	UR
66	mieszanka strączkowo-słonecznikowa		R	UR
67	mieszanka strączkowo-zbożowa		R	UR
68	mieszanka wieloletnia traw		R	UW
69	mieszanka wieloletnia traw z motylkowatymi drobnonasiennymi		R	UW
70	mieszanka zbożowa		R	UR
71	mięta długolistna	<i>Mentha longifolia (L.) Huds.</i>	R*	UW
72	mięta okrągłolistna	<i>Mentha verticillata L.</i>	R*	UW
73	mikołajek płaskolistny	<i>Eryngium planum L.</i>	R*	UW
74	nostrzyk biały	<i>Melilotus alba Medik L.</i>	R	UR
75	nostrzyk żółty (lekarski)	<i>Melilotus officinalis (L.) Pall.</i>	R	UD
76	ostrzeń pospolity	<i>Cynoglossum officinale L.</i>	R*	UD
77	owies	<i>Avena sativa L.</i>	R	UR
78	pastwisko przemienne**		R	UW
79	peluszka	<i>Pisum arvense L.</i>	R	UR
80	perko	<i>Brassica rapa x Brassica rapa subsp. chinensis</i>	R	UR
81	proso	<i>Panicum miliaceum L.</i>	R	UR
82	przelot pospolity	<i>Anthyllis vulneraria L.</i>	R	UW
83	pszczelnik moldawski	<i>Dracocephalum moldavicum L.</i>	R*	UR
84	pszenica zwyczajna jara	<i>Triticum aestivum L. emend. Fiori et Paol.</i>	R	UR
85	pszenica zwyczajna ozima	<i>Triticum aestivum L. emend. Fiori et Paol.</i>	R	UR
86	pszenżyto jare	<i>x Triticosecale Wittm.</i>	R	UR
87	pszenżyto ozime	<i>x Triticosecale Wittm.</i>	R	UR
88	rdest wężownik	<i>Polygonum bistorta L.</i>	R*	UW
89	rezeda wonna	<i>Reseda odorata L.</i>	R*	UR
90	rezeda żółta	<i>Reseda lutea L.</i>	R*	UW
91	rozchodnik amurski	<i>Sedum midderdorfianum Maxim.</i>	R*	UW
92	rozchodnik okazały	<i>Sedum spectabile Boreau</i>	R*	UW
93	roźniak przerośnięty	<i>Silphium perfoliatum L.</i>	R*	UW
94	rukiew siewna	<i>Eruca sativa DC.</i>	R*	UR
95	rutewka orlikolistna	<i>Thalictrum aquilegifolium L.</i>	R*	UW
96	rzepa pastewna	<i>Brassica rapa subsp. rapa</i>	R	UR

97	rzepak jary	<i>Brassica napus L.</i>	R	UR
98	rzepak ozimy	<i>Brassica napus L.</i>	R	UR
99	rzepik	<i>Brassica rapa var. typica Posp.</i>	R	UR
100	rzodkiew oleista	<i>Raphanus sativus var. oleiformis Pers.</i>	R	UR
101	seradela uprawna	<i>Ornithopus sativus Brot.</i>	R	UR
102	siekiernica górską	<i>Hedysarum hedysaroides (L.) Schinz et Thell.</i>	R*	UW
103	słonecznik oleisty	<i>Helianthus annuus L.</i>	R	UR
104	słonecznik pastewny	<i>Helianthus annuus L.</i>	R	UR
105	soja zwyczajna	<i>Glycine max (L.) Merrill</i>	R	UR
106	sorgo	<i>Sorghum spp.</i>	R	UR
107	sparceta piaskowa	<i>Onobrychis arenaria (Kit.) Ser</i>	R*	UW
108	stulisz miotłowy	<i>Sisymbrium polymorphum (Murr.) Roth</i>	R*	UW
109	szalwia okrągowa	<i>Salvia verticillata L.</i>	R*	UW
110	szarłat z wyjątkiem A. retroflexus	<i>Amaranthus spp.</i>	R	UR
111	szczęć leśna	<i>Dipsacus silvester Huds.</i>	R*	UD
112	szczęć sukiennicza	<i>Dipsacus fullonum L.</i>	R*	UD
113	ślaz maurytański	<i>Malva mauritiana L.</i>	R*	UD
114	ślazówka ogrodowa	<i>Lavatera trimestris L.</i>	R*	UR
115	ślazówka turyngska	<i>Lavatera thuringiaca L.</i>	R*	UW
116	topinambur	<i>Helianthus tuberosus L.</i>	R	UR
117	trędownik bulwiasty	<i>Scrophularia nodosa L.</i>	R*	UW
118	trojeść krwista	<i>Asclepias incarnata L.</i>	R*	UD
119	wyka kosmata	<i>Vicia villosa L.</i>	R*	UD
120	wyka siewna	<i>Vicia sativa L.</i>	R	UR
121	żyto jare	<i>Secale cereale L.</i>	R	UR
122	żyto ozime	<i>Secale cereale L.</i>	R	UR
	Wariant 2.5. Uprawy warzywne (z certyfikatem zgodności) i wariant 2.6. Uprawy warzywne (w okresie przestawiania)			
1	arbuz (kawon)	<i>Citrullus vulgaris (Thunb.) Matsum et Nakai</i>	W	UR
2	bób	<i>Vicia faba L.</i>	W	UR
3	brokuł włoski	<i>Brassica oleracea var. botrytis italica</i>	W	UR
4	brukiew jadalna	<i>Brassica napus var. napobrassica</i>	W	UR
5	burak ćwikłowy	<i>Beta vulgaris ssp. vulgaris, convar. crassa var. conditiva</i>	W	UR
6	burak liściowy	<i>Beta vulgaris ssp. vulgaris convar. Vulgaris var. cicla L.</i>	W	UR
7	cebula kartoflanka	<i>Allium cepa var. aggregatum</i>	W	UR
8	cebula perłowa	<i>Allium ampeloprasum</i>	W	UR
9	cebula wielopiętrowa	<i>Allium cepa var. proliferum</i>	W	UW

10	cebula zwyczajna	<i>Allium cepa</i>	W	UR
11	chrzan pospolity	<i>Cochlearia armoracia L.</i>	W	UR
12	cukinia	<i>Cucurbita pepo</i> var. <i>giromontina</i>	W	UR
13	cykoria siewna	<i>Cichorium intybus</i> var. <i>sativum</i> Lam. et DC.	W	UR
14	cykoria warzywna	<i>Cichorium intybus</i> var. <i>Foliosum</i> Hegi	W	UR
15	czosnek	<i>Allium sativum L.</i>	W	UR
16	dynia olbrzymia	<i>Cucurbita maxima Duch.</i>	W	UR
17	dynia zwyczajna	<i>Cucurbita pepo L.</i>	W	UR
18	endywia	<i>Cichorium endivia L.</i>	W	UR
19	fasola wielokwiatowa	<i>Phaseolus coccineus L.</i>	W	UR
20	fasola zwykła	<i>Phaseolus vulgaris L.</i>	W	UR
21	fenkuł	<i>Foeniculum vulgare</i> ssp. <i>capillaceum</i> var. <i>azoricum</i>	W	UR
22	groch cukrowy	<i>Pisum sativum</i> var. <i>saccharatum</i>	W	UR
23	groch łuskowy	<i>Pisum sativum</i> var. <i>pachylobum</i>	W	UR
24	jarmuż	<i>Brassica oleracea</i> var. <i>acephala</i> subvar. <i>sabellica</i>	W	UR
25	kabaczek	<i>Cucurbita pepo</i>	W	UR
26	kalafior	<i>Brassica oleracea</i> var. <i>botrytis</i>	W	UR
27	kalarepa	<i>Brassica oleracea</i> var. <i>gongylodes</i>	W	UR
28	kapusta brukselska	<i>Brassica oleracea</i> var. <i>gemmifera</i>	W	UR
29	kapusta chińska	<i>Brassica rapa</i> var. <i>chinensis</i>	W	UR
30	kapusta głowiasta biała	<i>Brassica oleracea</i> var. <i>capitata</i> f. <i>alba</i>	W	UR
31	kapusta głowiasta czerwona	<i>Brassica oleracea</i> var. <i>capitata</i> f. <i>rubra</i>	W	UR
32	kapusta pekińska	<i>Brassica rapa</i> var. <i>pekinensis</i>	W	UR
33	kapusta włoska	<i>Brassica oleracea</i> var. <i>italica</i>	W	UR
34	karczoch	<i>Cynara scolymus L.</i>	W	UR
35	kard	<i>Cynara cardunculus L.</i>	W	UR
36	kminek zwyczajny	<i>Carum carvi L.</i>	W	UD
37	koper ogrodowy	<i>Anethum graveolens L.</i>	W	UR
38	koper włoski	<i>Foeniculum vulgare Mill.</i>	W	UR
39	kukurydza cukrowa	<i>Zea mays</i> var. <i>saccharata</i>	W	UR
40	marchew jadalna	<i>Daucus carota L.</i>	W	UR
41	melon	<i>Cucumis melo L.</i>	W	UR
42	oberżyna (bakłażan)	<i>Solanum melongera L.</i>	W	UR
43	ogórek	<i>Cucumis sativus L.</i>	W	UR
44	papryka	<i>Capsicum annuum L.</i>	W	UR
45	pasternak	<i>Pastinaca sativa L.</i>	W	UR
46	patison	<i>Cucurbita pepo</i> var. <i>patissonina</i>	W	UR
47	pieczarka	<i>Agaricus</i>	W	P
48	pietruszka korzeniowa	<i>Petroselinum sativum</i> ssp. <i>tuberosum</i>	W	UR

49	pietruszka naciowa	<i>Petroselinum sativum</i> ssp. <i>crispum</i>	W	UR
50	pomidor	<i>Lycopersicon esculentum</i> Mill.	W	UR
51	pomidor skórzasty	<i>Physalis ixocarpa</i>	W	UR
52	por	<i>Allium porrum</i> L.	W	UR
53	rabarbar	<i>Rheum rhaponticum</i>	W	UW
54	rodzynek brazylijski	<i>Physalis peruviana</i>	W	UR
55	rokambuł	<i>Allium ophioscorodon</i> Don	W	UR
56	roszponka	<i>Valerianella olitoria</i> (L.) Latter. Em. Betcke	W	UR
57	rzepa jadalna	<i>Brassica rapa</i> subsp. <i>rapa</i>	W	UR
59	rzeżucha ogrodowa	<i>Lepidium sativum</i> L.	W	UR
60	rzodkiew	<i>Raphanus sativus</i> var. <i>niger</i> Kerner	W	UR
61	rzodkiewka	<i>Raphanus sativus</i> var. <i>sativus</i>	W	UR
62	salsefia	<i>Tragopogon porrifolius</i> L.	W	UR
63	sałata głowiasta	<i>Lactuca sativa</i> var. <i>capitata</i>	W	UR
64	sałata listkowa	<i>Lactuca sativa</i> var. <i>foliosa</i>	W	UR
65	sałata lodygowa	<i>Lactuca sativa</i> var. <i>angustana</i>	W	UR
66	sałata rzymska	<i>Lactuca sativa</i> var. <i>romana</i>	W	UR
67	seler korzeniowy	<i>Apium graveolens</i> var. <i>rapaceum</i>	W	UR
68	seler naciowy	<i>Apium graveolens</i> var. <i>dulce</i>	W	UR
69	siedmiolatka	<i>Allium fistulosum</i> L.	W	UW
70	skorzonera	<i>Scorzonera hispanica</i> L.	W	UR
71	soczewica jadalna	<i>Lens culinaris</i> Medik.	W	UR
72	szalotka	<i>Allium ascalonicum</i>	W	UR
73	szczaw	<i>Rumex acetosa</i> L.	W	UW
74	szczypiorek	<i>Allium schoenoprasum</i> L.	W	UW
75	szparag	<i>Asparagus officinalis</i> L.	W	UW
76	szpinak nowozelandzki	<i>Tetragonia expansa</i> Murr.	W	UR
77	szpinak zwyczajny	<i>Spinacia oleracea</i> L.	W	UR
78	ziemniak	<i>Solanum tuberosum</i> L.	W	UR
	Wariant 2.7. Uprawy zielarskie (z certyfikatem zgodności) i wariant 2.8. Uprawy zielarskie (w okresie przestawiania)			
1	arcydzięgiel litwor	<i>Archangelica officinalis</i> L.	Z	UR
2	babka lancetowata	<i>Plantago lanceolata</i> L.	Z	UW
3	bazylija pospolita	<i>Ocimum basilicum</i> L.	Z	UR
4	bylica estragon	<i>Artemisia dracuncululus</i> L.	Z	UW
	bylica piołun	<i>Artemisia absinthium</i> L.	Z	UW
5	czarnuszka siewna	<i>Nigella sativa</i> L.	Z	UR
6	cząber ogrodowy	<i>Satureja hortensis</i> L.	Z	UR
7	czosnek niedźwiedzi	<i>Allium ursinum</i> L.	Z	UR
8	dziurawiec zwyczajny	<i>Hypericum perforatum</i> L.	Z	UW

9	fiolek trójbarwny	<i>Viola tricolor L.</i>	Z	UR
10	hyzop lekarski	<i>Hyssopus officinalis L.</i>	Z	UW
11	jeżówka purpurowa	<i>Echinacea purpurea</i>	Z	UW
12	kocanki piaskowe	<i>Helichrysum arenarium Moench.</i>	Z	UW
13	kolendra siewna	<i>Coriandrum sativum L.</i>	Z	UR
14	kozieradka pospolita	<i>Trigonella foenum graecum L.</i>	Z	UR
15	kozłek lekarski	<i>Valeriana officinalis L.</i>	Z	UR
16	krokosz barwierski	<i>Carthamus tinctorius L.</i>	Z	UR
17	krwawnik pospolity	<i>Achillea millefolium L.</i>	Z	UW
18	lawenda wąskolistna	<i>Lavandula angustifolia Mill.</i>	Z	UW
19	lebiodka pospolita	<i>Origanum vulgare L.</i>	Z	UW
20	linianka (Inica) pospolita	<i>Linaria vulgaris (L.) Mill.</i>	Z	UR
21	lubczyk ogrodowy	<i>Levisticum officinalis L.</i>	Z	UW
22	lulek czarny	<i>Hyoscyamus niger L.</i>	Z	UR
23	łopian większy	<i>Arctium lappa L.</i>	Z	UR
24	majeranek ogrodowy	<i>Origanum maiorana L.</i>	Z	UR
25	malwa czarna	<i>Althea rosea (L.) Cav.</i>	Z	UD
26	melisa lekarska	<i>Melissa officinalis L.</i>	Z	UW
27	mięta kędzierzawa	<i>Mentha crispa L.</i>	Z	UW
28	mięta pieprzowa	<i>Mentha piperita L.</i>	Z	UW
29	mniszek lekarski	<i>Taraxacum officinalis L.</i>	Z	UW
30	mydlnica lekarska	<i>Saponaria officinalis L.</i>	Z	UW
31	nagietek lekarski	<i>Calendula officinalis L.</i>	Z	UR
32	nawłóć późna	<i>Solidago gigantea L.</i>	Z	UW
33	ogórecznik lekarski	<i>Borago officinalis L.</i>	Z	UR
34	orlik pospolity	<i>Aquilegia vulgaris L.</i>	Z	UW
35	ostropest plamisty	<i>Silybum marianum L.</i>	Z	UR
36	pokrzywa zwyczajna	<i>Urtica dioica L.</i>	Z	UW
37	prawoślaz lekarski	<i>Althea officinalis L.</i>	Z	UW
38	różeniec górski	<i>Rhodiola rosea L.</i>	Z	UW
39	rumian rzymski (szlachetny)	<i>Anthemis nobilis L.</i>	Z	UW
40	rumianek pospolity	<i>Chamomilla recutita (L) Rauch.</i>	Z	UR
41	ruta zwyczajna	<i>Ruta graveolens L.</i>	Z	UR
42	rutwica lekarska	<i>Galega officinalis L.</i>	Z	UW
43	rzewień dłoniasty	<i>Rheum palmatum L.</i>	Z	UW
44	serdecznik pospolity	<i>Leonurus cardiaca L.</i>	Z	UW
45	szałwia lekarska	<i>Salvia officinalis L.</i>	Z	UW
46	szanta zwyczajna	<i>Marrubium vulgare L.</i>	Z	UW
47	ślaz dziki	<i>Malva sylvestris L.</i>	Z	UW
48	turówka leśna	<i>Hierochloë australis (Shrad)Roem et Shult.</i>	Z	UW
49	turówka wonna	<i>Hierochloë odorata (L.)Wahlbg.</i>	Z	UW
50	tymianek pospolity	<i>Thymus</i>	Z	UW

51	tymianek właściwy	<i>Thymus vulgaris</i> L.	Z	UW
52	wiesiołek dwuletni	<i>Oenothera biennis</i> L.	Z	UD
53	złocień dalmatyński	<i>Chrysanthemum cinerariaefolium</i> Vis.	Z	UW
54	żeń-szeń prawdziwy	<i>Panax ginseng</i> C.A.Mey	Z	UW
	Wariant 2.9. Uprawy sadownicze i jagodowe (z certyfikatem zgodności) i wariant 2.10. Uprawy sadownicze i jagodowe (w okresie przestawiania) ***			
1	agrest (porzeczka agrest)	<i>Ribes uva-crispa</i> var. <i>reclinatum</i> (L.) Berl.	S	UW
2	borówka wysoka i średnia	<i>Vaccinium corymbosum</i> L.	S	UW
3	brzoskwinia	<i>Prunus persica</i> (L.) Batsch	S	UW
4	czereśnia	<i>Prunus avium</i> (L.) L.	S	UW
5	grusza domowa	<i>Pyrus communis</i> L.	S	UW
6	jabłoń domowa	<i>Malus domestica</i> Borkh.	S	UW
7	jeżyna	<i>Rubus fruticosus</i> L.	S	UW
8	malina	<i>Rubus idaeus</i> L.	S	UW
9	morela	<i>Prunus armeniaca</i> L.	S	UW
10	porzeczka	<i>Ribes</i> spp.	S	UW
11	poziomka	<i>Fragaria vesca</i> L.	S	UW
12	śliwa domowa	<i>Prunus domestica</i> L.	S	UW
13	truskawka	<i>Fragaria x ananassa</i> Duchesne	S	UW
14	winorośl	<i>Vitis vinifera</i> L.	S	UW
15	wiśnia pospolita	<i>Prunus cerasus</i> L.	S	UW
	Wariant 2.11. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (z certyfikatem zgodności) i wariant 2.12. Pozostałe uprawy sadownicze i jagodowe (w okresie przestawiania) ***			
1	aronia czarnoowocowa	<i>Aronia melanocarpa</i> (Michx.) Elliott	Sp	UW
2	róża dzika	<i>Rosa canina</i> L.	Sp	UW
3	śliwa japońska	<i>Prunus salicina</i> Lindl.	Sp	UW
4	świdośliwa	<i>Amelanchier alnifolia</i> (Nutt.) Nutt.	Sp	UW

* Roślina miododajna sklasyfikowana jako uprawa rolnicza.

** Łąka przemieniana i pastwisko przemienne – uprawa traw lub innych upraw zielnych na gruntach ornych objętych płodozmianem w okresie krótszym niż pięć lat.

*** Nazwy botaniczne roślin odnoszą się do odmian uprawnych.

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 29 ust. 1 pkt 1 i ust. 1a ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427, z późn. zm.).

Potrzeba zmiany rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (Dz. U. Nr 33, poz. 262, z późn. zm.) wynika zasadniczo z konieczności:

- 1) wdrożenia zaleceń pokontrolnych audytu Komisji Europejskiej w zakresie programu rolnośrodowiskowego (Postępowanie nr RD2/2009/08/PL);
- 2) wdrożenia zmian PROW 2007-2013 zatwierdzonych przez Komisję Europejską w dniu 22 czerwca 2009 r.;
- 3) dostosowania regulacji określonych w obowiązującym rozporządzeniu dotyczących stosowania zasady wzajemnej zgodności do regulacji obowiązujących na gruncie przepisów o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.

Zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi będącymi wynikiem audytu Komisji Europejskiej w zakresie programu rolnośrodowiskowego (Postępowanie nr RD2/2009/08/PL), audytorzy Komisji Europejskiej zasugerowali wprowadzenie obowiązku dołączania do wniosku o płatność rolnośrodowiskową, najpóźniej w trzecim roku realizacji wariantu 6.4, szkicu nasadzenia drzew poszczególnych odmian. Powyższa propozycja ma na celu odwzorowanie stanu faktycznego sadu tradycyjnego i umożliwienie weryfikacji spełniania warunków przyznania płatności rolnośrodowiskowej za realizację wariantu czwartego pakietu 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie, określonych w § 6 pkt 4 lit. b obowiązującego rozporządzenia, już w trakcie kontroli administracyjnej wniosku o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej. Zgodnie bowiem z § 6 pkt 4 lit. b obowiązującego rozporządzenia płatność rolnośrodowiskowa w przypadku realizacji tego wariantu jest przyznawana, jeżeli rolnik posiada sad, w którym znajduje się co najmniej 12 drzew, mających nie mniej niż 15 lat, co najmniej z 4 gatunków lub odmian, przy czym korony tych drzew znajdują się na wysokości co najmniej 120 cm, a obwód ich pni na wysokości 1 m jest nie mniejszy niż 47 cm. Wobec tego, że

zgodnie z art. 74 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz. Urz. UE L 277 z 21.10.2005, str. 1, z późn. zm.), w celu zapewnienia skutecznej ochrony interesów finansowych Wspólnoty Państwa Członkowskie przyjmują wszystkie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne zgodnie z art. 9 ust. 1 rozporządzenia nr 1290/2005. Przyjęte przez państwa członkowskie przepisy powinny natomiast, zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji (WE) nr 1974/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz. Urz. UE L 368 z 23.12.2006, str. 15, z późn. zm.) oraz przepisami rozporządzenia Komisji (WE) nr 1975/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w zakresie wprowadzenia procedur kontroli, jak również wzajemnej zgodności w odniesieniu do działań wsparcia rozwoju obszarów wiejskich (Dz. Urz. UE L 368 z 23.12.2006, str. 74, z późn. zm.), zapewniać weryfikowalność i kontrolę wszystkich środków rozwoju obszarów wiejskich, jakie państwa członkowskie mają zamiar wdrażać, oraz w ramach tych środków weryfikowalność wszystkich kryteriów kwalifikowalności. w szczególności, zgodnie z art. 11 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1975/2006 kontrole administracyjne obejmują wszystkie elementy, których kontrola za pomocą działań administracyjnych jest możliwa i stosowna. Wobec tego, że sprawdzenie spełnienia tych wymogów/warunków jest możliwe na etapie kontroli administracyjnej poprzez weryfikację dostarczonego przez rolnika szkicu nasadzenia drzew poszczególnych odmian, proponuje się dodać w § 19 obowiązującego rozporządzenia ust. 3a obligujący rolnika do dołączenia do wniosku o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej takiego dokumentu.

Wobec dokonania zmian w PROW 2007-2013, które zostały zatwierdzone przez Komisję Europejską proponuje się wprowadzić w § 6 obowiązującego rozporządzeniu pkt 3 zgodnie, z którym na jednej powierzchni nie będzie można realizować wariantów 2.3 i 2.4 oraz wariantów pakietu 4. Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych poza obszarami Natura 2000 lub pakietu 5. Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000. Z uwagi na wymagany późny termin koszenia trwałych użytków zielonych w ramach realizacji pakietu 4 lub 5, przydatność plonu uzyskanego w

wyniku tego koszenia do wykorzystania na cele wymagane w przypadku realizacji wymienionych wyżej wariantów pakietu 2. Rolnictwo ekologiczne, określonych w załączniku nr 3 do obowiązującego rozporządzenia w części II ust. 1 pkt 1, jest znikoma. Wobec tego taki plon nie powinien być wykorzystywany w tych celach, a jednoczesna realizacja na jednej powierzchni wariantu 2.3 lub 2.4 z pakietem 4 lub 5 nie pozwala osiągnąć zakładanego efektu środowiskowego.

Kolejna z propozycji zmian obowiązującego rozporządzenia polegająca na dostosowaniu jego regulacji do postanowień zmienionego PROW 2007-2013 również dotyczy wariantów 2.4 i 2.4. Proponuje się bowiem, aby rolnik realizując te warianty utrzymywał obsadę zwierząt (bydła, koni, owiec i kóz) na poziomie minimum 0,3 DJP na hektar trwałych użytków zielonych w ramach wariantów. Taka regulacja jest spójna z regulacjami wspólnotowymi w zakresie rolnictwa ekologicznego (art. 4 i 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 oraz art. 15 rozporządzenia Komisji (WE) nr 889/2008 z dnia 5 września 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych w odniesieniu do produkcji ekologicznej, znakowania i kontroli). Wobec tego proponuje się wprowadzić w załączniku nr 3 do rozporządzenia w części II w ust. 2 zmianę pkt 2, w której został określony wymóg utrzymywania minimalnej obsady zwierząt. Wobec propozycji wprowadzenia takiego wymogu konieczne jest również określenie odpowiadającej temu wymogowi wysokości zmniejszenia płatności rolnośrodowiskowej w przypadku jego nieprzestrzegania przez rolnika realizującego te warianty. Mając na uwadze istotność wprowadzonego wymogu oraz uwzględniając dyspozycję art. 18 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1975/2006 proponuje się, aby wysokość zmniejszenia płatności rolnośrodowiskowej w przypadku nieprzestrzegania tego wymogu wynosiła 100%.

Powyższe zmiany, zatwierdzone przez Komisję Europejską dotyczyć będą jedynie beneficjentów, którzy rozpoczną program rolnośrodowiskowy po wejściu w życie projektowanego rozporządzenia (§ 2).

Regulacje obowiązującego rozporządzenia wymagają modyfikacji również w zakresie dotyczącym stosowania zasady wzajemnej zgodności. W myśl art. 39 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 płatności rolnośrodowiskowe obejmują jedynie te zobowiązania, które wykraczają poza odpowiednie normy obowiązkowe

ustanowione zgodnie z art. 4 i 5 oraz załącznikami III i IV rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003, jak również minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin oraz inne odpowiednie wymogi obowiązkowe ustanowione ustawodawstwem krajowym i określone w programie. Zmiana powyższych norm obowiązkowych, minimalnych wymogów dotyczących stosowania nawozów i środków ochrony roślin oraz innych odpowiednich wymogów obowiązkowych może zatem rzutować na zakres zobowiązania rolnośrodowiskowego, a w konsekwencji również na wysokość płatności rolnośrodowiskowej, która stanowi rekompensatę dodatkowych kosztów i utraconych dochodów wynikających z podjętego zobowiązania. Płatność taka nie może rekompensować kosztów związanych z przestrzeganiem norm obowiązkowych, minimalnych wymogów dotyczących stosowania nawozów i środków ochrony roślin oraz innych odpowiednich wymogów obowiązkowych. Wobec zmian dokonanych w zakresie minimalnych norm określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 marca 2007 r. w sprawie minimalnych norm (Dz. U. Nr 46, poz. 306, z późn. zm.) określających, że powierzchnię stanowiącą co najmniej 40 % gruntów ornych, położonych na obszarach zagrożonych erozją wodną, wchodzących w skład gospodarstwa rolnego, pozostawia się pod okrywą roślinną co najmniej od dnia 1 grudnia do dnia 15 lutego, konieczne jest wprowadzenie regulacji, która ograniczy możliwość otrzymania płatności rolnośrodowiskowej za realizację pakietu 8 w odniesieniu do 60% gruntów rolnych znajdujących się na takich obszarach. Przyznawanie płatności rolnośrodowiskowej za realizację tego pakietu na obszarach zagrożonych erozją wodną do powierzchni większej niż 60% stanowiłoby bowiem rekompensatę kosztów, jakie są ponoszone przez rolnika z tytułu przestrzegania minimalnych norm, a więc byłoby niezgodne z art. 39 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005.

Projektowane zmiany wyrażonej w procentach wielkości zmniejszenia płatności rolnośrodowiskowej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom i niezgodnościom celowym mają na celu dostosowanie poziomu zmniejszeń stosowanych w przypadku stwierdzenia niezgodności i niezgodności celowych do poziomu zmniejszeń obowiązującego w odniesieniu do niezgodności i niezgodności celowych określonego w przepisach o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego. Dostosowanie tego poziomu jest konieczne ze względu na to, że w zależności od liczby punktów przypisanej niezgodności ustalana jest wysokość zmniejszenia nie tylko płatności

rolnośrodowiskowej, ale też płatności udzielanych na podstawie przepisów o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.

Pozostałe proponowane zmiany obowiązującego rozporządzenia wynikają z doświadczeń zebranych w toku dotychczasowego wdrażania działania „Program rolnośrodowiskowy” w ramach PROW 2007-2013. Mają one na celu wprowadzenie rozwiązań eliminujących wątpliwości wynikłe w toku stosowania obowiązujących przepisów, zwłaszcza przez doprecyzowanie tych przepisów. Podstawową zmianą w tym zakresie jest propozycja uchylenia § 36 obowiązującego rozporządzenia. Stanowi on regulację przejściową określającą, które przepisy – dotychczasowe czy nowe – mają zastosowanie do zobowiązań rolnośrodowiskowych, podjętych na podstawie dotychczasowych przepisów, a więc przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 34, poz. 200), które zostało uchylone obowiązującym rozporządzeniem, i do przyznawania kolejnych płatności rolnośrodowiskowych za realizację tych zobowiązań. Zgodnie z tym przepisem, do zobowiązań rolnośrodowiskowych podjętych na podstawie dotychczasowych przepisów oraz do przyznawania kolejnych płatności rolnośrodowiskowych za realizację tych zobowiązań stosuje się przepisy dotychczasowe. Jednym z głównych powodów wprowadzenia takiej regulacji przejściowej było zachowanie możliwości dalszej realizacji zobowiązań rolnośrodowiskowych w zakresie pakietu 9. Strefy buforowe. Zgodnie bowiem z obowiązującym rozporządzeniem przepisy dotyczące tego pakietu zostały w całości uchylone z uwagi na zaprzestanie od 2009 r. wspierania w ramach działania „Program rolnośrodowiskowy” realizacji tego pakietu. Ponadto regulacja ta miała na celu niedokonywanie zmian – w zakresie w jakim nie było to konieczne z uwagi na rozwiązania uzgodnione z Komisją Europejską – wymogów realizacji poszczególnych pakietów lub wariantów objętych zobowiązaniami rolnośrodowiskowymi podjętymi przed wejściem w życie obowiązujących przepisów oraz warunków przyznawania płatności rolnośrodowiskowej za realizację tych zobowiązań. W szczególności pomimo tego, że obowiązujące przepisy ograniczyły wykaz gatunków roślin objętych płatnością rolnośrodowiskową w przypadku wariantu dziewiątego, dziesiątego, jedenastego i dwunastego pakietu 2. Rolnictwo ekologiczne, na podstawie § 36 obowiązującego rozporządzenia w odniesieniu do

zobowiązań rolnośrodowiskowych podjętych przed wejściem w życie obowiązującego rozporządzenia realizowanych w tym zakresie, nadal można otrzymywać płatność rolnośrodowiskową za realizację takiego zobowiązania. Niezbędne modyfikacje tych reguł zostały określone natomiast w przepisach § 37-41 obowiązującego rozporządzenia.

Jednakże obowiązującym rozporządzeniem wprowadzone zostały regulacje stanowiące wykonanie upoważnienia zawartego w art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w zakresie spraw określonych w ust. 1a tego artykułu. Zgodnie z art. 29 ust. 1a tej ustawy wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, dotyczące działań objętych programem, w których warunkiem przyznania pomocy jest spełnianie w ramach wzajemnej zgodności w rozumieniu art. 19 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1975/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w zakresie wprowadzenia procedur kontroli, jak również wzajemnej zgodności w odniesieniu do środków wsparcia rozwoju obszarów wiejskich (Dz. Urz. UE L 368 z 23.12.2006, str. 74 oraz Dz. Urz. UE L 311 z 29.11.2007, str. 3) wymogów, norm lub minimalnych wymogów dotyczących stosowania nawozów i środków ochrony roślin, minister właściwy do spraw rozwoju wsi określił:

- 1) sposób dokonywania oceny wagi stwierdzonej niezgodności, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, w przypadku niezgodności w zakresie minimalnych wymogów dotyczących stosowania nawozów i środków ochrony roślin, mając na względzie prawidłowe przeprowadzenie oceny;
- 2) wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia pomocy w zależności od dokonanej oceny wagi stwierdzonej niezgodności, a także przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność, biorąc pod uwagę przeprowadzenie oceny zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, art. 41, art. 66 ust. 1, 2, 2b-5 oraz art. 67 rozporządzenia nr 796/2004, jak również wielkość gospodarstwa rolnego oraz położenie geograficzne tego gospodarstwa;
- 3) szczegółowe warunki i tryb podejmowania działań, o których mowa w art. 6 ust. 3 i art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, w przypadku niestosowania zmniejszeń lub wykluczeń określonych w tych przepisach, mając na

względnie, aby działania te były współmierne do rodzaju stwierdzonych niezgodności i nie były nadmiernie uciążliwe dla beneficjenta.

Wprowadzone regulacje zostały określone w § 30-34 obowiązującego rozporządzenia i służą wykonaniu przepisów rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 1975/2006, w których został określony obowiązek przestrzegania przez beneficjentów działania „Program rolnośrodowiskowy” w całym gospodarstwie podstawowych wymogów w zakresie zarządzania oraz zasad dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska - zamieszczonych w art. 5 i 6 oraz w załączniku II i III rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009. Wobec tego na gruncie § 36 obowiązującego rozporządzenia, pojawiają się wątpliwości, czy do zobowiązań rolnośrodowiskowych podjętych na podstawie dotychczasowych przepisów powinny mieć zastosowanie również regulacje § 30-34 obowiązującego rozporządzenia. W tym zakresie bowiem nie określono przepisów, które modyfikowałyby regułę wyrażoną w § 36 obowiązującego rozporządzenia. Podobnie takich modyfikacji nie przewidziano w odniesieniu do terminu wydawania przez kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) decyzji w sprawie przyznania płatności rolnośrodowiskowych oraz terminu wypłaty tych płatności. Zróżnicowanie tych terminów w zależności od tego czy dotyczą płatności rolnośrodowiskowych za realizację zobowiązań rolnośrodowiskowych podjętych na podstawie dotychczasowych przepisów, czy na podstawie obowiązujących przepisów, nie wydaje się zasadne ze względu na konieczność stosowania przez ARiMR dwóch różnych procedur.

Wobec tych okoliczności proponuje się uchylić § 36 obowiązującego rozporządzenia. Tym samym do zobowiązań rolnośrodowiskowych podjętych przed dniem wejścia w życie obowiązującego rozporządzenia będą miały zastosowanie jego przepisy, a nie przepisy dotychczasowe, a więc przepisy rozporządzenia uchylonego tym rozporządzeniem. Jednocześnie proponuje się wprowadzić w obowiązującym rozporządzeniu § 36a i 36b, które umożliwią dalsze realizowanie zobowiązania rolnośrodowiskowego podjętego na podstawie dotychczasowych przepisów w zakresie pakietu 9 Strefy buforowe, a także realizowanie zobowiązania rolnośrodowiskowego pomimo tego, że obowiązujące przepisy ograniczyły wykaz gatunków roślin objętych płatnością rolnośrodowiskową w przypadku wariantu dziewiątego, dziesiątego, jedenastego i dwunastego pakietu 2. Rolnictwo ekologiczne. Mając na uwadze, że możliwość realizacji takich zobowiązań została

dopuszczona wyjątkowo, proponuje się aby taka możliwość była wyłączona w przypadku dokonania zmiany takiego zobowiązania w istotnym zakresie

Wśród proponowanych zmian istotne znaczenie dla beneficjentów, którzy rozpoczęli realizację zobowiązania rolnośrodowiskowego w 2008 ma również propozycja zniesienia ograniczenia w dokonywaniu zmian zobowiązania rolnośrodowiskowego, polegającego na możliwości zmniejszania i zwiększania powierzchni użytków rolnych, na których jest realizowane zobowiązanie rolnośrodowiskowe, jedynie w odniesieniu do gruntów rolnych będących w posiadaniu rolnika w dniu rozpoczęcia realizacji tego zobowiązania. Takie ograniczenie, zgodnie z obowiązującym § 5 ust. 1 pkt 3 i 5, dotyczy zmian tego zobowiązania ze względu na:

- 1) zmianę miejsca uprawy roślin w ramach wariantów 6.1, 6.2 i 6.3 oraz pakietu 2,
- 2) przemienne stosowanie wsiewek poplonowych i międzyplonów w ramach pakietu 8,
- 3) zmianę wariantów pakietu 2 i 8.

To ograniczenie nie miało zastosowania w 2009 r. do rolników, którzy rozpoczęli realizację zobowiązania rolnośrodowiskowego w 2008 r., gdyż na podstawie § 38 ust. 3 obowiązującego rozporządzenia, mogli oni w 2009 r. dokonać zmian zobowiązania rolnośrodowiskowego zgodnie z przepisami uchylonymi obowiązującym rozporządzeniem, które pozwalały poszerzyć realizowane zobowiązanie w zakresie każdego pakietu. Zmieniany przepis § 5 ust. 1 pkt 3 i 5 w sposób zasadniczy ogranicza zatem możliwość swobodnego gospodarowania na gruntach rolnych, które zostały włączone w 2009 r. na podstawie § 38 ust. 3 obowiązującego rozporządzenia do realizowanego zobowiązania rolnośrodowiskowego.

Rolników, którzy podjęli zobowiązanie rolnośrodowiskowe w 2008 r. dotyczą także propozycje zmiany przepisów umożliwiające im przejście z pakietu 3 na pakiet 4 i 5 także w roku 2010 (obok takiej możliwości istniejącej już w 2009 r.), w tym także jeżeli pakiet 3 był realizowany dopiero od 2009 r. (proponowana zmiana § 39). Analogiczną możliwość przechodzenia z pakietu 3 na pakiet 4 lub 5 proponuje się także wprowadzić dla beneficjentów, którzy rozpoczęli program w 2009 r. Rolnicy ci, mieliby możliwość powyższej zmiany pakietów w roku 2010 i 2011 (proponowana zmiana § 42). Rolnicy, którzy rozpoczną program rolnośrodowiskowy w 2010 r., w zakresie pakietu 3 będą natomiast mogli zamienić ten pakiet na pakiet 4 i 5 w 2011 r.

(proponowana dodanie § 42a). Jak wynika z powyższego, możliwość zmiany pakietu 3 na pakiet 4 i 5 będzie istniała do roku 2011. Od roku 2012 nie będzie możliwości przechodzenia z pakietu 3 na pakiet 4 i 5. Możliwości przechodzenia w obrębie tych pakietów wynika ze specyfiki realizacji pakietów 4 i 5, która wiąże się z koniecznością sporządzenia dokumentacji przyrodniczej przez eksperta przyrodniczego w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej. Możliwość zmiany pakietu 3 na 4 lub 5 po maksymalnie dwóch latach realizacji pakietu 3, jednakże nie później niż w 2011 r., wynika z ciągle rosnącego zainteresowania pakietami przyrodniczymi (pakiet 4 i 5), przy jednocześnie ograniczonej liczbie ekspertów przyrodniczych, którzy uprawnieni są do opracowania dokumentacji przyrodniczej. Zakłada się, że do roku 2012 rynek ekspertów przyrodniczych będzie już ostatecznie i efektywnie ukształtowany i nie będzie konieczności, ze względu na ograniczone zasoby tego rynku, utrzymywania możliwości zmiany tych pakietów.

Z pakietami przyrodniczymi i przysługującą rolnikom refundacją kosztów transakcyjnych za sporządzenie dokumentacji przyrodniczej niezbędnej do realizacji tych pakietów wiąże się także zmiana proponowana w § 28 obowiązującego rozporządzenia polegająca na dodaniu ust. 2a. Zgodnie z proponowaną zmianą rolnik byłby obowiązany do zwrotu części wypłaconych kosztów transakcyjnych, jeżeli w wyniku kontroli okaże się, że rzeczywista powierzchnia, na której realizowany jest pakiet 4 lub 5, a więc rzeczywista powierzchnia zajęta pod dany typ siedliska przyrodniczego, jest mniejsza niż zadeklarowana we wniosku o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej. Proponowana zmiana ma na celu niedopuszczenie do nienależnego przyznawania środków finansowych.

Proponuje się także dodanie w obowiązującym rozporządzeniu § 5a wprowadzającego obowiązek zmiany realizowanego pakietu 4 na pakiet 5, jeżeli w trakcie trwania zobowiązania rolnośrodowiskowego obszar, na którym jest ono realizowane w zakresie pakietu 4, został objęty siecią Natura 2000. Zmiana ta ma na celu umożliwienie wydatkowania środków na obszary Natura 2000 z budżetu przeznaczanego na ten cel oraz umożliwienie monitorowania tych obszarów pod kątem rzeczowym i finansowym.

Ze zmianą statusu obszaru objętego zobowiązaniem rolnośrodowiskowym z niechronionego na chroniony wiąże się także zmiana proponowana w § 19 ust. 2 pkt 4 obowiązującego rozporządzenia. Wprowadza ona konieczność dołączenia do wniosku o przyznanie kolejnej płatności rolnośrodowiskowej (w przypadku realizacji

pakietu 3, 4 lub 5) zaświadczenia właściwego organu w zakresie ochrony przyrody o zgodności planu działalności rolnośrodowiskowej z planem ochrony lub celami ochrony danego obszaru, jeżeli w trakcie trwania zobowiązania rolnośrodowiskowego dany teren objęta taką formą ochrony jak rezerwat przyrody, park narodowy lub obszar Natura 2000. Zmiana ta ma na celu weryfikację założeń programu rolnośrodowiskowego względem przepisów o ochronie przyrody, obowiązujących na danym obszarze chronionym.

W przypadku realizacji wariantu 6.3 i zmiany, w czasie trwania zobowiązania rolnośrodowiskowego, umowy na rozmnażanie nasion zawartej z jednostką badawczo-rozwojową, koordynującą lub realizującą zadania w zakresie ochrony zasobów genowych, do wniosku o przyznanie kolejnych płatności rolnośrodowiskowych proponuje się określić obowiązek dołączania kopii umowy zmieniającą umowę (zmiana § 19 ust. 2 obowiązującego rozporządzenia polegająca na dodaniu pkt 5). Proponowana zmiana tak jak i zmiana wskazana powyżej mają na celu zapewnienie kierownikowi biura powiatowego ARiMR możliwości przyznawania płatności rolnośrodowiskowej na podstawie aktualnego stanu faktycznego.

Propozycja zmiany § 2 ust. 1 pkt 3 obowiązującego rozporządzenia ma na celu doprecyzowanie przepisu dotyczącego obowiązku realizacji przez rolnika 5-letniego zobowiązania rolnośrodowiskowego zgodnie z planem działalności rolnośrodowiskowej na gruntach, na których rolnik zadeklarował realizację tego zobowiązania we wniosku o przyznanie nie tylko pierwszej, lecz także kolejnych płatności rolnośrodowiskowych. Obecny przepis budził wątpliwości interpretacyjne, iż zobowiązanie rolnośrodowiskowe odnosi się jedynie do powierzchni zadeklarowanej we wniosku o pierwszą płatność rolnośrodowiskową.

Wątpliwości interpretacyjne budzi również brzmienie § 6 pkt 2 obowiązującego rozporządzenia. Proponowana zmiana nie modyfikuje pod względem merytorycznym obowiązującej regulacji, a ma jedynie na celu jej doprecyzowanie w celu określenia, że ani pakietów 3, 4 i 5, ani ich wariantów nie można realizować na jednej powierzchni ze względu na inny cel ochrony i inną specyfikę siedliska przyrodniczego. Te same powierzchnie, które potencjalnie mogłyby przynależeć do kilku różnych wariantów w zależności od założonego celu mają bowiem różne narzędzia (zadania) ich realizacji.

Proponuje się także rozszerzenie zakresu możliwości upraw w Pakiecie 1. Rolnictwo zrównoważone o tytoń i amarantus ze względu na umożliwienie prowadzenia tych upraw w zrównoważonym systemie gospodarowania

beneficjentom, którzy rozpoczęli je w 2008 oraz tym, którzy prowadzą ten system produkcji np. w programie rolnośrodowiskowym 2004-2006 (proponowana zmiana § 9 ust. 1).

Ze względu na możliwość uprawy sadu mieszanego w wariantach sadowniczych Pakietu 2. Rolnictwo ekologiczne (warianty 2.9 - 2.12) proponuje się wprowadzenie przepisu wskazującego, iż w przypadku uprawy takiego sadu, płatność rolnośrodowiskowa jest przyznawana do grupy roślin o niższej stawce płatności. Propozycja powyższej zmiany związana jest z koniecznością doprecyzowania obecnych przepisów, których interpretacja wskazywać może na ryzyko nadużyć oraz związana jest z koniecznością kontroli wydatkowania środków budżetowych (proponowana zmiana § 13 ust 3).

Poprzez zmianę § 2 ust 2 proponuje się, aby dzień 15 maja był ostatecznym terminem sporządzenia planu działalności rolnośrodowiskowej. Zmiana ta wynika z potrzeby ujednoczenia tego terminu z końcowym terminem składania wniosków o płatność rolnośrodowiskową. Zmiana ta ma na celu także uproszczenie pracy doradców rolnośrodowiskowych odpowiedzialnych za pomoc w sporządzaniu tych planów.

Proponuje się także przesunięcie terminu wypłaty płatności rolnośrodowiskowej przez ARiMR do dnia 30 czerwca roku następującego po roku, w którym złożony został wniosek (proponowana zmiana § 21 ust. 4) . Proponowana zmiana wynika z konieczności przeprowadzenia kontroli w ramach wymogów wzajemnej zgodności i dostosowania terminów tych kontroli, a co za tym idzie wydawania decyzji i wypłaty środków finansowych oraz ujednoczenia tych terminów z przepisami o płatnościach bezpośrednich oraz przepisami dotyczącymi innych działań PROW 2007-2013.

Zmiana proponowana w § 29 jest zmianą polegającą na uzupełnieniu przepisu zwalniającego z konieczności zwrotu pobranych płatności rolnośrodowiskowych w przypadku rezygnacji z programu rolnośrodowiskowego o przypadki, w których przekazanie dotyczy nie użytków rolnych ale też stada zwierząt.

Zmiana § 35 obowiązującego rozporządzenia polegająca na dodaniu pkt 3 – 5 dotyczy wprowadzenia nowych kategorii siły wyższej lub wyjątkowych okoliczności, których zaistnienie zwalniałoby rolnika z konieczności zwracania pobranych płatności rolnośrodowiskowych w przypadku jeśli wystąpienie tych okoliczności uniemożliwiłoby mu kontynuację zobowiązania rolnośrodowiskowego. Proponuje się, aby za nadzwyczajne okoliczności uznać określenie obszaru za obszar zagrożony erozją wodną, scalenie i wymianę gruntów, dotknięcie obszaru suszą,

gradem, deszczem nawalnym, ujemnymi skutkami przezimowania, przymrozkami wiosennymi, powodzią, huraganem, piorunem, obsunięciem się ziemi lub lawiny, pożarem, szkodami w uprawach rolnych wyrządzonymi przez dziki, łosie, jelenie, daniela i sarny. Dzięki uznaniu tych okoliczności za wyjątkowe, rolnik, który rozpoczął realizację określonego pakietu rolnośrodowiskowego nie będzie zobligowany do zwrotu pobranych należności jeśli zmuszony będzie przerwać zobowiązanie rolnośrodowiskowe lub opóźni wykonanie zadań rolnośrodowiskowych z wyżej wskazanych, a od niego niezależnych przyczyn.

Ponadto, wśród proponowanych niniejszym rozporządzeniem zmian, proponuje się, aby utrzymać w roku 2010 (obowiązującą w 2009 r.) możliwość przejścia z programu rolnośrodowiskowego w ramach PROW 2004-2006 po 3-ech latach jego realizacji na program rolnośrodowiskowy w ramach PROW 2007-2013. Proponowana zmiana utrzymuje obowiązujące zasady tego przejścia roku 2009, jednakże dodatkowo umożliwi także przejście w całości lub części z realizowanych wariantów rolnictwa ekologicznego dotyczących trwałych użytków zielonych na warianty pakietów 4. lub 5. Proponowane przedłużenie na rok 2010 możliwości przejścia możliwe jest ze względu na wykazaną monitoringiem finansowym dostępność środków finansowych (proponowana zmiana § 43).

Ze względu na konieczność dostosowania wymogów pakietów rolnośrodowiskowych zawartych w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 do prawodawstwa krajowego proponuje się uzupełnić wymogi wariantów 4.9 Słonorośla i 5.9 Słonorośla o zakaz nawożenia (proponowana zmiana załącznika nr 3 części IV pakiet 4. i 5. ust 9 polegająca na dodaniu w pkt 1 lit c, w pkt 2 lit e, w pkt 3 lit g). Związane z tym jest także wprowadzenie sankcji za nieprzestrzeganie tego wymogu na poziomie 40% (proponowana zmiana załącznika nr 7 polegająca na dodaniu wierszy dotyczących wariantu 4.9 Słonorośla i wariantu 5.9 Słonorośla).

Ponadto, proponuje się także dodać lub uzupełnić istniejące załączniki zgodnie z proponowanymi w projektowanym rozporządzeniu zmianami tj.:

- proponowane zmiany w załączniku nr 4 to zmiany porządkujące w tabeli dotyczącej rodzajów upraw w ramach Rolnictwa ekologicznego (proponowana zmiana w tabeli w ust. 1), wskazanie podziału na rośliny jednoroczne, dwuletnie i wieloletnie w wariantach 6.1 i 6.2 (proponowana zmiana w ust. 3), zmiana nazwy wariantu 6.2 (proponowana zmiana w ust 3 pkt 1), dodanie możliwości uprawy Różanki Polskiej w wariantach 6.4 (proponowana zmiana w pkt 2 w tabeli dotyczący jabłoni).

- proponowane zmiany w załączniku nr 5, w wierszach dotyczących wariantu 2.11 i 2.12 polegające na wyodrębnieniu uprawy orzecha włoskiego z wariantów 2.11-2.12 w podziale na uprawy owocujące i nieowocujące i wprowadzenie dla nich nowych stawek płatności. W związku z późnym okresem rozpoczęcia owocowania orzecha włoskiego (6 lat) proponuje się zróżnicować stawki płatności w zależności od tego czy orzech owocuje czy też nie. Proponowana zmiana ma na celu uniknięcie sytuacji problematycznych i nieuzasadnionego wydatkowania środków finansowych. Kalkulacja płatności wskazująca konieczność redukcji poziomu płatności w przypadku uprawy nieowocującej orzecha włoskiego została przygotowana przez ekspertów Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie.

Z powyższą zmianą związana jest zmiana proponowana w § 3 zmienianego rozporządzenia, dająca rolnikowi możliwość rezygnacji z dotychczas realizowanego zobowiązania rolnośrodowiskowego w zakresie uprawy orzecha włoskiego jeśli proponowane niniejszym rozporządzeniem zmiany dotyczące zróżnicowania stawki płatności do uprawy owocującej i nieowocującej są dla niego niekorzystne. Rezygnacja z uprawy orzecha włoskiego i w konsekwencji przerwanie zobowiązania rolnośrodowiskowego w tym zakresie nie jest obarczone koniecznością zwrotu pobranych dotychczas płatności rolnośrodowiskowych.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) niniejszy projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), gdyż nie zawiera przepisów technicznych.

Projektowane rozporządzenie znajduje się w Programie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na okres luty 2010 r.

Ocena skutków regulacji:

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowane rozporządzenie.

Projektowane rozporządzenie dotyczy rolników, powiatowych oddziałów Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, podmiotów prowadzących działalność w zakresie doradzania odnośnie sporządzania dokumentacji niezbędnej do uzyskania

płatności rolnośrodowiskowej, służb ochrony przyrody (regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, dyrektorów parków narodowych), jednostek certyfikujących gospodarstwa ekologiczne, Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, jednostek badawczo – rozwojowych koordynujących lub realizujących zadania w zakresie ochrony zasobów genetycznych, podmiotów prowadzących księgi zwierząt hodowlanych.

2. Dochody i wydatki budżetu i sektora publicznego.

Działanie uruchomione zostało w 2008 roku (nabór wniosków to 15 marca - 15 maja terminie określonym do składania wniosków o przyznanie płatności w rozumieniu przepisów o płatnościach do gruntów rolnych i płatności cukrowej). Zapotrzebowanie na środki finansowe na współfinansowanie tego działania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) z budżetu krajowego zostało przewidziane w ustawie budżetowej na rok 2010. 80 % środków finansowych (1 843 000 000 euro) przewidzianych na udzielanie wsparcia w ramach działania pt. *Program rolnośrodowiskowy* pochodzić będzie z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Środki na finansowanie realizacji programu rolnośrodowiskowego w całym okresie wdrażania w latach 2007-2013 wyniosą łącznie 2 303 750 000 euro. Zwiększone wydatki budżetu będą związane z finansowaniem kosztów obsługi wniosków i prowadzenia działań kontroli na miejscu w zakresie podstawowych wymagań oraz realizacji poszczególnych pakietów rolnośrodowiskowych. Koszty kontroli na miejscu oraz koszty obsługi wniosków zostaną pokryte z budżetu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Przewiduje się, że w okresie wdrażania niniejszego działania około 350 tys. rolników będzie beneficjentami programu rolnośrodowiskowego (w tym 150 tys. to rolnicy, których gospodarstwa znajdują się na obszarze Natura 2000).

3. Rynek pracy.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało zasadniczego wpływu na rynek pracy. W dalszej perspektywie wejście w życie rozporządzenia może przyczynić się do poprawy stanu rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz walorów przyrodniczych, co jako istotny zasób gospodarczy kraju, może być źródłem przewagi konkurencyjnej społeczności zamieszkującej te obszary.

4. Wpływ rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Wejście w życie rozporządzenia wyrówna warunki konkurencji wewnętrznej sektora rolnego oraz będzie miało pozytywny wpływ na konkurencyjność polskiego rolnictwa na wspólnym rynku.. Ponadto przepisy projektowanego rozporządzenia mają na celu wspieranie zrównoważonej działalności rolniczej zgodnej z ochroną środowiska, a nie wspieranie działalności gospodarczej nastawionej głównie na zysk. Płatność rolnośrodowiskowa jest zatem rekompensatą dla rolników za obniżone plony ze względu na prowadzenie przez nich zrównoważonej działalności rolniczej zgodnej z ochroną środowiska.

5. Sytuacja i rozwój regionalny.

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia będzie miało pozytywny wpływ na rozwój regionalny na obszarach wdrażania pakietów rolnośrodowiskowych, poprzez znaczenie tych działań dla zachowanie walorów krajobrazowych obszarów wiejskich oraz promocję rolnictwa przyjaznego dla środowiska.

6. Konsultacje społeczne.

Projekt rozporządzenia oparty jest na Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013, który był szeroko konsultowany z instytucjami i organizacjami społeczno-zawodowymi związanymi z sektorem rolnym.

Projekt rozporządzenia zostanie skonsultowany z następującymi organizacjami i instytucjami:

- 1) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 2) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 3) Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 4) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 5) Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”;
- 6) Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 7) Federacja Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 8) Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 9) Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych;

- 10) Krajowa Rada Izb Rolniczych;
- 11) Krajowa Izba Gospodarcza – Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 12) Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich;
- 13) Krajowa Rada Spółdzielcza;
- 14) Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”;
- 15) Związek Zawodowy Rolników „OJCZYŻNA”;
- 16) Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP;
- 17) Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 18) Rada Gospodarki Żywnościowej;
- 19) Rada Rolnictwa Ekologicznego;
- 20) Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „EKOLAND”;
- 21) Polski Związek Plantatorów Tytoniu;
- 22) Krajowy Związek Plantatorów Tytoniu;
- 23) Związek Plantatorów Tytoniu w Krasnymstawie;
- 24) Okręgowy Związek Plantatorów Tytoniu w Grudziądzu;
- 25) Instytut Sadownictwa i Kwiaciarnictwa w Skierniewicach;
- 26) Instytut Warzywnictwa w Skierniewicach;
- 27) CDR Brwinów;
- 28) Instytut Zootechniki - PIB.

Opracowano w Departamencie
Rozwoju Obszarów Wiejskich

Za zgodność pod względem
prawnym i redakcyjnym

Akceptował: