

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI ¹⁾**

z dnia2009 r.

**w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności,
oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności
cukrowej lub płatności do pomidorów**

Na podstawie art. 37c ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. Nr z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 i Nr 214, poz. 1349 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 105) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania zasady współzależności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1782/2003 ustanawiającego wspólne zasady dla systemów pomocy bezpośredniej w zakresie wspólnej polityki rolnej oraz określonych systemów wsparcia dla rolników, oraz wdrażania zasady współzależności przewidzianej w rozporządzeniu (WE) nr 479/2008 (Dz. Urz. UE L 141 z 30.04.2004, str. 18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 44, str. 243), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 796/2004”, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia;
- 2) przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność, oraz liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, jeżeli rolnik nie zrealizował działań określonych w decyzji, o której mowa w art. 37b ust. 2

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 216, poz. 1599).

ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego;

- 3) wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom.

§ 2. Liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, w tym niezgodności celowej, w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia, w obszarze:

- 1) dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, o której mowa w art. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 (Dz. Urz. UE L 30 z 31.01.2009, str. 16)²⁾, zwanego dalej „rozporządzeniem nr 73/2009”, określa załącznik nr 1 do rozporządzenia;
- 2) środowiska, określonym w ust. 1 – 5 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009, określa załącznik nr 2 do rozporządzenia;
- 3) zdrowie publiczne i zdrowie zwierząt w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt, określonym w ust. 6 – 8 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009, określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.

§ 3. Przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność, oraz liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której

²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiające wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiające określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 (Dz. Urz. UE L 30 z 31.01.2009, str. 16) zastąpiło, z dniem 1 lutego 2009 r., rozporządzenie Rady (WE) nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiające wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniającego rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1454/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001 (Dz. Urz. UE L 270 z 21.10.2003, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 269, z późn. zm.).

mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, określa załącznik nr 4 do rozporządzenia.

§ 4. W przypadku stwierdzenia więcej niż jednego naruszenia w ramach jednej niezgodności, niezgodności tej przypisuje się liczbę punktów przypisaną naruszeniu, które uzyskało najwyższą liczbę punktów, a w przypadku równej liczby punktów - liczbę punktów przypisaną jednemu z tych naruszeń.

§ 5. Wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów, ustaloną w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności:

- 1) określa załącznik nr 5 do rozporządzenia;
- 2) uznanej za niezgodność celową w rozumieniu art. 67 rozporządzenia 796/2004, określa załącznik nr 6 do rozporządzenia.

2. Ostateczną wielkość zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1, ustala się zgodnie z art. 66 i 67 rozporządzenia nr 796/2004.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

**LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE DOBREJ KULTURY ROLNEJ
ZGODNEJ Z OCHRONĄ ŚRODOWISKA**

NIEZGODNOŚĆ z normami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 marca 2007 r. w sprawie <i>minimalnych norm (Dz. U. Nr 46, poz. 306, z późn. zm.)</i>	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
Grunt orny nie jest wykorzystywany do uprawy roślin lub nie jest ugorowany.	1. Stwierdzono, że grunt orny nie jest uprawiany lub nie jest ugorowany.	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt
Na gruntach ugorowanych nie przeprowadzono koszenia lub zabiegów uprawowych zapobiegających występowaniu i rozprzestrzenianiu chwastów, co najmniej raz w roku w terminie do dnia 31 lipca.	2. Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził na gruntach ugorowanych koszenia lub innych zabiegów uprawowych w terminie.	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pk	1-pkt 3-pkt
Na łąkach lub pastwiskach okrywa roślinna nie była koszona i usuwana, co najmniej raz w roku w terminie do dnia 31 lipca, lub nie były na nich wypasane zwierzęta. W przypadku łąk i pastwisk zadeklarowanych we wniosku o przyznanie pomocy finansowej w ramach działania: 1) płatności dla obszarów NATURA 2000 oraz związanych z wdrażaniem Ramowej Dyrektywy Wodnej, 2) program rolnośrodowiskowy - okrywa roślinna nie była na nich koszona	3. Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził na łąkach lub pastwiskach wymaganego koszenia i usuwania okrywy roślinnej w terminie lub nie były na nich wypasane zwierzęta.	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt

<p>i usuwana w zakresie i terminie określonym w przepisach o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, lub nie były na nich wypasane zwierzęta w sezonie pastwiskowym określonym w tych przepisach.</p> <p>W przypadku tak zadeklarowanych we wniosku o przyznanie płatności z tytułu realizacji przedsięwzięć rolnośrodowiskowych i poprawy dobrostanu zwierząt - okrywa roślinna nie była na nich koszona i usuwana co najmniej raz w roku, w terminie określonym w przepisach w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na wspieranie przedsięwzięć rolnośrodowiskowych i poprawy dobrostanu zwierząt objętej planem rozwoju obszarów wiejskich, jednak nie później niż do dnia 31 października.</p>				
<p>Na obszarach zagrożonych erozją wodną nie jest przestrzegany wymóg utrzymania okrywy roślinnej w okresie od dnia 1 grudnia do dnia 15 lutego na 40 % powierzchni gruntów będących w posiadaniu danego rolnika.</p>	<p>4. Stwierdzono, że rolnik nie utrzymuje okrywy roślinnej w okresie od dnia 1 grudnia do dnia 15 lutego na 40 % powierzchni gruntów będących w posiadaniu danego rolnika.</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>
<p>Na gruntach rolnych stwierdzono ślady wypalania.</p>	<p>5. Stwierdzono ślady wypalania na gruntach rolnych, z wyjątkiem jednostkowych śladów po wypalaniu resztek poźniwnych.</p>	<p>5-pkt</p>	<p>5-pkt</p>	<p>5-pkt</p>

<p>1) Grunty rolne, na których nie jest prowadzona plantacja wierzby (<i>Salix</i> sp.) wykorzystywanej do wyplatania albo plantacja zagajników o krótkiej rotacji wykorzystywanych na cele energetyczne, porośnięte są drzewami lub krzewami lub</p> <p>2) łąki i pastwiska albo grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20°, porośnięte są drzewami i krzewami, których liczba przekracza 50 szt./ha.</p>	<p>6.1 Stwierdzono, że grunty rolne są porośnięte drzewami lub krzewami, a nie jest na nich prowadzona plantacja wierzby (<i>Salix</i> sp.) wykorzystywanej do wyplatania albo plantacja zagajników o krótkiej rotacji wykorzystywanych na cele energetyczne.</p> <p>6.2 Stwierdzono, że łąki i pastwiska albo grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20°, porośnięte są drzewami i krzewami, których liczba przekracza 50 szt./ha.</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>
<p>Na gruntach rolnych wykonywano zabiegi uprawowe ciężkim sprzętem w okresie wysycenia profilu glebowego wodą.</p>	<p>7. Stwierdzono, że na gruntach rolnych wykonywano zabiegi uprawowe ciężkim sprzętem w okresie wysycenia wodą profilu glebowego.</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>
<p>Plantacje zagajników o krótkiej rotacji oraz wieloletnie plantacje trwałe wykorzystywane na cele energetyczne (z wyjątkiem gruntów, na których są prowadzone plantacje wierzby (<i>Salix</i> sp.) wykorzystywanej do wyplatania) są zachwaszczone, a ich zbiór nie następuje w określonym cyklu, lub stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu od granicy sąsiedniej działki gruntu, na której została założona taka sama plantacja, lub użytkowanej jako grunt leśny, lub stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu pomiędzy zagajnikami, czy też wieloletnimi plantacjami, a sąsiednimi działkami które są użytkowane jako grunt rolny.</p>	<p>8.1 Stwierdzono, że plantacje zagajników o krótkiej rotacji oraz wieloletnie plantacje trwałe wykorzystywane na cele energetyczne (z wyjątkiem gruntów, na których są prowadzone plantacje wierzby (<i>Salix</i> sp.) wykorzystywanej do wyplatania) są zachwaszczone, a ich zbiór nie następuje w określonym cyklu.</p> <p>8.2 Stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu od granicy sąsiedniej działki gruntu, na której</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>
		<p>1-pkt 3-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>

	została założona taka sama plantacja, lub użytkowanej jako grunt leśny.			
Grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° wykorzystywane są do uprawy roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku lub są utrzymywane jako ugór czarny.	<p>8.3 Stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu pomiędzy zagajnikami czy też wieloletnimi plantacjami, a sąsiednimi działkami które są użytkowane jako grunt rolny.</p> <p>9.1 Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° wykorzystywane są do uprawy roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku.</p> <p>9.2 Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu powyżej 20° są utrzymywane jako ugór czarny.</p>	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt
Na gruntach ornym położonych na stokach o nachyleniu powyżej 20° i wykorzystywanych pod uprawy roślin wieloletnich nie jest utrzymywana okrywa roślinna lub ściółka w międzyrzędziach i uprawa nie jest prowadzona metodą tarasową.	10. Stwierdzono nie utrzymywanie okrywy roślinnej lub ściółki w międzyrzędziach lub uprawa nie jest prowadzona metodą tarasową.	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt
Rolnik przekształcił trwałe użytki zielone lub ich część bez zgody, o której mowa w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.	11. Stwierdzono, że trwałe użytki zielone lub ich część zostały przekształcone bez wymaganej zgody.	1-pkt	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt
Rolnik nie przekształcił trwałych użytków zielonych zgodnie z art. 28 ust.6 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.	12. Stwierdzono, że trwałe użytki zielone lub ich część nie zostały przekształcone.	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt

- 1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w zależności od procentowej wielkości powierzchni gospodarstwa objętego normą, której dotyczy nieprawidłowość, w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1 - 3 i 6.1 - 12:
 - a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni mniejszej niż 20% powierzchni gospodarstwa,
 - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20% powierzchni gospodarstwa;
 - 2) 4:
 - a) 1 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego do wymaganego poziomu okrywy roślinnej stanowi więcej niż 0,6,
 - b) 3 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego do wymaganego poziomu okrywy roślinnej stanowi mniej niż 0,6;
 - 3) 5 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku wypalania.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w zależności od szybkości reakcji środowiska na naruszenie lub od wielkości obszaru na którym stwierdzono naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1:
 - a) 1 pkt – stwierdzono brak uprawy lub ugorowania (ugór czarny) na gruncie ornym w danym roku,
 - b) 3 pkt – stwierdzono brak uprawy lub ugorowania (ugór czarny) na gruncie ornym w drugim lub trzecim roku,
 - c) 5 pkt – stwierdzono wieloletnie wyłączenie gruntu ornego z uprawy lub ugorowania;
 - 2) b) 2, 3:
 - a) 1 pkt – stwierdzono jednoroczne zaniedbania w zakresie przeprowadzania zabiegów uprawowych lub koszenia,
 - b) 3 pkt – stwierdzono dwu lub trzy letnie zaniedbania w zakresie przeprowadzania zabiegów uprawowych lub koszenia,
 - c) 5 pkt – stwierdzono wieloletnie zaniedbania w zakresie przeprowadzania zabiegów uprawowych lub koszenia;
 - 3) 4, 9.1, 9.2 i 10:
 - a) 1 pkt – nie stwierdzono występowania bruzd erozyjnych,
 - b) 3 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości poniżej 0,3 m,
 - c) 5 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości od 0,3 m;
 - 4) 5 – 5 pkt – stwierdzono wypalenie: gruntów,
 - 5) 6.1 i 6.2:
 - a) 1 pkt – stwierdzono występowanie jednorocznych siewek drzew lub krzewów,
 - b) 3 pkt – stwierdzono występowanie dwuletnich i starszych drzew i krzewów;
 - 6) 7:
 - a) 1 pkt – stwierdzono występowanie kolein o charakterze ciągłym na glebach lekkich,
 - b) 3 pkt – stwierdzono występowanie kolein o charakterze ciągłym na glebach średnich,

- c) 5 pkt – stwierdzono występowanie kolein o charakterze ciągłym na glebach ciężkich;
- 7) 8.1:
- a) 1 pkt – stwierdzono jednoroczne zachwaszczenie lub brak jednego cyklu zbioru plantacji,
 - b) 3 pkt – stwierdzono dwuletnie zachwaszczenie lub brak więcej niż jednego cyklu zbioru plantacji,
 - c) 5 pkt – stwierdzono pozostawienie plantacji bez zabiegów powyżej dwóch lat;
- 8) 8.2 i 8.3:
- a) 1 pkt – stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu (stosunek stwierdzonego odstępu do minimalnego wynosi mniej niż 30%),
 - b) 3 pkt – stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu (stosunek stwierdzonego odstępu do minimalnego wynosi powyżej 30 %, ale nie więcej niż 50%),
 - c) 5pkt – stwierdzono niezachowanie minimalnego odstępu (stosunek stwierdzonego odstępu do minimalnego przekracza 50%);
- 9) 11:
- a) 1 pkt – stwierdzono zmianę sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych niezgodnie z pozwoleniem,
 - b) 3 pkt – stwierdzono zmianę sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych bez wymaganej zgody;
- 10) 12:
- a) 1 pkt – rolnik dokonał przekształcenia gruntów w trwałe użytki zielone po wymaganym terminie,
 - b) 3 pkt – rolnik nie dokonał wymaganego przekształcenia gruntów w trwałe użytki zielone.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości, w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1 - 4 i 6.1 - 12:
 - a) 1 pkt – skutki zaniedbania mają charakter odwracalny bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy,
 - b) 3 pkt – skutki zaniedbania mają charakter odwracalny i wymagane działania naprawcze wymagają znacznych nakładów pracy;
 - 2) 5 – 5 pkt - w każdym stwierdzonym przypadku wypalania.

LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ŚRODOWISKO

Tabela I.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 1 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
Nie przestrzega się wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880, z późn. zm.) albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000.	Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000.	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt
Nie przestrzega się zakazu umyślnego chwytania oraz zabijania ptaków objętych ochroną na podstawie przepisów § 2, § 3 i § 10 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. Nr 220, poz. 2237) i wymienionych w załącznikach nr 1, 2 i 5 do tego rozporządzenia.	Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego chwytania ptaków objętych ochroną. Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego zabijania ptaków objętych ochroną.	1-pkt 3-pkt	3-pkt	1-pkt 3-pkt
		1-pkt 3-pkt 5-pkt	3-pkt 5-pkt	5-pkt

Nie przestrzega się zakazu umyślnego niszczenia gniazd i jaj lub umyślnego płoszenia ptaków objętych ochroną na podstawie przepisów § 2, § 3 i § 10 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną i wymienionych w załączniku nr 1, 2 i 5 do tego rozporządzenia.	Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego niszczenia gniazd oraz jaj ptaków objętych ochroną. Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego płoszenia ptaków objętych ochroną.	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt
--	---	-------------------------	-------------------------	-------------------------

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu:

- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w zależności od rodzaju ptaków dotkniętych niezgodnością:

- 1) 1 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 2;
- 2) 3 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1, jeżeli naruszenie wystąpiło poza strefą ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania;
- 3) 5 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1, jeżeli naruszenie wystąpiło w strefie ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, przywrócenie właściwego stanu nastąpi siłami natury;
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała; szkoda możliwa do naprawienia, ale wymaga specjalistycznych zabiegów;
- 3) 5 pkt – nieodwracalna - szkoda nie możliwa do naprawienia.

Tabela II.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 2 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹	DOTKLIWOŚĆ ²	TRWAŁOŚĆ ³
<p>Nie przestrzega się zakazu wprowadzania bezpośrednio i pośrednio do wód podziemnych substancji niebezpiecznych określonych w załączniku nr 11 w wykazie 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. Nr 137, poz. 984), zawartych w:</p> <p>1) ściekach, w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019, z późn. zm.), z wyłączeniem ścieków bytowych i komunalnych, o których mowa w art. 9 pkt 15 i 16 tej ustawy;</p> <p>2) odpadach, w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 9, poz. 251, z późn. zm.), określonych w załączniku nr 1 ujętych w kategoriach Q4, Q5, Q7, Q9, Q14.</p>	<p>Stwierdzono bezpośrednio lub pośrednio wprowadzenie substancji niebezpiecznych z wykazu 1 do wód podziemnych.</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu wprowadzania do gleby substancji niebezpiecznych określonych w załączniku nr 11 w wykazie 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, zawartych w:</p> <p>1) ściekach, w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy z</p>	<p>Stwierdzono pośrednio poprzez głębie wprowadzenie substancji niebezpiecznych z wykazu 2 do wód podziemnych.</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>

			<p>dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne, z wyłączeniem ścieków bytowych i komunalnych o których mowa w art. 9 pkt 15 i 16 tej ustawy,</p> <p>2) odpadach, w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, określonych w załączniku nr 1 ujętych w kategoriach Q4, Q5, Q7, Q9, Q14</p> <p>- i rolnik nie posiada w tym zakresie pozwolenia wydanego na podstawie art. 140 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne lub nie przestrzega warunków w nim zawartych.</p>	
--	--	--	---	--

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu:

- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, bez odnotowania elementów, które wyszczególniają rozprzestrzenianie się w glebie substancji niebezpiecznych;
- 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem, ze względu na odnotowanie elementów, które wyszczególniają ograniczone rozprzestrzenianie się w glebie substancji niebezpiecznych;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w zależności od ilości i rodzaju oraz miejsca wprowadzenia substancji niebezpiecznych:

- 1) 1 pkt – pośrednie wprowadzenie substancji, ograniczone rozprzestrzenianie się w glebie substancji niebezpiecznych, np. plamy niewielkie plamy powierzchniowe (do 10 cm głębokości);
- 2) 3 pkt – pośrednie wprowadzenie substancji, rozprzestrzenianie się w glebie substancji niebezpiecznych, np. plamy powierzchniowe (powyżej 10 cm głębokości);
- 3) 5 pkt – bezpośrednio wprowadzanie substancji niebezpiecznych.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała; bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała; i wymagane działania naprawcze wymagają znacznych nakładów pracy;
- 3) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela III.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 3 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach, na których rosną rośliny sadownicze i warzywa (z wyjątkiem drzew owocowych).	<p>1. Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach, na których rosną rośliny sadownicze i warzywa (z wyjątkiem drzew owocowych).</p>	1-pkt 3-pkt 5-pkt	3-pkt 5-pkt	3-pkt 5-pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach przeznaczonych pod uprawę roślin jagodowych i warzyw, których części jadalne bezpośrednio stykają się z glebą i są spożywane w stanie surowym, w ciągu 10 miesięcy poprzedzających zbiory i w czasie zbiorów.	<p>2. Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach przeznaczonych pod uprawę roślin jagodowych i warzyw, których części jadalne bezpośrednio stykają się z ziemią i są spożywane w stanie surowym, w ciągu 10 miesięcy poprzedzających zbiory i w czasie zbiorów.</p>	1-pkt 3-pkt 5-pkt	3-pkt 5-pkt	3-pkt 5-pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na łąkach i pastwiskach.	<p>3. Zastosowano komunalny osad ściekowy na łąkach i pastwiskach.</p>	1-pkt 3-pkt 5-pkt	3-pkt 5-pkt	3-pkt 5-pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych: 1) na terenach zalewowych, czasowo podtopionych i bagiennych;	<p>4.1 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach zalewowych, czasowo podtopionych i bagiennych.</p>	1-pkt 3-pkt 5-pkt	3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt

<p>2) na terenach czasowo zamrzniętych i pokrytych śniegiem;</p> <p>3) na gruntach o dużej przepuszczalności, stanowiących w szczególności piaski luźne i słabogliniaste oraz piaski gliniaste lekkie, jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu;</p> <p>4) na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych;</p> <p>5) w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków;</p> <p>6) na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności;</p> <p>7) na wewnętrznych terenach ochrony pośredniej stref ochronnych ujęć wody.</p>	<p>4.2 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach czasowo zamrzniętych i pokrytych śniegiem.</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>
	<p>4.3 Zastosowano komunalny osad ściekowy, na gruntach o dużej przepuszczalności, stanowiących w szczególności piaski luźne i słabo gliniaste oraz piaski gliniaste lekkie, jeżeli poziom wód gruntowych znajduje się na głębokości mniejszej niż 1,5 m poniżej powierzchni gruntu.</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>
	<p>4.4 Zastosowano komunalny osad ściekowy na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych.</p>	<p>5-pkt</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>
	<p>4.5 Zastosowano komunalny osad ściekowy w pasie gruntu o szerokości 50 m bezpośrednio przylegającego do brzegów jezior i cieków.</p>	<p>5-pkt</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>
	<p>4.6 Zastosowano komunalny osad ściekowy na terenach położonych w odległości mniejszej niż 100 m od ujęcia wody, domu mieszkalnego lub zakładu produkcji żywności.</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>

	4.7 Zastosowano komunalny osad ściekowy na wewnętrznych terenach ochrony pośredniej strefy ochronnych ujęć wody.	5-pkt	3-pkt 5-pkt	5-pkt
Nie przestrzega się zakazu stosowania komunalnych osadów ściekowych na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10%.	5. Zastosowano komunalny osad ściekowy na gruntach rolnych o spadku przekraczającym 10%.	1-pkt 3-pkt 5-pkt	3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt
Nie przestrzega się wymogu stosowania komunalnych osadów ściekowych na terenach użytkowanych rolniczo o pH gleby nie mniejszym niż 5,6.	6. Zastosowano komunalny osad ściekowy na glebach kwaśnych o pH mniejszym niż 5,6.	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt
Nie przestrzega się zalecanych dawek osadów ściekowych określonych w dokumencie przekazanym przez wytwórcę osadów ściekowych.	7. Zastosowano osad ściekowy w stopniu przekraczającym zalecane dawki osadów ściekowych.	3-pkt 5-pkt	3-pkt 5-pkt	3-pkt 5-pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1 - 7:

- 1) 1 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni nie większej niż 10% powierzchni gruntów ornych gospodarstwa i nie większej niż 2 ha powierzchni gruntów ornych gospodarstwa;
- 2) 3 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 10%, lecz nie większej niż 20% powierzchni gruntów ornych gospodarstwa i większej niż 2 ha, lecz nie większej niż 5 ha powierzchni gruntów ornych gospodarstwa;
- 3) 5 pkt – niezgodność stwierdzono na powierzchni większej niż 20% powierzchni gruntów ornych gospodarstwa i większej niż 5 ha powierzchni gruntów ornych gospodarstwa.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w zależności od szybkości reakcji środowiska na naruszenie w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 - 6:
 - a) 1 pkt – możliwy negatywny efekt dla środowiska,
 - b) 3 pkt – negatywny efekt dla środowiska widoczny w ciągu tego samego roku kalendarzowego, w którym stwierdzono naruszenie,

- c) 5 pkt – negatywny efekt dla środowiska widoczny w kolejnym roku/latach kalendarzowym, po tym, w którym stwierdzono naruszenie albo możliwe negatywne skutki dla zdrowia ludzi i zwierząt,;
- 2) 7:
- a) 1 pkt – zalecane przez producenta dawki, w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu, zostały przekroczone o nie więcej niż 10 %,
 - b) 3 pkt – zalecane przez producenta dawki, w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu, zostały przekroczone o więcej niż 10 % lecz nie więcej niż 30%,
 - c) 5 pkt – zalecane przez producenta dawki, w odniesieniu do jednostki powierzchni gruntu, zostały przekroczone o więcej niż 30 %.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1 - 7:
- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała; bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy;
 - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała; i wymagane działania naprawcze wymagają znacznych nakładów pracy;
 - 3) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela IV.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 4 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009 (Dotyczy obszarów OSN)	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG¹⁾	DOTKLIWOŚĆ²⁾	TRWAŁOŚĆ³⁾
<p>Nie przestrzega się wymagań z programów działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych dla wyznaczonych obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego (OSN), na terenie którego położone jest gospodarstwo.</p>	<p>1. Stwierdzono brak urządzeń do przechowywania nawozów naturalnych tj. obornika, gnojówki i gnojowicy.</p> <p>2. Stwierdzono, że pojemność płyty obornikowej nie zapewnia możliwości gromadzenia i przechowywania obornika w okresach, kiedy nie jest on wykorzystywany rolniczo (co najmniej 6 miesięcy) lub pojemność zbiorników na gnojowicę i na gnojówkę nie wystarcza na ich przechowywanie przez okres, kiedy nie są one wykorzystywane rolniczo (co najmniej 6 miesięcy).</p> <p>3. Stwierdzono, że kiszzonki nie są zabezpieczone przed wyciekami soków do gruntu.</p>	<p>5-pkt</p> <p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p> <p>1-pkt</p>	<p>5-pkt</p> <p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p> <p>3-pkt</p>	<p>5-pkt</p> <p>1-pkt 3-pkt</p> <p>1-pkt 3-pkt</p>

	<p>4. Stwierdzono, że rolnik nie posiada planu nawożenia dla upraw albo jest on niekompletny.</p>	1-pkt	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt
	<p>5. Stwierdzono, że dopuszczalna dawka nawozu naturalnego (170 kg N w czystym składniku) w ciągu roku na 1 hektar użytków rolnych została przekroczona a program OSN wymaga posiadania planu.</p>	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt
	<p>6. Stwierdzono, że nawozy naturalne oraz organiczne zastosowane na gruntach ornych nie zostały przykryte lub wymieszane z glebą najpóźniej następnego dnia po ich zastosowaniu, z wyjątkiem nawozów stosowanych na użytkach zielonych.</p>	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt
	<p>7. Zastosowano nawozy na glebach zalanych wodą lub przykrytych śniegiem lub zamrzniętych.</p>	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt
	<p>8. Zastosowano nawozy (bez względu na przebieg pogody i stan gleby) w okresie od początku grudnia do końca lutego, z wyjątkiem upraw pod osłonami.</p>	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt

	<p>9. Zastosowano nawozy naturalne w postaci płynnej w całym okresie wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi (np. warzywa, owoce jagodowe).</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>
	<p>10. Zastosowano nawozy naturalne w postaci płynnej oraz mineralne azotowe na glebach bez pokrywy roślinnej, położonych na polach o nachyleniu większym niż 10%.</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>
	<p>11. Zastosowano nawozy z naruszeniem wymaganej minimalnej odległości od strefy wód, w tym od strefy ochronnej źródeł, ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków wodnych lub kąpielisk.</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>
	<p>12. Zastosowano nawóz naturalny w postaci stałej podczas wegetacji roślin (nie dotyczy wieloletnich upraw polowych i trwałych użytków zielonych).</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>
	<p>13. Stwierdzono nieprzestrzeganie pozostałych wymagań z programu działań obowiązkującego na terenie OSN.</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 – 5 pkt – stwierdzono brak urządzeń, podstawowy obowiązek rolnika;
- 2) 2 -13:
 - a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego,
 - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem,
 - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od szybkości reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:
 - 1) 1 – 5 pkt – stwierdzono brak urządzeń (podstawowy obowiązek rolnika);
 - 2) 2:
 - a) 1 pkt – pojemność urządzeń nie zapewnia przechowywania nawozów dla nie więcej niż 2 DJP,
 - b) 3 pkt – pojemność urządzeń nie zapewnia przechowywania nawozów dla więcej niż 2 DJP i nie więcej niż 5 DJP,
 - c) 5 pkt – pojemność urządzeń nie zapewnia przechowywania nawozów dla więcej niż 5 DJP;
 - 3) 3 – 3 pkt – stwierdzono występowanie przecieków;
 - 4) 4:
 - a) 1 pkt – plan nawożenia jest niekompletny,
 - b) 3 pkt – brak planu nawożenia;
 - 5) 5:
 - a) 1 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona o nie więcej niż 40 kg azotu całkowitego w ciągu roku na 1 hektar użytków rolnych,
 - b) 3 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona o więcej niż 40 kg, lecz nie więcej niż 70 kg azotu całkowitego w ciągu roku na 1 hektar użytków rolnych,
 - c) 5 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego została przekroczona o więcej niż 70 kg azotu całkowitego w ciągu roku na 1 hektar użytków rolnych;
 - 6) 6 - 13:
 - a) 1 pkt – potencjalnie możliwy negatywny efekt dla środowiska,
 - b) 3 pkt – potencjalnie negatywny efekt dla środowiska widoczny w ciągu tego samego roku kalendarzowego, w którym stwierdzono naruszenie,
 - c) 5 pkt – potencjalnie negatywny efekt dla środowiska widoczny w kolejnym roku/latach kalendarzowym, po tym, w którym stwierdzono naruszenie.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
 - 1) 1 – 5 pkt – stwierdzono brak urządzeń, podstawowy obowiązek rolnika;

2) 2 - 13:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają dużych nakładów pracy,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała, wymagane działania naprawcze wymagają znacznych nakładów pracy.

Tabela V.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 5 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
<p>Nie przestrzega się wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000.</p>	<p>Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań wynikających z planów zadań ochronnych sporządzonych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody albo planów ochrony sporządzonych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000.</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>
<p>Nie przestrzega się zakazu umyślnego zrywania, niszczenia i uszkodzenia oraz zbioru roślin objętych ochroną na podstawie przepisu § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną i wymienionych w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia w zakresie w jakim gatunki roślin wymienione w tym załączniku pokrywają się z załącznikiem 4 lit b dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992 r., str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.).</p>	<p>Stwierdzono umyślne zrywanie, niszczenie i uszkodzenie oraz zbiór roślin objętych ochroną.</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu:

1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;

- 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w zależności od ilości gatunków roślin oraz ich stopnia zagrożenia wyginięciem:
 - 1) 1 pkt – potencjalnie możliwy negatywny efekt dla środowiska;
 - 2) 3 pkt – potencjalnie negatywny efekt dla środowiska widoczny w ciągu tego samego roku kalendarzowego, w którym stwierdzono naruszenie;
 - 3) 5 pkt – potencjalnie negatywny efekt dla środowiska widoczny w kolejnym roku/latach kalendarzowym, po tym, w którym stwierdzono naruszenie.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości:
 - 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała;
 - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała;
 - 3) 5 pkt – nieodwracalna.

LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W OBSZARZE ZDROWIE PUBLICZNE I ZDROWIE ZWIERZĄT W ZAKRESIE IDENTYFIKACJI I REJESTRACJI ZWIERZĄT

Tabela I.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi ust. 6 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009 (ŚWINIE)	NARUSZENIE	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
Brak numeru siedziby stada (nie dotyczy przypadków chowu jednej świni na użytek własny lub do konsumpcji).	1. Brak numeru siedziby stada.	5-pkt	5-pkt	5-pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji świń poprzez dokonywanie wpisów do księgi rejestracji w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu. Księga rejestracji świń w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.	2.1 Stwierdzono brak księgi rejestracji świń lub księga rejestracji w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt
nie jest prowadzona zgodnie z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz (Dz. U. Nr 151, poz. 1268).	2.2 Stwierdzono, iż wpisy w księdze rejestracji świń nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	1-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt
Dane zawarte w księdze rejestracji świń przechowywane są krócej niż przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.	3. Stwierdzono, iż rolnik nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji świń, przez okres 3 lat od dnia utraty zwierzęcia.	1-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt

<p>Rolnik nie udostępniania osobie upoważnionej do dokonywania czynności kontrolnych: pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli lub danych informatycznych.</p>	<p>4. Rolnik nie udostępniania osobie upoważnionej do dokonywania czynności kontrolnych: pisemnych lub ustnych informacji związanych z przedmiotem kontroli, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli lub danych informatycznych.</p>	<p>5-pkt</p>	<p>5-pkt</p>	<p>5-pkt</p>
<p>W siedzibie stada nie wszystkie świnię zostały oznakowane bezzwłocznie, a w każdym przypadku przed opuszczeniem przez świnię siedziby stada, za pomocą kolczyka założonego na lewą małżowinę uszną lub tatuażu umieszczonego w sposób czytelny i trwały w obu małżowinach usznych świni albo na jej grzbiecie, zawierających numer identyfikacyjny.</p>	<p>5.1 Zwierzę nie jest oznakowane – brak kolczyka lub tatuażu (z wyjątkiem zwierząt, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>
<p>Znaki identyfikacyjne świń zostały usunięte lub zmienione bez zgody Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.</p>	<p>5.2 Tatuaż (w małżowinach usznych lub na grzbiecie) nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk -widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku i rolnik nie złożył wniosku o duplikat kolczyka do dnia kontroli .</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>
<p>Znaki identyfikacyjne świń zostały usunięte lub zmienione bez zgody Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.</p>	<p>5.3 Stwierdzono, iż znaki identyfikacyjne świń zostały usunięte lub zmienione bez zgody Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.</p>	<p>5-pkt</p>	<p>5-pkt</p>	<p>5-pkt</p>

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1 - 5.3:

- 1) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie;
- 2) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo.

²⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);
- 2) 2.1:
 - a) 1 pkt – dla stada liczącego do 20 szt. zwierząt,
 - b) 3 pkt – dla stada liczącego od 21 do 40 szt. zwierząt,
 - c) 5 pkt – dla stada liczącego powyżej 40 szt. zwierząt;
- 3) 2.2 - 3 i 5.1 - 5.2:
 - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:

- do 2 szt. zwierząt - w stadzie liczącym od 1 do 20 szt. zwierząt,
 - nie więcej niż 8% zwierząt w stadzie, lecz nie mniej niż 3 szt. zwierząt - w stadzie liczącym powyżej 21 szt. zwierząt,
- b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:
- 3 szt. zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 szt. zwierząt,
 - nie więcej niż 30% wielkości stada, lecz nie mniej niż 4 szt. zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 szt. zwierząt,
 - nie więcej niż 30% wielkości stada i nie mniej niż 7 szt. zwierząt w stadzie liczącym powyżej 21 szt. zwierząt,
- c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:
- od 4 szt. zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 szt. zwierząt,
 - od 5 sztuk zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 13 szt. zwierząt,
 - od 6 sztuk zwierząt w stadzie liczącym od 14 do 16 szt. zwierząt,
 - od 7 sztuk zwierząt w stadzie liczącym od 17 do 20 szt. zwierząt,
 - od 30% wielkości stada w stadzie liczącym powyżej 21 szt. zwierząt;
- 4) 4 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada;
- 5) 5.3 – 5 pkt – naruszenie uniemożliwiające zidentyfikowanie zwierzęcia niezależnie od wielkości stada.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1-5.3.:
- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty towarzyszące;
 - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty towarzyszące;
 - 3) 5 pkt – nieodwracalne lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów towarzyszących.

Tabela II.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 7 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009 (BYDŁO)	NARUSZENIE	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
Brak numeru siedziby stada.	1. Brak numeru siedziby stada.	5-pkt	5-pkt	5-pkt
Rolnik nie prowadzi księgi rejestracji bydła w formie papierowej lub elektronicznej, nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji bydła, przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia. Księga rejestracji bydła w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie elektronicznej.	2.1 Stwierdzono, iż księga rejestracji bydła w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie elektronicznej.	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt
Księga rejestracji bydła nie jest prowadzona zgodnie z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.	2.2 Rolnik nie udostępnił księgi rejestracji na wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.	5-pkt	5-pkt	5-pkt
Księga rejestracji bydła nie jest udostępniana przez rolnika na wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.	2.3 Stwierdzono, iż rolnik nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji bydła, przez okres 3 lat od dnia utraty zwierzęcia.	1-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji bydła poprzez dokonywanie wpisów do księgi rejestracji w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3. Stwierdzono, iż wpisy w księdze rejestracji bydła nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	1-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt

<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła zostały oznakowane poprzez umieszczenie na obu uszach kolczyków w terminie 7 dni - od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia a uboju dokona się w terminie 20 dni od czasu przejścia takiej kontroli) nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w którym się urodziły.</p> <p>Zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada swoich oryginalnych kolczyków.</p> <p>Kolczyki zwierzęcia zostały zdjęte lub zastąpione innymi bez zgody Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.</p>	<p>4.1 Zwierzę nie jest oznakowane w terminie 7 dni od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej – brak dwóch kolczyków.</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>
	<p>4.2 Zwierzę nie jest oznakowane w terminie 7 dni - od dnia urodzenia zwierzęcia lub dnia kontroli granicznej – brak dwóch kolczyków i są widoczne ślady na małżowinach usznych po kolczykach, a rolnik nie złożył wniosku o duplikaty kolczyków.</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>
	<p>4.3 Brak jednego kolczyka i brak śladu po tym kolczyku na małżowinie.</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>
	<p>4.4 Brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku na małżowinie, a rolnik nie złożył wniosku o duplikat kolczyka do dnia kontroli.</p>	<p>1-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt</p>
	<p>4.5 Stwierdzono, iż zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada swojego oryginalnego oznakowania lub kolczyki zwierzęcia zostały zdjęte lub zastąpione innym bez zgody Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.</p>	<p>5-pkt</p>	<p>5-pkt</p>	<p>5-pkt</p>

<p>W siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty zgodne z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru paszportu(Dz. U. Nr 112, poz. 772). Paszport nie zawiera odpowiednich danych, które powinny być zamieszczane w paszporcie natychmiast po przywiezieniu każdego zwierzęcia do siedziby stada i bezpośrednio przed jego wywiezieniem.</p>	<p>5. Stwierdzono, iż w siedzibie stada nie wszystkie sztuki bydła posiadają paszporty zgodne z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru paszportu lub w paszporcie stwierdzono brak danych, które powinny być zamieszczane w paszporcie natychmiast po przywiezieniu każdego zwierzęcia do siedziby stada i bezpośrednio przed jego wywiezieniem.</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>
<p>Posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie do 7 dni od dnia nastąpienia tego zdarzenia.</p>	<p>6. Stwierdzono, iż posiadacze bydła nie zgłaszają faktu urodzenia, śmierci oraz przewozu bydła z siedziby stada wraz z datami tych zdarzeń kierownikowi biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie do 7 dni od dnia nastąpienia tego zdarzenia.</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>
<p>Rolnik nie przedstawia na wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej, informacji dotyczących pochodzenia, identyfikacji lub przeznaczenia bydła.</p>	<p>7. Stwierdzono, iż rolnik nie przedstawia na wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej, informacji dotyczących pochodzenia, identyfikacji lub przeznaczenia bydła.</p>	<p>5-pkt</p>	<p>5-pkt</p>

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1-5 i 7:

- a) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie,
- b) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie,
- c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo;

2) 6:

- a) 1 pkt – zdarzenia ograniczone do gospodarstwa,
- b) 3 pkt – zdarzenia wykraczający poza gospodarstwo.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);
 - 2) 2.1:
 - a) 1 pkt – dla stada liczącego do 20 szt. zwierząt,
 - b) 3 pkt – dla stada liczącego od 21 do 40 szt. zwierząt,
 - c) 5 pkt – dla stada liczącego powyżej 40 szt. zwierząt;
 - 3) 2.2 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada;
 - 4) 2.3 - 4.3 i 5 - 6:
 - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:
 - do 2 szt. zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 20 szt. zwierząt,
 - nie więcej niż 8% zwierząt w stadzie, lecz nie mniej niż 3 szt. zwierząt w stadzie liczącym powyżej 21 szt. zwierząt,
 - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:
 - 3 szt. zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 szt. zwierząt,
 - nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie, lecz nie mniej niż 4 szt. zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 szt. zwierząt,
 - nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie, lecz nie mniej niż 7 szt. zwierząt w stadzie liczącym powyżej 21 szt. zwierząt,
 - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:
 - od 4 szt. zwierząt stadzie liczącym od 1 do 10 szt. zwierząt,
 - od 5 sztuk zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 13 szt. zwierząt,
 - od 6 sztuk zwierząt w stadzie liczącym od 14 do 16 szt. zwierząt,
 - od 7 sztuk zwierząt w stadzie liczącym od 17 do 20 szt. zwierząt,
 - od 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 21 szt. zwierząt;
 - 5) 4.4:
 - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,
 - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,
 - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;
 - 6) 4.5 – 5 pkt – naruszenie uniemożliwiające zidentyfikowanie zwierzęcia niezależnie od wielkości stada;
 - 7) 7 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1-7:
- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty towarzyszące;
 - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty towarzyszące;

3) 5 pkt – nieodwracalne lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów towarzyszących.

Tabela III.

NIEZGODNÓŚĆ z wymogami wynikającymi ust. 8 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009 (OWCE / KOZY)	NARUSZENIE	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
Brak numeru siedziby stada.	1. Brak numeru siedziby stada.	5-pkt	5-pkt	5-pkt
<p>Rolnik nie prowadzi księgi rejestracji owiec lub księgi rejestracji kóz w formie papierowej lub w formie elektronicznej, nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji owiec lub księdze rejestracji kóz przez okres 3 lat od dnia utraty posiadania zwierzęcia.</p> <p>Księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.</p>	<p>2.1 Stwierdzono, iż księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz w formie papierowej nie jest prowadzona zgodnie z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz lub nie jest prowadzona w formie elektronicznej.</p> <p>2.2 Rolnik nie udostępnia księgi rejestracji na wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>
<p>2005 r. w sprawie księgi rejestracji bydła, świń, owiec lub kóz.</p> <p>Księga rejestracji owiec lub księga rejestracji kóz nie jest udostępniana przez rolnika na wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.</p>	<p>2.3 Stwierdzono, iż rolnik nie przechowuje danych zawartych w księdze rejestracji owiec lub w księdze rejestracji kóz, przez okres 3 lat od dnia utraty zwierzęcia.</p>	1-pkt	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>
Rolnik nie prowadzi aktualnej księgi rejestracji stada owiec lub księgi rejestracji kóz dokonując wpisów do tej księgi w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	3. Stwierdzono, iż wpisy w księdze rejestracji owiec lub w księdze rejestracji kóz nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu.	1-pkt	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt</p>

W siedzibie stada nie wszystkie sztuki owiec lub kóz są właściwie oznakowane za pomocą kolczyków, w terminie 6 miesięcy od dnia urodzenia lub 14 dni od dnia przeprowadzenia kontroli granicznej, w przypadku zwierzęcia przywożonego z państwa trzeciego (z wyłączeniem gdy miejscem przeznaczenia zwierzęcia jest rzeźnia a uboju dokonano się w terminie 5 dni roboczych od dnia kontroli granicznej), nie później niż do dnia opuszczenia siedziby stada, w której się urodziły.
Zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada swojego oryginalnego oznakowania.
Oznakowanie zwierzęcia zostało usunięte lub zastąpione innym bez zgody Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

<p><u>Owce i kozy urodzone przed dniem 9 lipca 2005 r.</u> Z tym że owce oznakowane do dnia 1 maja 2004 r. przez Polski Związek Owczański (PZO) nie podlegają powtórnemu znakowaniu</p>			
<p>4.1 Zwierzę nie jest oznakowane – brak kolczyka lub tatuażu (z wyjątkiem owiec lub kóz, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).</p>	3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	3-pkt 5-pkt
	<p>4.2 Tatuaż nie jest czytelny lub zwierzę zgubiło kolczyk (widoczny ślad na małżowinie usznej po kolczyku) i rolnik nie złożył wniosku o duplikat kolczyka do dnia kontroli.</p>	1-pkt 3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt
<p><u>Owce i kozy urodzone po 9 lipca 2005 r.</u></p>			
<p>4.3 Zwierzę nie jest oznakowane – brak obu znaków identyfikacyjnych (z wyjątkiem owiec lub kóz w wieku do 30 dnia życia, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).</p>	3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt	3-pkt 5-pkt
	<p>4.4 Brak jednego znaku identyfikacyjnego: 1) jest kolczyk i brak drugiego kolczyka albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu) albo opaski na pęcinnie (kozy); 2) jest tatuaż i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu);</p>	3-pkt 5-pkt	1-pkt 3-pkt 5-pkt

	<p>3) jest opaska na pęcinnie i brak kolczyka (kozy), przy czym brak śladu po kolczyku na małżowinie lub tatuaż będący jednym z dwóch (obok kolczyka) znakiem identyfikacyjnym jest nieczytelny.</p> <p>4.5 Brak jednego znaku identyfikacyjnego:</p> <p>1) jest kolczyk i brak drugiego kolczyka albo tatuażu (owce nieprzeznaczone do handlu) albo opaski na pęcinę (kozy);</p> <p>2) jest tatuaż i brak kolczyka (owce nieprzeznaczone do handlu);</p> <p>3) jest opaska na pęcinnie i brak kolczyka (kozy), przy czym jest ślad po kolczyku na małżowinie, ale rolnik nie złożył wniosku o duplikat kolczyka/opaski na pęcinnie do dnia kontroli.</p>			
<u>Owce i kozy urodzone po dniu 7 kwietnia 2007 r.</u>				
	<p>4.6 Zwierzę nie jest oznakowane – brak dwóch kolczyków (z wyjątkiem owiec lub kóz w wieku do 6 miesięcy życia, które urodziły się w kontrolowanej siedzibie stada).</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>
	<p>4.7 Brak dwóch kolczyków i są widoczne ślady na małżowinach usznych po kolczykach, a rolnik nie złożył wniosku o duplikaty kolczyków.</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>

	<p>4.8 Brak jednego kolczyka i brak śladu po kolczyku na małżowinie.</p> <p>4.9 Brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku na małżowinie, a rolnik nie złożył wniosku o duplikat kolczyka.</p> <p>4.10 Stwierdzono, iż zwierzę pochodzące z innego państwa członkowskiego nie posiada swojego oryginalnego oznakowania lub kolczyki zwierzęcia zostały zdjęte lub zastąpione innym bez zgody Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.</p>	<p>3-pkt 5-pkt</p> <p>1-pkt</p> <p>5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p> <p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p> <p>5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p> <p>1-pkt</p> <p>5-pkt</p>
<p>Brak dokumentów przewozowych w przypadku owiec i kóz urodzonych po 9 lipca 2005 roku, zgodnych ze wzorem rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie wzoru dokumentu przewozowego dla owiec lub kóz (Dz. U. Nr 142, poz. 1195). Dokumenty przewozowe są przechowywane przez okres krótszy niż 3 lata od dnia przewozu zwierząt do miejsca przeznaczenia.</p> <p>Kopie dokumentów przewozowych dla owiec lub kóz nie są dostarczane przez rolnika na prośbę Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.</p>	<p>5. Stwierdzono brak dokumentów przewozowych w przypadku owiec i kóz urodzonych po 9 lipca 2005 roku, zgodnych ze wzorem rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie wzoru dokumentu przewozowego dla owiec lub kóz (Dz. U. Nr 142, poz. 1195) albo dokumenty przewozowe są przechowywane przez okres krótszy niż 3 lata od dnia przewozu zwierząt do miejsca przeznaczenia lub kopie dokumentów przewozowych dla owiec lub kóz nie są dostarczane przez rolnika na prośbę Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej.</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>

<p>Spisu owiec lub kóz nie dokonano w stadzie co najmniej raz na 12 miesięcy, nie później niż w dniu jesienno-przebiegu stada.</p>	<p>6. Stwierdzono, iż spisu owiec lub kóz nie dokonano w stadzie co najmniej raz na 12 miesięcy, nie później niż w dniu jesienno-przebiegu stada.</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>	<p>1-pkt 3-pkt 5-pkt</p>
<p>Rolnik nie dostarcza, na wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej, wszystkich informacje na temat pochodzenia, identyfikacji i, gdzie właściwe, miejsca przeznaczenia owiec lub kóz, które hodowca posiadał, przechowywał, transportował, sprzedawał lub ubijał w ciągu trzech ostatnich lat.</p>	<p>7. Stwierdzono, iż rolnik nie dostarcza, na wniosek Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub organów Inspekcji Weterynaryjnej, wszystkich informacji na temat pochodzenia, identyfikacji i, gdzie właściwe, miejsca przeznaczenia owiec lub kóz, które hodowca posiadał, przechowywał, transportował, sprzedawał lub ubijał w ciągu trzech ostatnich lat.</p>	<p>5-pkt</p>	<p>5-pkt</p>	<p>5-pkt</p>

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1-7:

- 1) 1 pkt – ograniczony do siedziby stada w gospodarstwie;
- 2) 3 pkt – wykraczający poza siedzibę stada w gospodarstwie;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo.

²⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 – 5 pkt – niezależnie od wielkości stada (podstawowy obowiązek rolnika);
- 2) 2.1:
 - a) 1 pkt – dla stada liczącego do 20 szt. zwierząt,
 - b) 3 pkt – dla stada liczącego od 21 do 40 szt. zwierząt,
 - c) 5 pkt – dla stada liczącego powyżej 40 szt. zwierząt;
- 3) 2.2 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada;
- 4) 2.3 - 4.4, 4.6 - 4.8 i 5-6:

a) 1 pkt – niezgodność dotyczy:

- do 2 szt. zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 20 szt. zwierząt,
- nie więcej niż 8% zwierząt w stadzie, lecz nie mniej niż 3 szt. zwierząt w stadzie liczącym powyżej 21 szt. zwierząt,

b) 3 pkt – niezgodność dotyczy:

- 3 szt. zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 szt. zwierząt,
- nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie, lecz nie mniej niż 4 szt. zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 20 szt. zwierząt,
- nie więcej niż 30% zwierząt w stadzie, lecz nie mniej niż 7 szt. zwierząt w stadzie liczącym powyżej 21 szt. zwierząt,

- c) 5 pkt – niezgodność dotyczy:
 - od 4 szt. zwierząt w stadzie liczącym od 1 do 10 szt. zwierząt,
 - od 5 sztuk zwierząt w stadzie liczącym od 11 do 13 szt. zwierząt,
 - od 6 sztuk zwierząt w stadzie liczącym od 14 do 16 szt. zwierząt,
 - od 7 sztuk zwierząt w stadzie liczącym od 17 do 20 szt. zwierząt,
 - od 30% zwierząt w stadzie liczącym powyżej 21 szt. zwierząt;
 - 5) 4.5 i 4.9:
 - a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 30% zwierząt w stadzie,
 - b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 30% i nie więcej niż 50% zwierząt w stadzie,
 - c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 50% zwierząt w stadzie;
 - 6) 4.10 – 5 pkt – naruszenie uniemożliwiający zidentyfikowanie zwierzęcia niezależnie od wielkości stada;
 - 7) 7 – 5 pkt – naruszenie utrudniające przeprowadzenie kontroli niezależnie od wielkości stada.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1-7:
- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwa jest identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik posiada stosowne dokumenty towarzyszące;
 - 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwa jest identyfikacja zwierzęcia lub rolnik posiada stosowne dokumenty towarzyszące;
 - 3) 5 pkt – nieodwracalne lub nie jest możliwa identyfikacja zwierzęcia oraz rolnik nie posiada stosownych dokumentów towarzyszących.

**DROBNE NIEZGODNOŚCI W OBSZARACH ŚRODOWISKA ORAZ ZDROWIE PUBLICZNE I ZDROWIE ZWIERZĄT W
ZAKRESIE IDENTYFIKACJI I REJESTRACJI ZWIERZĄT**

DROBNA NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z ust. 1 – 8 pkt A załącznika nr II do rozporządzenia nr 73/2009	ZASIĘG	DOTKLIWOŚĆ	TRWAŁOŚĆ
Rolnik nie posiada planu nawożenia dla upraw albo jest on niekompletny w przypadku OSN ¹⁾	1-pkt	1-pkt 3-pkt	1-pkt 3-pkt
Wpisy w księdze rejestracji nie zostały dokonane w terminie 7 dni od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące obowiązek wpisu ²⁾	1-pkt	1-pkt	1-pkt
Brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku, a rolnik nie złożył wniosku o duplikat kolczyka do dnia kontroli ³⁾	1-pkt	1-pkt	1-pkt

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości, trwałości znajduje się w Tabeli nr IV. w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

²⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu i trwałości znajduje się w Tabelach nr I - III w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości – 1 pkt - naruszenie dotyczy do 30% zwierząt w stadzie.

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości znajduje się w Tabelach nr I - III w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

WYRAŻONA W PROCENTACH WIELKOŚĆ ZMNIEJSZENIA PŁATNOŚCI OBSZAROWEJ, PŁATNOŚCI CUKROWEJ LUB PŁATNOŚCI DO POMIDORÓW W ZALEŻNOŚCI OD LICZBY PUNKTÓW PRZYPIISANYCH STWIERDZONYM NIEZGODNOŚCIOM¹⁾

SUMA PUNKTÓW	% ZMNIEJSZENIA
3	1 %
5	1 %
7	3 %
9	3 %
11	3 %
13	5 %
15	5 %

¹⁾ W zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności dokonuje się zmniejszenia lub wykluczenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów.

WYRAŻONA W PROCENTACH WIELKOŚĆ ZMNIEJSZENIA PŁATNOŚCI OBSZAROWEJ, PŁATNOŚCI CUKROWEJ LUB PŁATNOŚCI DO POMIDORÓW W ZALEŻNOŚCI OD LICZBY PUNKTÓW PRZYPIISANYCH STWIERDZONYM NIEZGODNOŚCIOM CELOWYM¹⁾

SUMA PUNKTÓW	% ZMNIEJSZENIA
3	15%
5	15%
7	20%
9	20%
11	20%
13	25%
15	25-100% ²⁾

¹⁾ W zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności dokonuje się zmniejszenia lub wykluczenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów.

²⁾ Na podstawie oceny przedłożonej przez kontrolującego w raporcie z czynności kontrolnych, wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów można zwiększyć do 100%, zgodnie z przepisami art. 67 ust. 1 rozporządzenia nr 796/2004.

Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 37c ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 i Nr 214, poz. 1349 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 105), zgodnie z którym minister właściwy do spraw rolnictwa określi w drodze rozporządzenia:

1) liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia,

2) przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność, oraz liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1782/2003 ustanawiającym wspólne zasady dla systemów pomocy bezpośredniej w zakresie wspólnej polityki rolnej oraz określonych systemów wsparcia dla rolników (Dz. Urz. UE L 141 z 30.04.2004, str. 18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 44, str. 243), jeżeli rolnik nie zrealizował działań określonych w decyzji, o której mowa w art. 37b ust. 2,

3) wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom,

- biorąc pod uwagę przeprowadzenie oceny zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, art. 41, art. 66 ust. 1, 2, 2b – 5 oraz art. 67 rozporządzenia nr 796/2004, jak również wielkość gospodarstwa rolnego, jego położenie geograficzne, liczbę zwierząt znajdujących się w gospodarstwie rolnym oraz liczbę zwierząt nieoznakowanych zgodnie z wymogami.

Rozporządzenie Rady (WE) nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiające wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiające określone systemy wsparcia dla rolników

oraz zmieniające rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1454/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG) nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001 (Dz. Urz. UE L 270 z 21.10.2003, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 269, z późn. zm.), zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2009 r. rozporządzeniem Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiającym wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającym określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającym rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 (Dz. Urz. UE L 30 z 31.1.2009, str. 16). Zgodnie z art. 146 ust. 2 akapit drugi rozporządzenia nr 73/2009, odniesienia do rozporządzenia nr 1782/2003 dokonane w innych aktach traktowane są jako odniesienia do rozporządzenia nr 73/2009 i odczytuje się je zgodnie z tabelą korelacji zawartą w załączniku XVIII do rozporządzenia nr 73/2009.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009, rolnik otrzymujący płatności bezpośrednie zobowiązany jest do przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności (wymogów podstawowych w zakresie zarządzania) określonych w załączniku II rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009.

Od 2004 r. w Polsce obowiązuje część wymogów z zakresu wzajemnej zgodności, a mianowicie normy wynikające z Dobrej Kultury Rolnej zgodnej z ochroną środowiska (DKR), określone w załączniku III Rady (WE) nr 73/2009.

Natomiast od dnia 1 stycznia 2009 r. obowiązują wymogi wzajemnej zgodności wynikające z załącznika II pkt A rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009, zgodnie z art. 124 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009, dotyczące:

- Środowiska oraz
- Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt.

Natomiast wymogi wzajemnej zgodności wynikające z załącznika II pkt B rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 w Obszarze zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt i zdrowotność roślin oraz zgłaszanie niektórych chorób, zaczną w Polsce obowiązywać od 2011 r., a z pkt C dotyczące Obszaru dobrostan zwierząt – od 2013 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, od 2009 roku, wymogi oraz normy obowiązują w następujących trzech Obszarach (Tabela1):

- 1) **Obszar Środowisko,**
- 2) **Obszar Zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt - Identyfikacja i Rejestracja Zwierząt,**
- 3) **Obszar Dobra Kultura Rolna zgodna z ochroną środowiska (DKR).**

Tabela nr 1. Przepisy, na podstawie których ustalono brzmienie wymogów oraz norm obowiązujących w Obszarze Środowisko, Identyfikacja i Rejestracja Zwierząt, Dobra Kultura Rolna zgodna z ochroną środowiska.

Środowisko (załącznik II pkt A ust. 1-5 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009)

1	Dyrektywa 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikiego ptactwa	artykuł 3 ust. 1, artykuł 3 ust. 2 lit. b), artykuł 4 ustępy 1, 2 i 4, artykuł 5 lit. a), b) i d)
2	Dyrektywa 80/68/EWG w sprawie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem spowodowanym przez niektóre substancje niebezpieczne	artykuł 4 i 5
3	Dyrektywa 86/278/EWG w sprawie ochrony środowiska, w szczególności gleby, w przypadku stosowania osadów ściekowych w rolnictwie	artykuł 3
4	Dyrektywa 91/676/EWG dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego	artykuł 4 i 5
5	Dyrektywa 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory	artykuł 6 i art. 13 ust. 1 lit. a)

Zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt - Identyfikacja i Rejestracja Zwierząt (załącznik II pkt A ust. 6-8 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009)

6	Dyrektywa Rady 2008/71/WE z dnia 15 lipca 2008 r. w sprawie identyfikacji i rejestracji świń	artykuł 3, 4 i 5
7	Rozporządzenie (WE) nr 1760/2000 ustanawiające system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczące etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97	artykuł 4 i 7
8	Rozporządzenie (WE) nr 21/2004 ustanawiające system identyfikacji i rejestrowania owiec i kóz oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 i dyrektywy 92/102/EWG i 64/432/EWG	artykuł 3, 4 i 5

Dobra Kultura Rolna zgodna z ochroną środowiska (DKR).

- Załącznik III rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009

Wymogi wynikające z wzajemnej zgodności nie są nowymi wymogami, ponieważ rolnik jest już zobowiązany do ich przestrzegania na podstawie prawodawstwa krajowego. Natomiast nowym elementem jest powiązanie przestrzegania tych wymogów z wielkością otrzymywanych przez rolnika płatności.

Lista wymogów i norm obowiązujących rolnika w zakresie wzajemnej zgodności zostanie ogłoszona, w drodze obwieszczenia, przez ministra właściwego do spraw rolnictwa na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.

Na podstawie tych wymogów w projektowanym rozporządzeniu zostały określone niezgodności w poszczególnych obszarach.

Niezgodność oznacza wszelką niezgodność z wymogami *(określonymi w załączniku II do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009)* oraz normami *(określonymi przez państwo członkowskie na podstawie ram ustanowionych w załączniku III do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009), (art. 2 ust. 35 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004).*

W przypadku niespełnienia przez rolnika wymogów wzajemnej zgodności lub norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, tj. w przypadku stwierdzenia niezgodności, należne rolnikowi płatności ulegają zmniejszeniu lub rolnik zostaje wykluczony z płatności (art. 23 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009).

Wysokość zmniejszenia płatności musi wynikać z oceny niezgodności według następujących kryteriów: **zasięgu**, **dotkliwości**, **trwałości** oraz **powtarzalności**, a także uwzględniać, czy niezgodność wynikała z **zaniedbania** (nieumyślna), czy też jest efektem **działania celowego** (art. 24 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009).

W przypadku, gdy stwierdzona niezgodność wynika z **zaniedbania** ze strony rolnika, obniżka będzie z **zasady stanowić 3 %** całkowitej kwoty płatności bezpośrednich, niemniej procent tej obniżki może zostać zmniejszony do 1% lub zostać zwiększony do 5%. W przypadku stwierdzenia powtarzającej się niezgodności (w kolejnych latach) naliczony procent sankcji zostanie pomnożony przez 3, jednak maksymalna wysokość sankcji nie może przekroczyć 15 % całkowitej kwoty dopłat bezpośrednich. W przypadku, gdy rolnik **celowo** dopuścił się stwierdzonej niezgodności, obniżka zastosowana wobec całkowitej kwoty, będzie z zasady wynosić

20 %. Jednakże agencja płatnicza może na podstawie oceny przedłożonej przez właściwy organ kontroli w protokole z czynności kontrolnych, wydać decyzję o obniżeniu do wysokości nie mniejszej niż 15 % lub, tam gdzie ma to zastosowanie, zwiększyć ten procent nawet do 100 % całkowitej kwoty (art. 67 rozporządzenia nr 796/2004).

Szczegółowe zasady stosowania obniżek i wykluczeń w przypadku stwierdzenia niezgodności określają przepisy rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004, a w szczególności artykuły 66 – 68.

W celu ustalenia wielkości obniżki płatności bezpośrednich, przede wszystkim należy stwierdzić, czy mamy do czynienia z kilkoma niezgodnościami w ramach jednego Obszaru, czy też z niezgodnościami w kilku Obszarach.

Wystąpienie kilku niezgodności w ramach jednego Obszaru traktowane jest jako **jeden przypadek niezgodności** (art. 66 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004). Wówczas, w celu obliczenia wysokości obniżki przyjmuje się najwyższy procent obniżenia kwoty płatności zastosowany dla stwierdzonych niezgodności dla tego obszaru (przykład 1).

Przykład 1

OBSZAR - ŚRODOWISKO	wariant 1	wariant 2	wariant 3	wariant 4	wariant 5	wariant 6
Niezgodność w ramach aktu prawnego – dyrektywa w sprawie ochrony dzikiego ptactwa	1 %	1 %	3 %	3 %	5 %	1%
Niezgodność w ramach aktu prawnego „dyrektywa azotanowa”	1 %	3 %	3 %	5 %	5 %	5%
Procent zmniejszenia w ramach Obszaru Środowisko	1 %	3 %	3 %	5 %	5 %	5%

W przypadku stwierdzenia niezgodności w ramach różnych obszarów, dokonuje się zsumowania ustalonych procentów obniżek z poszczególnych obszarów, przy czym całkowita wysokość redukcji nie może przekroczyć 5 % całkowitej kwoty płatności (art. 66 ust. 3 akapit pierwszy i trzeci rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004) – przykład 2.

Przykład 2

KILKA OBSZARÓW	wariant 1	wariant 2	wariant 3	wariant 4	wariant 5	wariant 6
Niezgodność w Obszarze Środowisko	1 %	1 %	3 %	3 %	5 %	1%
Niezgodność w Obszarze Zdrowie Publiczne, Zdrowie Zwierząt -Identyfikacja i Rejestracja Zwierząt	1 %	3 %	3 %	5 %	5 %	5%
wielkość zmniejszenia w %	2 %	4 %	5 % (3+3)	5 % (3+5)	5 % (5+5)	5% (1+5)

W przypadku, gdy podczas kolejnej kontroli niezgodność zostanie stwierdzona ponownie (powtórzenie niezgodności), ustalony po raz pierwszy procent

zmniejszenia płatności bezpośrednich zostaje pomnożony przez 3. W przypadku stwierdzenia wystąpienia tej samej niezgodności w latach kolejnych (powtórzenie), maksymalny procent zmniejszenia nie może przekroczyć 15 % (art. 66 ust. 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004). Powtarzalność niezgodności, zgodnie z art. 41 lit. a rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004, jest przedmiotem oceny, jeżeli została wykryta więcej niż raz w ciągu 3 kolejnych lat, i jeżeli rolnik został poinformowany o powtórzeniu występowania niezgodności.

Gdy osiągnięta zostanie maksymalna stawka procentowa obniżki w wysokości 15%, beneficjent płatności powinien otrzymać informację, gdyż jeżeli niezgodność, której dotyczyło zmniejszenie, zostanie wykryta ponownie uznaje się ją za niezgodność „celową” w rozumieniu art. 67 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004 (art. 66 ust. 4 akapit trzeci rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004). W przypadku gdy rolnik celowo dopuści się stwierdzonej niezgodności, zmniejszenie płatności z zasady wynosi 20 %, w uzasadnionych przypadkach może jednak zostać zwiększone do 100% lub zmniejszone do 15% kwoty płatności, zgodnie z przepisami art. 67 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004 (przykład 3). Dopuszczalne jest również wykluczenie rolnika z płatności w kolejnym roku kalendarzowym (art. 67 ust. 2 akapit drugi rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004).

Przykład 3

NIEZGODNOŚĆ	przypadek 1.	przypadek 2.
Niezgodność stwierdzona po raz pierwszy (rok n)	1 %	3 %
niezgodność stwierdzona w roku n+1 (x 3)	3 % (3*1%)	9 % (3*3%)
niezgodność stwierdzona w roku n+2	9 % (3*3%)	15 % (2) (3*9% =27% limit 15%)
Niezgodność stwierdzona w roku n+3	15 % (1) (3*9% = 27% limit 15%)	27 % (3*9 %) (3)

(1) Ostrzeżenie skierowane do rolnika

(2) 27 % (9 % x 3) jest redukowane do limitu 15 %; ostrzeżenie skierowane do rolnika

(3) Niezgodność celowa zgodnie z definicją

Mając na uwadze powyższe, w przedmiotowym projekcie rozporządzenia zaproponowano:

1) liczbę punktów w zależności od niezgodności ze względu na: zasięg, dotkliwość i trwałość, w obszarze:

- a) Dobrej Kultury Rolnej zgodnej z ochroną środowiska (załącznik nr 1 do projektowanego rozporządzenia),
- b) Środowisko (załącznik nr 2 do projektowanego rozporządzenia)
- c) zdrowie publiczne i zdrowie zwierząt w zakresie Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt (załącznik nr 3 do projektowanego rozporządzenia).

W projekcie proponuje się, aby w ramach niezgodności zostały wyodrębnione naruszenia, którym będą przypisywane punkty. Po punktowej ocenie naruszeń, niezgodności zostanie przyznana taka ilość punktów jaką uzyskało najwyżej punktowane naruszenie. Punktów uzyskanych z kilku naruszeń w ramach jednej niezgodności nie sumuje się pomiędzy naruszeniami, lecz wybiera wartość najwyższą przypisaną jednemu naruszeniu.

2) wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności bezpośrednich, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom (załącznik nr 5 do projektowanego rozporządzenia),

3) przypadki, które uznaje się za drobne niezgodności, oraz liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej drobnej niezgodności w ramach oceny wagi tj. zasięgu, dotkliwości i trwałości (załącznik nr 4 do projektowanego rozporządzenia).

W zaproponowanym systemie kontroli przestrzegania zasad wzajemnej zgodności ustawodawca przyjął, że ocena wagi, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr Komisji (WE) 796/2004 będzie polegała na przypisaniu stwierdzonym niezgodnościom liczby punktów w zależności od stwierdzonej: dotkliwości, zasięgu, trwałości oraz powtarzalności. Zaproponowane punkty zostaną następnie przeliczone na odpowiedni procent zmniejszenia płatności (1 %, 3 %, 5 %). Obliczenia należnych płatności będą dokonywane po uwzględnieniu procentowej wielkości redukcji, obliczonej na podstawie punktów przypisanych do stwierdzonych niezgodności. Ostateczna wielkość zmniejszenia płatności uwzględniać będzie przypadki stwierdzenia celowej niezgodności, o której mowa w art. 67 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004.

Każda (stwierdzona) niezgodność w zakresie danego wymogu będzie oceniana według kryteriów: zasięgu, dotkliwości, trwałości. Definicje kryteriów oceny wagi wykrytych niezgodności (dotkliwość, zasięg, trwałość) określono w art. 41 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004. W projektowanym rozporządzeniu, proponuje się, indywidualnie dla każdej z dyrektyw, w ramach zastosowanych kryteriów oceny (dotkliwość, zasięg, trwałość), wyjaśnienie kiedy zostaje przyznana określona liczba punktów. W projekcie zaproponowano trzystopniową skalę punktową - 1, 3 albo 5 punktów.

Przykład wyznaczenia ram dla oceny: zasięgu, dotkliwości i trwałości dla niezgodności wynikających z Dyrektywy Ptasiej.

NIEZGODNOŚĆ z wymogami wynikającymi z załącznika II pkt A ust. 1 rozporządzenia nr 73/2009	RODZAJ NARUSZENIA	ZASIĘG ¹	DOTKLIWOŚĆ ²	TRWAŁOŚĆ ³
Nie przestrzega się zakazu umyślnego chwytania oraz zabijania, ptaków objętych ochroną na podstawie przepisów § 2, § 3 i § 10 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. Nr 220, poz. 2237) i wymienionych w załącznikach nr 1, 2 i 5 do tego rozporządzenia.	Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego <u>chwytania</u> ptaków objętych ochroną.	[1-pkt]	X	[1-pkt]
		[3-pkt]	[3-pkt]	[3-pkt]
		X	X	X
	Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu umyślnego <u>zabijania</u> ptaków objętych ochroną.	[1-pkt]	X	X
		[3-pkt]	[3-pkt]	X
		[5-pkt]	[5-pkt]	[5-pkt]

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu:

- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego;
- 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa rolnego, jednakże mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z gospodarstwem;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo rolne.

²⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w zależności od rodzaju ptaków dotkniętych niezgodnością:

- 1) 1 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 2;
- 2) 3 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1; , jeżeli naruszenie wystąpiło poza strefą ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania
- 3) 5 pkt – naruszenie w stosunku do ptaków określonych w załączniku nr 1; , jeżeli naruszenie wystąpiło w strefie ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania.

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, przywrócenie właściwego stanu nastąpi siłami natury
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała; szkoda możliwa do naprawienia, ale wymaga specjalistycznych zabiegów
- 3) 5 pkt – nieodwracalna - szkoda nie możliwa do naprawienia.

W zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności dokonywane będzie zmniejszenie płatności bezpośredniej, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów. W projekcie rozporządzenia (zał. Nr 5) zaproponowano,

wyrażoną w procentach, następującą wielkość zmniejszenia płatności bezpośrednich, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom.

SUMA PUNKTÓW	% ZMNIEJSZENIA KWOTY PŁATNOŚCI
3	1 %
5	1 %
7	3 %
9	3 %
11	3 %
13	5 %
15	5 %

Niezgodność celowa

To kontroler na podstawie dostępnych dowodów powinien udowodnić rolnikowi „celowe” naruszenie przepisów, np. może mieć to miejsce, gdy dwie krowy w gospodarstwie mają kolczyki o tym samym numerze. W przypadku stwierdzenia niezgodności celowej zostaje ona oceniona również pod względem dotkliwości, trwałości zasięgu, a sankcje przypisywane są według matrycy przeznaczony dla niezgodności celowej (załącznik nr 6). Wobec tego, że każda niezgodność może być celowa w projektowanym rozporządzeniu nie zostały określone przypadki celowej niezgodności, a określono jedynie procentową wysokość zmniejszenia w przypadku stwierdzenia niezgodności celowej.

SUMA PUNKTÓW	% ZMNIEJSZENIA
3	15%
5	15%
7	20%
9	20%
11	20%
13	25%
15	25 - 100%

Drobne niezgodności

Zgodnie z przepisami art. 37b ustawy z dnia 26 stycznia 200 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. Nr z 2008 r. Nr 170, poz. 1051, Nr 214 poz. 1349 i z 2009 r. Nr..., poz....) skorzystano z możliwości, iż w odpowiednio uzasadnionych przypadkach państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o niestosowaniu zmniejszenia płatności, jeżeli z uwagi na swoją wagę,

zakres oraz trwałość przypadek niezgodności może być uznany **za drobny** (art. 24 ust. 2 rozporządzenia 73/2009).

Przypadki stanowiące bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia publicznego lub zdrowia zwierząt nie mogą być uznawane za drobne.

W przypadku stwierdzenia drobnej niezgodności rolnik jest powiadomiony o działaniach naprawczych, jakie powinien podjąć w określonym terminie. Termin ten ustala właściwy organ kontroli i przypada on przed końcem roku następującego po roku, w którym stwierdzono niezgodność.

Wszelkie przypadki drobnych niezgodności podlegają kontroli administracyjnej lub w przypadku, kiedy taka kontrola nie jest możliwa, ponownej kontroli na miejscu.

W przypadku stwierdzenia drobnej niezgodności nie jest nakładana sankcja (0%),

Jeżeli rolnik nie podejmie działań naprawczych w określonym terminie, dana niezgodność nie jest już traktowana jako drobna i stosuje się zmniejszenie w wysokości co najmniej 1%.

Mając na uwadze powyższe, w projekcie rozporządzenia zaproponowano następujące przypadki drobnych niezgodności:

- 1) w obszarze środowisko, w wymogach, które zawierają obowiązek posiadania dokumentacji, czyli w przypadku gospodarstw położonych na obszarach OSN: niezgodność w postaci braku planu nawożenia, w przypadku gdy rolnik twierdzi, iż może uzupełnić brakującą dokumentację. Jeżeli tego nie zrobi, zostanie uznane, iż nie naprawił drobnej niezgodności i zostanie nałożona sankcja.
- 2) w Obszarze Identyfikacji i Rejestracji Zwierząt, odnośnie niezgodności - dotyczących: brakujących wpisów do księgi rejestracji oraz braku jednego kolczyka. Z tym, że przypadki drobnej niezgodności będą dotyczyć do 30% zwierząt w stadzie, pod warunkiem, że jest możliwa identyfikacja zwierzęcia i rolnik posiada stosowne dokumenty towarzyszące. W przypadku kiedy rolnik nie usunie niezgodności w terminie 7 dni od dnia kontroli na miejscu, niezgodność nie jest traktowana jako drobna.

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem ogłoszenia.

Proponowany termin wejścia w życie projektowanego rozporządzenia jest związany z obowiązkiem wdrożenia od 1 stycznia 2009 roku wymogów wzajemnej zgodności wynikających z załącznika II pkt A rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 oraz przygotowaniem krajowego systemu kontroli i sankcji. Na podstawie projektowanego rozporządzenia Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Inspekcja Weterynaryjna będą opracowywały wewnętrzne procedury kontrolne, w tym listy kontrolne, zgodnie z którymi będzie przeprowadzana kontrola na miejscu w gospodarstwie u rolnika. Termin wejścia w życie projektowanego rozporządzenia nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego, gdyż zasadnicze regulacje w tym zakresie znajdują się w przepisach wspólnotowych i już obowiązują. Ponadto ważny interes publiczny polegający na konieczności ustanowienia regulacji umożliwiających skuteczne wykonanie przepisów wspólnotowych wymaga natychmiastowego wejścia w życie projektowanego rozporządzenia.

Projektowane rozporządzenie wykonuje przepisy Unii Europejskiej oraz nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia został zgłoszony do programu prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na I półrocze 2009 r.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414).

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie

Projektowane rozporządzenie oddziaływało będzie na rolników ubiegających się o przyznanie płatności bezpośrednich, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

Projekt rozporządzenia został skonsultowany z następującymi organizacjami reprezentującymi rolników:

- 1) Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 2) Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”;
- 3) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 4) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 5) Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”;
- 6) Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”;
- 7) Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w RP;
- 8) Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 9) Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego;
- 10) Federacją Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 11) Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 12) Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 13) Krajową Radą Izb Rolniczych;
- 14) Krajową Izbą Gospodarczą, Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 15) Wielkopolskim Zrzeszeniem Plantatorów Chmielu;
- 16) Krajowym Związkiem Plantatorów Chmielu;
- 17) Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku;
- 18) Polską Izbą Lnu i Konopi;
- 19) Związkiem Sadowników RP;
- 20) Związkiem Sadowników Polskich;
- 21) Towarzystwem Rozwoju Sadów Karłowych;
- 22) Polskim Związkiem Ogrodniczym;
- 23) Polską Izbą Ogrodniczą;

- 24) Unią Polskiego Przemysłu Chłodniczego;
- 25) Krajową Radą Przetwórstwa i Zamrażalnictwa Owoców i Warzyw;
- 26) Stowarzyszeniem Krajowym Unia Producentów Soków;
- 27) Polskim Zrzeszeniem Producentów Bydła Mięsnego;
- 28) Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego;
- 29) Polskim Związkiem Owczarskim;
- 30) Związkiem Rzemiosła Polskiego;
- 31) Business Centre Club;
- 32) Krajową Izbą Lekarsko – Weterynaryjną;
- 33) Ogólnopolskim Związkiem Zawodowym Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej;
- 34) Komisją Krajową NSZZ „Solidarność” Pracowników Weterynarii;
- 35) Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „*Medicus Veterinarius*” ;
- 36) Polskim Towarzystwem Nauk Weterynaryjnych;
- 37) Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Techników Weterynarii „ESKULAP”.

Do projektu uwagi zgłosiła Federacja Związków Pracodawców - Dzierżawców i Właścicieli Rolnych. Pierwsza uwaga dotyczyła doprecyzowania i dookreślenia terminu „wysycenia wodą profilu glebowego”. Uwaga nie została przyjęta, ponieważ zaproponowane w projekcie brzmienie niezgodności jest zgodne z przepisami prawa krajowego, które stanowi wykonanie zał. III do rozporządzenia nr 73/2009. Ponadto Federacja zaproponowała, aby w tym punkcie, jak i punkcie dotyczącym przekształcenia i nie przekształcenia trwałych użytków zielonych zarówno dla zasięgu, dotkliwości i trwałości przyznawać po 1 punkcie. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż zgodnie z rozporządzeniem 796/2004 sankcja z zasady powinna wynosić 3 %. W uwagach stwierdzono, iż w przypadku niezgodności dotyczącej przekształcenia i nieprzekształcenia trwałych użytków zielonych jest zbyt duża dowolność w punktowaniu czynności, która ma jednoznaczny charakter. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż skala nie świadczy o dowolności kontrolera, ale daje możliwość oceny naruszenia adekwatnie do zaistniałej sytuacji.

Odnosząc się natomiast do przedłożonej propozycji uzupełnienia niezgodności dotyczącej zakazu płoszenia ptaków klauzulą, że „zakaz nie dotyczy płoszenia ptaków w budynkach inwentarskich” należy zaznaczyć, że obecnie z przepisów nie wynika możliwość zawarcia takiej klauzuli.

Ponadto Federacja zgłosiła uwagi do załącznika nr 3, dotyczące oceny naruszenia braku kolczyków stwierdzając, iż naruszenia te powinny być oceniane na poziomie 1 pkt. dla wszystkich kryteriów oceny niezgodności. Ponadto, opinii Federacji naruszenie polegające na nie prowadzeniu księgi rejestracji świń, bydła lub wiec i kóz powinno być oceniane jednoznacznie. Zaproponowano, aby powyższe naruszenie oceniane było po 3 punkty. Uwagi nie zostały uwzględnione, gdyż zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 796/2004 każda niezgodność musi być oceniona pod względem zasięgu, dotkliwości i trwałości, dając możliwość kontrolerowi ocenę stanu faktycznego w kontrolowanym gospodarstwie.

Federacja zgłosiła również uwagę odnośnie naruszenia „tatuaz u świni jest nieczytelny” zawierającą propozycję nie traktowania nieczytelnego tatuażu jako naruszenia. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż tatuaz u świń jest jednym z podstawowych elementów identyfikacji zwierząt ważnym z punktu bezpieczeństwa żywności.

Kolejne uwagi do załącznika nr 3, przedmiotowego projektu zgłosiła Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych stwierdzając, iż naruszenie „brak jednego kolczyka i jest ślad po kolczyku na drugiej małżowinie”, nie powinno podlegać ocenie oraz, że w przypadku naruszenia dotyczącego braku kolczyków nie powinno dokonywać się oceny zasięgu i trwałości. Uwagi nie zostały uwzględnione, gdyż zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 796/2004 każda niezgodność musi być oceniona pod względem zasięgu, dotkliwości i trwałości w taki sposób by kontroler miał możliwość oceny naruszenia stosownie do zaistniałej sytuacji.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na zmniejszenie konkurencyjności polskiej gospodarki, a także nie będzie miało wpływu na przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rozwój regionalny.

Opracowano w Departamencie Płatności Bezpośrednich

Akceptował:

Za zgodność pod względem prawnym i redakcyjnym