

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**  
z dnia ..... 2009 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie utworzenia sądów gospodarczych**

Na podstawie art. 20 pkt 3, 5 i 6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 września 2001 r. w sprawie utworzenia sądów gospodarczych (Dz. U. Nr 116, poz. 1247, z późn. zm.<sup>2)</sup>) w § 2 w ust. 1 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się pkt 5a;
- 2) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) w Sądzie Okręgowym w Gdańsku - sąd gospodarczy składający się z dwóch wydziałów:

  - a) Wydziału Gospodarczego - do spraw gospodarczych, obejmującego obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Elblągu, Gdańsku i Słupsku,
  - b) Wydziału Gospodarczego-Odwoławczego - do rozpoznawania w II instancji spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Okręgowych w: Elblągu, Gdańsku i Słupsku,;”;
- 3) uchyla się pkt 7a, 8 i 8a;
- 4) pkt 12 otrzymuje brzmienie:

„12) w Sądzie Okręgowym w Krakowie - sąd gospodarczy składający się z dwóch wydziałów:

  - a) Wydziału Gospodarczego - do spraw gospodarczych, obejmującego obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Krakowie, Nowym Sączu i Tarnowie,

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1787, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, Nr 213, poz. 1802 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 188, poz. 1838 i Nr 228, poz. 2256, z 2004 r. Nr 34, poz. 304, Nr 130, poz. 1376, Nr 185, poz. 1907 i Nr 273, poz. 2702 i 2703, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 131, poz. 1102, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1410, 1413 i 1417, Nr 178, poz. 1479 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1044 i Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 64, poz. 433, Nr 73, poz. 484, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 136, poz. 959, Nr 138, poz. 976, Nr 204, poz. 1482 i Nr 230, poz. 1698, z 2008 r. Nr 41, poz. 251, Nr 223, poz. 1457 i Nr 228, poz. 1507 oraz z 2009 r. Nr 1, poz. 4, Nr 9, poz. 57, Nr 26, poz. 156 i 157 i Nr 56, poz. 459, Nr 157, poz. 1241 i Nr 178, poz. 1375.

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 194, poz. 1638, z 2003 r. Nr 51, poz. 448, Nr 110, poz. 1055, Nr 170, poz. 1659 i Nr 219, poz. 2167, z 2004 r. Nr 127, poz. 1330, Nr 144, poz. 1527 i Nr 281, poz. 2799, z 2005 r. Nr 63, poz. 562, Nr 112, poz. 949 i Nr 197, poz. 1640, z 2006 r. Nr 135, poz. 960 i Nr 228, poz. 1670, z 2007 r. Nr 50, poz. 340 i Nr 243, poz. 1795 oraz z 2008 r. Nr 234, poz. 1582.

- b) Wydziału Gospodarczego-Odwoławczego - do rozpoznawania w II instancji spraw gospodarczych z obszaru właściwości Sądów Okręgowych w: Krakowie, Nowym Sączu i Tarnowie,”;
- 5) uchyla się pkt 12a;
- 6) pkt 13-15 otrzymują brzmienie:
- „13) w Sądzie Okręgowym w Legnicy
- Wydział Gospodarczy - do spraw gospodarczych, obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w Jeleniej Górze i Legnicy,
- 14) w Sądzie Okręgowym w Lublinie
- Wydział Gospodarczy - do spraw gospodarczych, obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Lublinie, Radomiu, Siedlcach i Zamościu,
- 15) w Sądzie Okręgowym w Łodzi
- Wydział Gospodarczy - do spraw gospodarczych, obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Kaliszu, Łodzi, Piotrkowie Trybunalskim i Sieradzu,”;
- 7) uchyla się pkt 18a;
- 8) pkt 19 otrzymuje brzmienie:
- „19) w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie
- Wydział Gospodarczy - do spraw gospodarczych, obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w: Krośnie, Przemyślu, Rzeszowie i Tarnobrzegu,”;
- 9) uchyla się pkt 19a;
- 10) pkt 20 otrzymuje brzmienie:
- „20) w Sądzie Okręgowym w Szczecinie
- Wydział Gospodarczy - do spraw gospodarczych, obejmujący obszar właściwości Sądów Okręgowych w Gorzowie Wielkopolskim i Szczecinie,”;
- 11) uchyla się pkt 21a i 21b.

**§ 2.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2010 r.

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**

## UZASADNIENIE

Przedmiotowy projekt rozporządzenia przygotowany został na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 20 pkt 3, 5 i 6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.), który stanowi, że „Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, w drodze rozporządzenia:

- może przekazać jednemu sądowi okręgowemu rozpoznawanie spraw gospodarczych z innego okręgu sądowego z obszaru tej samej apelacji oraz utworzyć odrębne jednostki organizacyjne do spraw gospodarczych (sądy gospodarcze) w sądach rejonowych,
- może przekazać jednemu sądowi rejonowemu - sądowi gospodarczemu, w którym został utworzony wydział dla spraw upadłościowych i układowych, rozpoznawanie tych spraw, należących do właściwości innych sądów rejonowych - sądów gospodarczych, działających w tym samym okręgu sądowym,
- może powierzyć, kierując się ilością spraw wpływających do sądów rejestrowych oraz względami ekonomii postępowania rejestrowego, prowadzenie rejestrów, przekazanych ustawami do właściwych sądów rejonowych, jednemu z nich dla dwu lub więcej tych sądów oraz prowadzenie Krajowego Rejestru Sądowego jednemu z sądów rejonowych (sądów gospodarczych) dla obszaru właściwości dwu lub więcej tych sądów lub części obszarów ich właściwości.”.

W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 27 września 2001 r. w sprawie utworzenia sądów gospodarczych (Dz. U. Nr 116, poz. 1247, z późn. zm.) wprowadza się zmiany polegające na zniesieniu Wydziałów Gospodarczych w Sądach Okręgowych w: Elblągu, Gorzowie Wielkopolskim, Jeleniej Górze, Kaliszu, Krośnie, Radomiu, Słupsku, Tarnobrzegu i Tarnowie.

We wszystkich wymienionych powyżej sądach okręgowych wpływ spraw „GC”, tj. spraw gospodarczych podlegających rozpoznaniu w procesie, wszczętych na skutek pozwu lub skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego, i „Ga”, tj. spraw gospodarczych przedstawionych z apelacjami od orzeczeń sądów rejonowych oraz skarg na wyroki i postanowienia zespołu arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, jest mniejszy niż w pozostałych jednostkach tego szczebla, a limit etatów w pionie gospodarczym nie przekracza 2,5 etatu. W przypadku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze limit etatów wynosi 3, ale w przeciwieństwie do innych sądów o takim limicie w pionie gospodarczym obciążenie wpływem (w 2008 r. - 16,67 spraw na etat) jest dwukrotnie niższe niż średnia krajowa (35,90 spraw), a tym samym limit 3 etatów jest drastycznie zawyżony.

Na przestrzeni ostatnich lat odnotowany został znaczący spadek wpływu spraw gospodarczych. Wpływ spraw tej kategorii zmalał z 95.084 (2002 r.) do 35.124 (2008 r.), czyli do poziomu 37% wpływu z 2002 r. W zakresie najważniejszej kategorii spraw „GC”, wpływ spadł

z 25.839 spraw (2002 r.) do 7.932 spraw (2008 r.), a więc do poziomu 31% wcześniej wskazanego wpływu. Podobny spadek wpływu dotyczy pozostałych sądów okręgowych, w których znoszone są wydziały gospodarcze.

W 2008 r. do znoszonych wydziałów gospodarczych wpłynęła następująca liczba spraw „GC”: Elbląg – 69, Gorzów Wielkopolski – 78, Jelenia Góra – 50, Kalisz – 91, Krosno – 60, Radom – 59, Słupsk – 66, Tarnobrzeg – 52 i Tarnów – 31.

Powyższe oznacza, iż do sądów tych wpływa co najwyżej 6,6 sprawy „GC” miesięcznie. Najmniejszy wpływ dotyczy Sądu Okręgowego w Tarnowie, do którego wpływa 2,6 sprawy „GC” miesięcznie, co przy limicie prawie 2 sędziów oznacza 1,5 sprawy miesięcznie na sędziego.

Sprawy z likwidowanych wydziałów gospodarczych przejęte zostaną przez Sądy Okręgowe w: Gdańsku (Elbląg i Słupsk), Krakowie (Tarnów), Legnicy (Jelenia Góra), Lublinie (Radom), Łodzi (Kalisz), Rzeszowie (Krosno i Tarnobrzeg) i Szczecinie (Gorzów Wielkopolski).

Odnotowania wymaga spadek wpływu spraw „GC” w wymienionych „przejmujących” sądach okręgowych, sięgający w 2008 r. od ok. 30% wpływ spraw z 2002 r. w Sądach Okręgowych w Krakowie i Łodzi do jedynie 19% w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie.

W zakresie wpływu spraw „Ga” nie odnotowano spadku wpływu lecz wzrost z 3.659 spraw (2002 r.) do 6.627 spraw (2008 r.). Największy wzrost wpływu spraw tej kategorii miał miejsce w 2005 i 2006 r., by potem ulec nieznacznej spadkowi. Powyższe, w sposób oczywisty, wiąże się ze zmianą wartości przedmiotu sporu na szczeblu sądów okręgowych, a tym samym spadkiem wpływu spraw „GC” i wzrostem spraw odwoławczych w wyniku środków zaskarżenia od orzeczeń sądów rejonowych. Stwierdzić trzeba, iż spadek obciążenia w wyniku zmniejszenia wpływu spraw „GC” nie jest równoważony wzrostem obciążenia w wyniku zwiększonego wpływu spraw „Ga”. Wyjątkiem jest Sąd Okręgowy w Rzeszowie, w którym nawet wpływ spraw „Ga” uległ zmniejszeniu.

Poziom etatyzacji pionu gospodarczego w skali kraju na przestrzeni ostatnich 4 lat w zasadzie nie uległ zmianie. Dowodzi to, iż mimo tak drastycznego spadku wpływu spraw „GC”, przy nierównoważącym tego spadku wzroście wpływu spraw „Ga”, nie doszło do obniżenia etatyzacji.

W 11 sądach okręgowych na 33, w których funkcjonuje sądownictwo gospodarcze, limit etatów w pionie gospodarczym nie przekracza 3 sędziów, a w niektórych nieznacznie przekracza jeden etat. Taki limit etatów (poniżej 3) nie pozwala funkcjonować wydziałom gospodarczym, albowiem nie są one w stanie w ramach swojego pionu utworzyć składu przewidzianego do rozpoznawania spraw gospodarczych (skład odwoławczy).

W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości, biorąc pod uwagę etatyzację, obciążenie sędziów i konieczność racjonalnego wykorzystania kadry orzeczniczej i administracyjnej, brak jest uzasadnienia dla utrzymywania wydziałów gospodarczych w Sądach Okręgowych w: Elblągu, Gorzowie Wielkopolskim, Jeleniej Górze, Kaliszu, Krośnie, Radomiu, Słupsku,

Tarnobrzegu i Tarnowie. Sytuacja, gdy do sądu okręgowego z całego obszaru jego właściwości wpływa kilkadziesiąt spraw „GC”, a więc po kilka na miesiąc, oznacza brak potrzeby utrzymywania struktury organizacyjnej dla takiej liczby spraw.

### **Ocena skutków regulacji**

#### 1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie.

Projektowane rozporządzenie oddziaływać będzie na uczestników postępowań sądowych w sprawach gospodarczych oraz na kadre orzecznictwą i administracyjną znoszonych wydziałów.

#### 2. Konsultacje.

Przedmiotowy projekt podlegał zaopiniowaniu przez Krajową Radę Sądownictwa, która negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt rozporządzenia.

#### 3. Skutki społeczno-gospodarcze oraz finansowe rozporządzenia.

##### 3.1. Wpływ regulacji na dochody i wydatki sektora publicznego oraz źródła finansowania.

Zniesienie 9 wydziałów gospodarczych w sądach okręgowych powodować będzie oszczędności wynikające z likwidacji 9 stanowisk przewodniczących wydziałów i takiej samej liczby stanowisk kierowników sekretariatów wydziałów, w wysokości kształtującej się w skali roku w przedziale od 225.672,48 zł do 511.907,04 zł (przewodniczący wydziałów) i do 182.412,00 zł (kierownicy sekretariatów wydziałów).

##### 3.2. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Projekt rozporządzenia nie będzie miał wpływu na rynek pracy. Likwidacja wydziałów gospodarczych nie spowoduje bowiem zwolnień pracowników sądów, a jedynie zmiany o charakterze organizacyjnym.

##### 3.3. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Wejście w życie projektu rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z wymogami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337) projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

W celu spełnienia wymogów, o których mowa w § 11 ust. 1 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.), projekt rozporządzenia będzie skierowany do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.