

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
z dnia 2009 r.

w sprawie zniesienia sądów grodzkich

Na podstawie art. 13 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Znosi się sądy grodzkie (wydziały grodzkie) w następujących sądach rejonowych:

- 1) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Białymstoku:
 - a) w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Podlaskim;
- 2) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej:
 - a) w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Cieszynie;
- 3) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Bydgoszczy:
 - a) w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu;
- 4) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Częstochowie, w Sądzie Rejonowym w Częstochowie;
- 5) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Elblągu:
 - a) w Sądzie Rejonowym w Elblągu,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Ostródzie;
- 6) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gdańsku:
 - a) w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku,
 - b) w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Gdyni,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Kwidzynie,

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1787, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, Nr 213, poz. 1802 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 188, poz. 1838 i Nr 228, poz. 2256, z 2004 r. Nr 34, poz. 304, Nr 130, poz. 1376, Nr 185, poz. 1907 i Nr 273, poz. 2702 i 2703, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 131, poz. 1102, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1410, 1413 i 1417, Nr 178, poz. 1479 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1044 i Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 64, poz. 433, Nr 73, poz. 484, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 136, poz. 959, Nr 138, poz. 976, Nr 204, poz. 1482 i Nr 230, poz. 1698, z 2008 r. Nr 41, poz. 251, Nr 223, poz. 1457 i Nr 228, poz. 1507 oraz z 2009 r. Nr 1, poz. 4, Nr 9, poz. 57, Nr 26, poz. 156 i 157, Nr 56, poz. 459, Nr 157, poz. 1241 i Nr 178, poz. 1375.

- e) w Sądzie Rejonowym w Malborku,
 - f) w Sądzie Rejonowym w Wejherowie;
- 7) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gliwicach:
- a) w Sądzie Rejonowym w Gliwicach,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Rybniku,
 - e) w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach,
 - f) w Sądzie Rejonowym w Zabrze;
- 8) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim;
- 9) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze;
- 10) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kaliszu, w Sądzie Rejonowym w Kaliszu;
- 11) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Katowicach:
- a) w Sądzie Rejonowym w Będzinie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Bytomiu,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Chorzowie,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej,
 - e) w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach,
 - f) w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach,
 - g) w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu,
 - h) w Sądzie Rejonowym w Tychach;
- 12) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach, w Sądzie Rejonowym w Kielcach;
- 13) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koninie, w Sądzie Rejonowym w Koninie;
- 14) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koszalinie:
- a) w Sądzie Rejonowym w Białogardzie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Koszalinie;
- 15) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krakowie:
- a) w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie,
 - b) w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie,
 - c) w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,
 - d) w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie,
 - e) w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie,
 - f) w Sądzie Rejonowym w Wieliczce;
- 16) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krośnie:

- a) w Sądzie Rejonowym w Krośnie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Lesku;
- 17) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Legnicy:
- a) w Sądzie Rejonowym w Głogowie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Legnicy,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Lubinie;
- 18) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Lublinie:
- a) w Sądzie Rejonowym w Białej Podlaskiej,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Chełmie,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Lublinie;
- 19) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Łomży, w Sądzie Rejonowym w Łomży;
- 20) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Łodzi:
- a) w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
 - b) w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Zgierzu;
- 21) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu;
- 22) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Olsztynie:
- a) w Sądzie Rejonowym w Giżycku,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Olsztynie;
- 23) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Opolu:
- a) w Sądzie Rejonowym w Nysie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Opolu;
- 24) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim;
- 25) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Płocku:
- a) w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Płocku;
- 26) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Poznaniu:
- a) w Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu,
 - b) w Sądzie Rejonowym Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu,
 - c) w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Trzciance;
- 27) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Przemyślu, w Sądzie Rejonowym w Przemyślu;
- 28) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Radomiu:
- a) w Sądzie Rejonowym w Grójcu,

- b) w Sądzie Rejonowym w Radomiu;
- 29) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Rzeszowie, w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie;
- 30) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Siedlcach, w Sądzie Rejonowym w Siedlcach;
- 31) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Sieradzu, w Sądzie Rejonowym w Łasku;
- 32) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Słupsku, w Sądzie Rejonowym w Słupsku;
- 33) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Suwałkach, w Sądzie Rejonowym w Suwałkach;
- 34) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Szczecinie:
 - a) w Sądzie Rejonowym w Gryfinie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim,
 - c) w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie,
 - d) w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie;
- 35) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Świdnicy:
 - a) w Sądzie Rejonowym w Dzierżonowie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Kłodzku,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Świdnicy,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu;
- 36) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu;
- 37) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Tarnowie, w Sądzie Rejonowym w Tarnowie;
- 38) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Toruniu:
 - a) w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Toruniu;
- 39) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Warszawie:
 - a) w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie,
 - b) w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
 - c) w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
 - d) w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
 - e) w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie,
 - f) w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie;
- 40) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie:
 - a) w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi Południe w Warszawie,
 - b) w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Wołominie;

- 41) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego we Włocławku, w Sądzie Rejonowym we Włocławku;
- 42) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego we Wrocławiu:
- a) w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu,
 - b) w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu,
 - c) w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu;
- 43) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zamościu, w Sądzie Rejonowym w Zamościu;
- 44) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zielonej Górze:
- a) w Sądzie Rejonowym w Krośnie Odrzańskim,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Świebodzinie,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze

- utworzone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 września 2001 r. w sprawie utworzenia sądów grodzkich (Dz. U. Nr 106, poz. 1160, z późn. zm.²⁾).

§ 2. Traci moc rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 września 2001 r. w sprawie utworzenia sądów grodzkich (Dz. U. Nr 106, poz. 1160, z późn. zm.²⁾).

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2010 r.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 84, poz. 761 i Nr 179, poz. 1496, z 2003 r. Nr 110, poz. 1053 i Nr 219, poz. 2165, z 2004 r. Nr 127, poz. 1328, Nr 148, poz. 1562 i Nr 281, poz. 2796, z 2005 r. Nr 63, poz. 561, Nr 112, poz. 944 i Nr 240, poz. 2025, z 2006 r. Nr 135, poz. 958 i Nr 241, poz. 1753, z 2007 r. Nr 50, poz. 334, Nr 153, poz. 1083, Nr 243, poz. 1793, z 2008 r. Nr 108, poz. 696 i Nr 234, poz. 1579 oraz z 2009 r. Nr 102, poz. 847.

UZASADNIENIE

Przedmiotowy projekt rozporządzenia przygotowany został na podstawie upoważnienia zawartego w art. 13 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.), który stanowi, że „sądy grodzkie tworzy i znosi Minister Sprawiedliwości w drodze rozporządzenia”.

Znoszone są wszystkie wydziały grodzkie w kraju, funkcjonujące w Sądach Rejonowych w: Będzinie (3 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Czeladzi), Białej Podlaskiej, Białogardzie (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Świdwinie), Białymstoku (2 Wydziały), Bielsku-Białej (2 Wydziały), Bielsku-Podlaskim (3 Wydziały, w tym Zamiejscowe Wydziały Grodzkie z siedzibami w Hajnówce i Siemiatyczach), Bydgoszczy (3 Wydziały), Bytomiu (2 Wydziały), Chełmie, Chorzowie (2 Wydziały), Chrzanowie, Ciechanowie, Cieszynie, Częstochowie (3 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Kłobucku), Dąbrowie Górniczej (2 Wydziały), Dzierżonowie, Elblągu (2 Wydziały), Gdańsk-Południe w Gdańsku (2 Wydziały), Gdańsk-Północ w Gdańsku (2 Wydziały), Gdyni (2 Wydziały), Giżycku (2 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Węgorzewie), Gliwicach (2 Wydziały), Głogowie, Gorzowie Wielkopolskim (2 Wydziały), Grójcu (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Białobrzegach), Grudziądzu, Gryfinie (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Chojnie), Inowrocławiu (2 Wydziały), Jastrzębiu-Zdroju, Jeleniej Górze, Kaliszu, Katowice-Wschód w Katowicach (2 Wydziały), Katowice-Zachód w Katowicach (2 Wydziały), Kielcach (3 Wydziały), Kłodzku (2 Wydziały), Koninie, Koszalinie (2 Wydziały), dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie (3 Wydziały, w tym Zamiejscowe Wydziały Grodzkie z siedzibami w Czernichowie i Krzeszowicach), dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie (2 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Proszowicach), dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (2 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Słomnikach), Krośnie, Krośnie Odrzańskim (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Gubinie), Kwidzynie (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Sztumie), Legnicy, Lesku (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Ustrzykach Dolnych), Lubinie, Lublinie (5 Wydziałów, w tym Zamiejscowe Wydziały Grodzkie z siedzibami w Łęcznej i Świdniku), Łasku (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Poddębicach), dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (3 Wydziały), dla Łodzi-Widzewa w Łodzi (2 Wydziały), Łomży (2 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Kolnie), Malborku (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Nowym Dworze Gdańskim), Nowym Sączu, Nysie, Olsztynie, Opolu, Ostródzie (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Morażu), Piotrkowie Trybunalskim (2 Wydziały), Płocku, Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu (2 Wydziały), Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu (2 Wydziały), Poznań-

Stare Miasto w Poznaniu (2 Wydziały), Pruszkowie, Przemyślu, Radomiu (2 Wydziały), Rudzie Śląskiej, Rybniku (2 Wydziały), Rzeszowie (3 Wydziały), Siedlcach, Słupsku (2 Wydziały), Sosnowcu (3 Wydziały), Stargardzie Szczecińskim (2 Wydziały, w tym Zamiejskowy Wydział Grodzki z siedzibą w Pyrzycach), Suwałkach, Szczecin-Centrum w Szczecinie (3 Wydziały), Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie (4 Wydziały, w tym Zamiejskowe Wydziały Grodzkie z siedzibami w Policach), Świdnicy, Świebodzinie (Zamiejskowy Wydział Grodzki z siedzibą w Sulechowie), Tarnobrzegu (2 Wydziały), Tarnowie (2 Wydziały), Tarnowskich Górach (2 Wydziały, w tym Zamiejskowy Wydział Grodzki z siedzibą w Piekarach Śląskich), Toruniu (3 Wydziały), Trzciance (Zamiejskowy Wydział Grodzki z siedzibą w Czarnkowie), Tychach (2 Wydziały), Wałbrzychu (3 Wydziały), dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, dla Warszawy-Pragi Południe w Warszawie, dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie, dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (2 Wydziały), dla Warszawy-Woli w Warszawie, dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, Wejherowie (2 Wydziały, w tym Zamiejskowy Wydział Grodzki z siedzibą w Pucku), Wieliczce (Zamiejskowy Wydział Grodzki z siedzibą w Skawinie), Włocławku (3 Wydziały), Wołominie, dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu (2 Wydziały), dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu (2 Wydziały), dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu (2 Wydziały), Zabrze, Zamościu, Zgierzu i Zielonej Górze.

Jakkolwiek w tytule rozporządzenia jest mowa o sądach grodzkich, to należy podkreślić, że w przypadku likwidowanych komórek mamy do czynienia z wydziałami funkcjonującymi w strukturze sądów rejonowych, a nie samodzielными jednostkami organizacyjnymi.

Łącznie zniesionych zostaje 175 wydziałów grodzkich, w tym 28 wydziałów zamiejskowych, w 102 sądach rejonowych (w 44 okręgach sądowych).

Konieczność podjęcia działań w zakresie zmian struktury organizacyjnej sądów powszechnych wynika przede wszystkim z potrzeby racjonalnego wykorzystania kadry orzeczniczej i administracyjnej oraz środków budżetowych wydatkowanych na funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości.

W ramach wcześniej dokonanych zmian organizacyjnych, z dniem 1 lipca 2008 r. i z dniem 1 stycznia 2009 r. zniesione zostały wydziały grodzkie funkcjonujące w sądach rejonowych o limicie etatów do 10 sędziów, a z dniem 1 lipca 2009 r. w jednostkach o limicie od 11 do 20 sędziów. Przedmiotowym aktem prawnym likwidowane są zasadniczo wydziały grodzkie działające w sądach rejonowych o limicie etatów powyżej 21 sędziów.

Należy zwrócić uwagę, iż średnia wielkość wydziału w sądach rejonowych o obsadzie od 21 sędziów i asesorów, to 5,32 etatu (maksymalnie 10,38, a minimalnie 2,10 etatu na wydział). Na 39 sądów rejonowych o limicie od 21 do 40 sędziów jedynie w 3 średnia

wielkość wydziału przekracza 5 etatów sędziego, a w 22 jednostkach średnia wielkość wydziału jest mniejsza niż 4 etaty. Na 48 sądów rejonowych o limicie od 41 sędziów jedynie w 12 średnia wielkość wydziału przekracza 7 etatów sędziego, a w 8 jednostkach średnia wielkość wydziału jest mniejsza niż 5 etatów.

W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości brak jest uzasadnienia dla funkcjonowania dodatkowych wydziałów do rozpoznawania spraw o mniejszym stopniu skomplikowania. W wydziałach grodzkich rozpoznawane są proste sprawy karne i wykroczeniowe oraz sprawy cywilne, które jednocześnie rozstrzygane są w wydziałach cywilnych i karnych. Powoduje to niepotrzebny dualizm w orzekaniu. Zniesienie wydziałów grodzkich spowoduje ujednoczenie struktury organizacyjnej sądów rejonowych, poprzez skoncentrowanie spraw w wydziałach cywilnych i karnych. Nastąpi zatem pełne rozdzielenie pionu cywilnego i karnego, jak też równomierne obciążenie sędziów orzekaniem we wszystkich kategoriach spraw cywilnych i karnych.

Funkcjonowanie wydziałów grodzkich, w których rozpoznawane są proste sprawy cywilne, karne i karne skarbowe prowadzi przede wszystkim do nieuzasadnionej specjalizacji sędziów orzekających w tych komórkach organizacyjnych. Stan taki jest wysoce niekorzystny dla dobra wymiaru sprawiedliwości, ponieważ zaburza proces doskonalenia i rozwoju zawodowego sędziów. W konsekwencji niewłaściwie wykorzystywane są wysokie umiejętności kadry orzeczniczej.

Zniesienie omawianych wydziałów grodzkich uzasadnione jest także ze względu na konieczność dokonywania, stosownie do dyspozycji § 15 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 października 2002 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością administracyjną sądów, raz na 4 lata kontroli pracy wydziału przez sędziego wizytatora oraz inspektora ds. biurowości. Sędziowie wizytatorzy są z reguły orzecznikami z długoletnim stażem, a zatem ich doświadczenie zawodowe powinno być wykorzystane do prowadzenia kontroli wydziałów, w których rozpoznawane są sprawy o znacznie większym stopniu skomplikowania i pracochłonności, niż sprawy rozstrzygane w wydziałach grodzkich.

Ponadto, w wydziałach grodzkich prowadzone są urządzenia ewidencyjne (repertoria i wykazy) oddzielne w stosunku do urządzeń prowadzonych w wydziałach cywilnych i karnych. Stan taki zakłóca obraz pracy sądu pod względem statystycznym, stwarza bowiem olbrzymie trudności we właściwym wykazywaniu limitów etatów i obsad średniookresowych dla potrzeb analizy obciążenia pracą sędziów.

Należy podkreślić, że w przypadku zniesienia wydziałów grodzkich w miastach siedzibach sądów rejonowych, dostęp obywateli do sądu w sprawach należących do właściwości wydziałów grodzkich nie zostanie w żaden sposób ograniczony, gdyż sprawy

ze znoszonych sądów grodzkich zostaną przekazane do wydziałów cywilnych i karnych mających siedziby w tych samych macierzystych jednostkach. Nie zaistnieje zatem konieczność dojazdu uczestników postępowań sądowych do innych miejscowości.

Zniesienie wydziałów grodzkich, wskazanych w projekcie rozporządzenia, umożliwi przede wszystkim racjonalne wykorzystanie kadry orzeczniczej i administracyjnej sądów powszechnych.

Należy podkreślić, że sędziowie orzekający obecnie w wydziałach grodzkich przewidzianych do zniesienia, podobnie jak i pracownicy administracyjni, zasilą wydziały karne i cywilne macierzystych sądów rejonowych. Nie należy zatem spodziewać się wystąpienia niebezpieczeństwa w postaci wydłużenia czasu oczekiwania na rozstrzygnięcie sprawy.

W szczególnie uzasadnionych przypadkach wydziały grodzkie funkcjonujące w największych sądach rejonowych zostają przekształcone w wydziały karne i wydziały cywilne. Reorganizacja taka przeprowadzana jest także w odniesieniu do niektórych zamiejscowych wydziałów grodzkich, gdzie warunki lokalowe macierzystych sądów rejonowych uniemożliwiają przejście kadry, a tym samym spraw z likwidowanych struktur.

Wskazane powyżej zmiany organizacyjne dokonywane są na podstawie przepisów - rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie utworzenia niektórych wydziałów zamiejscowych w sądach rejonowych oraz zmiany rozporządzenia w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości i zarządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie utworzenia niektórych wydziałów w sądach rejonowych oraz zmiany zarządzenia w sprawie utworzenia wydziałów w sądach rejonowych.

Ocena skutków regulacji

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie.

Projektowane rozporządzenie będzie oddziaływać na uczestników postępowań sądowych w sprawach należących do właściwości sądów grodzkich oraz na kadre orzeczniczą i administracyjną sądów rejonowych objętych zmianami.

2. Konsultacje.

Przedmiotowy projekt podlegał zaopiniowaniu przez Krajową Radę Sądownictwa, która negatywnie oceniła zmiany organizacyjne objęte przedmiotowym rozporządzeniem.

3. Skutki społeczno-gospodarcze oraz finansowe rozporządzenia.

3.1. Wpływ regulacji na dochody i wydatki sektora publicznego oraz źródła finansowania.

W miejsce znoszonych wydziałów grodzkich powołanych zostanie 107 wydziałów cywilnych i wydziałów karnych, w tym 17 zamiejscowych wydziałów karnych, a więc oszczędności związane będą *de facto* z likwidacją 68 wydziałów grodzkich.

Zniesienie 68 wydziałów grodzkich w sądach rejonowych powodować będzie oszczędności wynikające z likwidacji 68 stanowisk przewodniczących wydziałów i takiej samej liczby stanowisk kierowników sekretariatów wydziałów. Szacowane oszczędności w skali roku będą kształtowały się w przedziale od 1.030.934 zł do 2.514.488 zł (z likwidacji stanowisk przewodniczących wydziałów) i od 1.030.934 zł do 1.836.000 zł (z likwidacji stanowisk kierowników sekretariatów wydziałów).

3.2. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Projekt rozporządzenia nie będzie miał negatywnego wpływu na rynek pracy, gdyż kadra orzecznicza i administracyjna zatrudniona dotychczas w znoszonych wydziałach grodzkich zasili tworzone w ich miejsce wydziały cywilne i karne, jak też inne wydziały macierzystych sądów rejonowych.

3.3. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z wymogami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337) projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).