

*Projekt
z 4 czerwca 2009 r.*

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
z dnia2009 r.**

w sprawie funkcji oraz sposobu ustalania dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom

Na podstawie art. 91 § 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa funkcje, z tytułu pełnienia których przysługują sędziom dodatki funkcyjne, oraz sposób ustalania tych dodatków.

§ 2. 1. Określa się tabelę funkcji oraz mnożników służących do ustalenia wysokości dodatków funkcyjnych, stanowiącą załącznik do rozporządzenia.

2. Wysokość dodatku funkcyjnego ustala się z zastosowaniem mnożników podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego, o której mowa w art. 91 § 1c ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

3. Kwotę dodatku funkcyjnego zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, zaś końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

§ 3. 1. Przy ustalaniu wysokości dodatku funkcyjnego przysługującego sędziemu z tytułu pełnienia funkcji prezesa sądu, wiceprezesa sądu, kierownika ośrodka zamiejscowego sądu, przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego wydziału, kierownika sekcji oraz kierownika

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1787, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, Nr 213, poz. 1802 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 188, poz. 1838 i Nr 228, poz. 2256, z 2004 r. Nr 34, poz. 304, Nr 130, poz. 1376, Nr 185, poz. 1907 i Nr 273, poz. 2702 i 2703, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 131, poz. 1102, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1410, 1413 i 1417, Nr 178, poz. 1479 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1044 i Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 25, poz. 162, Nr 64, poz. 433, Nr 73, poz. 484, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 136, poz. 959, Nr 138, poz. 976, Nr 204, poz. 1482 i Nr 230, poz. 1698, z 2008 r. Nr 41, poz. 251, Nr 223, poz. 1457, Nr 228, poz. 1507 i Nr 234, poz. 1571 oraz z 2009 r. Nr 1, poz. 4, Nr 9, poz. 57, Nr 26, poz. 156 i 157 i Nr 56, poz. 459.

ośrodka migracyjnego ksiąg wieczystych uwzględnia się liczbę stanowisk sędziowskich, asesorskich i referendarskich, odpowiednio, w sądzie, ośrodku, wydziale albo sekcji, w których funkcja została powierzona.

2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio przy ustalaniu wysokości dodatku funkcyjnego przysługującego sędziemu z tytułu pełnienia funkcji zastępcy rzecznika dyscyplinarnego, kierownika szkolenia oraz rzecznika prasowego.

§ 4. W przypadku powierzenia sędziemu pełnienia funkcji innej, niż wymienione w § 3, przy ustalaniu wysokości dodatku funkcyjnego uwzględnia się zakres obowiązków związanych z powierzoną funkcją.

§ 5. W razie pełnienia więcej niż jednej funkcji, sędziemu przysługuje jeden dodatek funkcyjny, najwyższy spośród dodatków, przysługujących z tytułu pełnienia poszczególnych funkcji i ustalonych według zasad wskazanych w § 2 – 4. Dodatek ten może zostać podwyższony o 10 – 50 % z zastosowaniem zasad określonych w § 3 ust. 1 lub § 4.

§ 6. Przepisy rozporządzenia w zakresie ustalania funkcji, z tytułu których przysługują dodatki funkcyjne oraz sposobu ustalania tych dodatków mają zastosowanie od dnia 8 maja 2009 r.

§ 7. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, z wyjątkiem § 5 zdanie drugie, który wchodzi z dniem 1 stycznia 2010 r.²⁾

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

²⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 maja 2003 r. w sprawie stawek podstawowych wynagrodzenia zasadniczego sędziów sądów powszechnych, asesorów i aplikantów sądowych oraz stawek dodatku funkcyjnego sędziów (Dz. U. Nr 83, poz. 761, z późn. zm.), które utraciło moc obowiązującą z dniem 8 maja 2009 r. na podstawie art. 15 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 56, poz. 459).

ZAŁĄCZNIK
do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia (poz.)

TABELA FUNKCJI ORAZ MNOŻNIKÓW DO USTALANIA WYSOKOŚCI DODATKU FUNKCYJNEGO

| Lp. | FUNKCJA | MNOŻNIK |
|-----|---|----------|
| 1 | sędzia delegowany do pełnienia obowiązków podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości | 0,4-1,1 |
| 2 | prezes sądu apelacyjnego, prezes sądu okręgowego, sędzia delegowany do pełnienia obowiązków dyrektora departamentu lub biura w Ministerstwie Sprawiedliwości, sędzia delegowany do pełnienia obowiązków dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, sędzia delegowany do pełnienia obowiązków dyrektora Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości, sędzia delegowany do pełnienia funkcji poza granicami państwa | 0,4-1,1 |
| 3 | wiceprezes sądu apelacyjnego, wiceprezes sądu okręgowego, sędzia delegowany do pełnienia obowiązków zastępcy dyrektora departamentu lub biura w Ministerstwie Sprawiedliwości, sędzia delegowany do pełnienia obowiązków zastępcy dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury | 0,35-0,8 |
| 4 | rzecznik dyscyplinarny | 0,8 |
| 5 | prezes sądu rejonowego, przewodniczący odwoławczej izby morskiej przy sądzie okręgowym, przewodniczący izby morskiej przy sądzie okręgowym, przewodniczący wydziału w sądzie apelacyjnym, kierownik ośrodka zamiejscowego, przewodniczący wydziału w sądzie okręgowym, sędzia delegowany do pełnienia obowiązków kierownika ośrodka migracyjnego ksiąg wieczystych, sędzia delegowany do pełnienia obowiązków naczelnika wydziału w Ministerstwie Sprawiedliwości, sędzia delegowany do prowadzenia zajęć szkoleniowych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury | 0,3-0,55 |
| 6 | sędzia delegowany do pełnienia obowiązków wizytatora w Ministerstwie Sprawiedliwości, wizytator w sądzie apelacyjnym, wizytator w sądzie okręgowym, wiceprzewodniczący odwoławczej izby morskiej przy sądzie okręgowym, | 0,25-0,5 |

| | | |
|---|--|-----------|
| | <p>wiceprzewodniczący izby morskiej przy sądzie okręgowym,</p> <p>zastępca przewodniczącego wydziału w sądzie apelacyjnym,</p> <p>zastępca przewodniczącego wydziału w sądzie okręgowym,</p> <p>sędzia delegowany do pełnienia czynności w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa,</p> <p>sędzia delegowany do pełnienia czynności w Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu,</p> <p>sędzia delegowany do wykonywania pracy w Radzie Programowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury,</p> <p>sędzia delegowany do pełnienia obowiązków kierownika działu albo sekcji w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury,</p> | |
| 7 | <p>wiceprezes sądu rejonowego,</p> <p>zastępca rzecznika dyscyplinarnego,</p> <p>sędzia delegowany do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Ministerstwie Sprawiedliwości,</p> <p>sędzia delegowany do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury</p> | 0,2-0,45 |
| 8 | <p>przewodniczący wydziału w sądzie rejonowym</p> <p>kierownik sekcji w sądzie apelacyjnym,</p> <p>kierownik sekcji w sądzie okręgowym,</p> <p>kierownik szkolenia,</p> <p>rzecznik prasowy</p> | 0,2-0,4 |
| 9 | <p>kierownik sekcji w sądzie rejonowym,</p> <p>zastępca przewodniczącego wydziału w sądzie rejonowym,</p> <p>sędzia wizytujący zakłady dla nieletnich i zakłady leczenia osób z zaburzeniami psychicznymi</p> | 0,15-0,35 |

Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie wydawane jest na mocy upoważnienia zawartego w art. 91 § 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.), zwanej dalej „u.s.p.”. Minister Sprawiedliwości został w nim upoważniony do określenia funkcji oraz sposobu ustalania wysokości dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom, przy uwzględnieniu rodzaju funkcji, wielkości jednostki organizacyjnej lub zakresu obowiązków.

W zakresie sposobu ustalania wysokości dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom przyjęto zasadę, że dodatek funkcyjny ustala się przy zastosowaniu mnożników podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego, czyli przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 39, poz. 353, z późn. zm.), stanowiącego również podstawę ustalania wynagrodzenia zasadniczego sędziów.

Mnożniki określono wskazując ich minimalną i maksymalną wysokość (wyjątkiem jest funkcja rzecznika dyscyplinarnego, dla którego wprowadzono jeden, ściśle oznaczony mnożnik). Równocześnie wprowadzono zasadę, że podmiot, który powierza pełnienie danej funkcji, określi wysokość dodatku funkcyjnego, w ramach wskazanych w tabeli granic mnożników, przy uwzględnieniu – w zależności od rodzaju funkcji – liczby stanowisk sędziowskich, asesorskich i referendarskich w danej jednostce organizacyjnej (a więc kryterium decydującego o wielkości jednostki), bądź zakresu związanych z daną funkcją obowiązków.

Pierwsze z wyżej wskazanych kryteriów będzie miało zastosowanie w przypadku funkcji prezesów i wiceprezesów sądów, przewodniczących wydziałów i ich zastępców oraz innych funkcji związanych z zarządzaniem zespołem sędziów i referendarzy sądowych. Drugie kryterium ustalania wysokości dodatku projekt przyjmuje dla funkcji wizytatora, sędziów delegowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości bądź Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz innych funkcji, przy których pełnieniu wymiar obowiązków nie jest

bezpośrednio zależny od wielkości jednostki organizacyjnej, lecz podlega zróżnicowaniu stosownie do rodzaju i zakresu powierzonych zadań.

Projekt wprowadza również zasadę, że w przypadku łączenia kilku funkcji, sędzia będzie pobierać ten spośród przysługujących dodatków, który został ustalony w najwyższej kwocie, podwyższony o procent nie mniejszy niż 10 i nie większy niż 50, stosownie do wskazanych wyżej kryteriów ustalania wysokości dodatków funkcyjnych. Jednak z uwagi na konieczność zachowania poziomu wydatków na wynagrodzenia zaplanowanych na rok 2009, przepis przewidujący możliwość podwyższania dodatku w razie łączenia funkcji wejdzie w życie dopiero z dniem 1 stycznia 2010 roku.

Zatem, począwszy od dnia 1 stycznia 2010 roku, podwyższenie dodatku nastąpi w każdej sytuacji istotnego zwiększenia zakresu obowiązków, wynikających z łączonych funkcji – tak pod względem ilościowym (przy funkcjach o tym samym charakterze), jak i jakościowym. Dotychczasowa zasada, zgodnie z którą przy zbiegu prawa do dodatków funkcyjnych w razie pełnienia więcej niż jednej funkcji przysługiwał wyłącznie jeden wyższy dodatek nie zawsze uwzględnia rzeczywisty nakład pracy, związany z wypełnianiem wszystkich nałożonych obowiązków. Dotyczy to zwłaszcza dużych jednostek. Zaznaczyć przy tym należy, że łączenie w jednym ręku, niekiedy nawet kilku, funkcji jest zjawiskiem pożądanym z punktu widzenia racjonalnego zarządzania i funkcjonowania sądów powszechnych. Dotyczy to w szczególności łączenia funkcji prezesa lub wiceprezesa sądu z funkcją przewodniczącego wydziału (por. § 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. Nr 38, poz. 249). Konieczne jest jednak stworzenie podstawy do ustalenia, w każdym konkretnym przypadku łączenia funkcji, odpowiedniego ekwiwalentu za zwiększony zakres obowiązków.

Zawarte w projekcie regulacje mają na celu zapewnienie prawidłowego i racjonalnego systemu wynagradzania sędziów sądów powszechnych z tytułu pełnionych przez nich funkcji. Służą zatem w sposób bezpośredni ważnemu interesowi państwa, co czyni zasadnym uznanie, iż spełniają one przesłanki z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2007 r. Nr 68, poz. 449, z późn. zm.), których zaistnienie uzasadnia wyznaczenie dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia na dzień jego ogłoszenia. Należy przy tym podkreślić, że rozporządzenie nie nakłada żadnych obowiązków na obywateli lub inne podmioty spoza systemu organów państwa,

wobec czego przyjęcie takiego rozwiązania nie stoi w sprzeczności z zasadami demokratycznego państwa prawa.

Przedmiot regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Ocena skutków regulacji:

1. Wskazanie podmiotów, na które oddziałuje rozporządzenie:

Projekt rozporządzenia dotyczy sędziów sądów powszechnych pełniących funkcje w administracji sądowej oraz w Ministerstwie Sprawiedliwości, Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, Krajowej Radzie Sądownictwa oraz Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu.

2. Wpływ regulacji na finanse publiczne, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego:

Rozporządzenie może spowodować nieznaczny wzrost wydatków w związku z podniesieniem dolnych granic wysokości dodatków funkcyjnych przysługujących sędziemu pełniącemu funkcję rzecznika dyscyplinarnego o 77 zł (1 sędzia) oraz sędziemu pełniącemu funkcję przewodniczącego wydziału w sądzie rejonowym o 57 zł. Należy przy tym zaznaczyć, że liczba sędziów, którzy pełnią obecnie funkcję przewodniczącego wydziału w sądzie rejonowym otrzymują dodatek w najniższej możliwej wysokości dotyczy tak niewielkiej grupy sędziów, że w istocie wzrost wydatków w tym przypadków będzie znikomy. Niewielkie podniesienie górnych granic wysokości dodatków funkcyjnych wynika w zasadzie tylko z zaokrąglenia mnożników po przeliczeniu ich obecnej wysokości do nowej podstawy ich ustalenia, czyli przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 39, poz. 353, z późn. zm.). Podniesienie, w przypadku niektórych funkcji, maksymalnych wysokości dodatków funkcyjnych, nie przełoży się jednak automatycznie na zmianę wysokości już ustalonych indywidualnie dodatków funkcyjnych. Ich ewentualne podwyższenie każdorazowo zależeć

będzie od decyzji uprawnionego organu, podejmowanej w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia.

Należy zaznaczyć, że potencjalny wzrost wysokości dodatków funkcyjnych w związku z niewielkim podniesieniem górnych granic, a także wzrost wydatków w związku z podniesieniem dolnych granic stawek dodatków funkcyjnych z tytułu pełnienia wymienionych wyżej funkcji zostanie niewątpliwie zrównoważony oszczędnościami, jakie wynikają z wyeliminowania funkcji konsultanta asesora sądowego, na skutek wejścia w życie ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. Nr 26, poz. 157). Funkcji tej w przepisach rozporządzenia już nie przewidziano. Zaoszczędzone środki, zaplanowane dotychczas na dodatki funkcyjne z tytułu sprawowania funkcji konsultanta asesora sądowego, w przybliżeniu mogą osiągnąć poziom 3.642.160 zł.

A zatem, wydatki przeznaczane na przysługujące sędziom dodatki funkcyjne zostaną sfinansowane w ramach limitu środków zabezpieczonych w ustawie budżetowej na rok 2009.

3. Wpływ regulacji na rynek pracy, konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw, oraz rozwój regionalny:

Projektowane rozporządzenie nie będzie mieć wpływu na rynek pracy; nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki, przedsiębiorczość, ani rozwój regionalny.

4. Konsultacje:

Projekt został przekazany do zaopiniowania Krajowej Radzie Sądownictwa oraz Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „Iustitia”.

Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia” nie zgłosiło do projektu żadnych uwag.

Krajowa Rada Sądownictwa zaopiniowała projekt negatywnie, zgłaszając zastrzeżenia w zakresie:

- 1) kompetencji Ministra Sprawiedliwości („funkcji kreującej”) co do określania w przepisach rozporządzenia funkcji, jakie mogą sprawować sędziowie, wskazując że pozostawienie takiej materii aktowi wykonawczemu byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami ustroju sądownictwa i podda sędziów sprawujących określone rozporządzeniem funkcje bezpośredniemu wpływowi Ministra Sprawiedliwości;

- 2) proponowanego szerokiego widełkowego zróżnicowania dodatków bez jasnego określenia kryteriów tego zróżnicowania;
- 3) sposobu regulacji i miejsca w hierarchii dodatku funkcyjnego dla sędziów delegowanych do pełnienia czynności w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa, wskazując w szczególności, że nie przewidziano gradacji dodatku w zależności od konkretnej funkcji wykonywanej w Biurze Rady;
- 4) nieadekwatnej do zadań wysokości dodatku dla rzecznika i zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych;
- 5) realnego obniżenia minimalnych wysokości niektórych dodatków funkcyjnych w stosunku do poziomu z 2008 roku – zdaniem Rady prawidłowe określenie minimalnej wysokości każdego z dodatków winna być zwiększona adekwatnie do wzrostu wynagrodzeń sędziowskich;
- 6) dodatki funkcyjne wizytatora w sądzie apelacyjnym i okręgowym należy ustalić na poziomie dodatków przewodniczącego wydziału w sądzie okręgowym i prezesa sądu rejonowego;
- 7) rozwiązania zawartego w § 6 rozporządzenia (we wcześniejszym brzmieniu), które to rozwiązanie prowadzi do uchylecia dorozumianego przepisu ustawowego poprzez jednoczesne zaniechanie ustalania kwoty bazowej w ustawie budżetowej i wprowadzając § 6-stym odmienną od ustawowej regułę ustalania wysokości tego dodatku funkcyjnego na podstawie wskaźnika GUS (tj. przeciętnego wynagrodzenia).

Uwagi przedstawione w pkt 1 – 6 nie zostały uwzględnione.

Odnosząc się do poszczególnych zgłoszonych uwag należy wskazać, co następuje:

Uwaga co do kreującego charakteru projektowanych przepisów w zakresie funkcji, jakie mogą sprawować sędziowie, wydaje się chybiona z uwagi na fakt, że przedmiot i zakres regulacji wydawanego rozporządzenia wynikają z upoważnienia ustawowego, zawartego w art. 91 § 8 u.s.p. Decyzją ustawodawcy zatem jest określanie przez Ministra Sprawiedliwości w drodze rozporządzenia „funkcji, z tytułu pełnienia których przysługują sędziom dodatki funkcyjne”.

Kryteria różnicowania dodatków funkcyjnych w ramach przyjętych w przepisach rozporządzenia „widełek” wskazują przepisy § 3 i 4 rozporządzenia.

Wskazać należy, że w przepisach rozporządzenia zachowano w zasadzie dotychczasową hierarchię i wysokość przysługujących sędziom dodatków funkcyjnych, wprowadzoną przepisami rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 maja 2003 r. w sprawie stawek podstawowych wynagrodzenia zasadniczego sędziów sądów powszechnych, asesorów i aplikantów sądowych oraz stawek dodatku funkcyjnego sędziów (Dz. U. Nr 83, poz. 76, z późn. zm.). Zasadnicza zmiana związana jest z zastąpieniem dotychczasowej podstawy ustalania dodatków (kwoty bazowej) przeciętnym wynagrodzeniem w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszanym w Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski” przez prezesa GUS, co zapewnić ma spójność przepisów rozporządzenia z treścią art. 91 § 1c ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, wprowadzonym ustawą z dnia 20 marca 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 56, poz. 459).

Zachowanie dotychczasowej hierarchii, sposobu regulacji, jak i wysokości dodatków funkcyjnych dotyczy w szczególności pozycji odnoszących się do sędziów delegowanych do pełnienia czynności w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa, rzecznika i zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych, wizytatora w sądzie apelacyjnym lub okręgowym. Zwrócić należy uwagę, że w tym zakresie Krajowa Rada Sądownictwa nie wskazuje w istocie żadnych powodów przemawiających za odstępniem od dotychczasowych rozwiązań.

Należy przy tym zaznaczyć, że wzrost wynagrodzeń zasadniczych sędziów jest zagadnieniem odrębnym i niezależnym od kwestii ewentualnego podwyższenia dotychczasowej wysokości przysługujących sędziom sądów powszechnych dodatków funkcyjnych. Zarówno w założeniach ustawodawcy, jak i założeniach budżetowych na rok 2009 planowany wzrost wynagrodzeń sędziowskich nie był powiązany z „proporcjonalnym” wzrostem wysokości dodatków funkcyjnych. Projektując rozporządzenie uwzględniać wobec tego należało wielkość środków przewidzianych w budżecie państwa na wynagrodzenia sędziów sądów powszechnych w roku 2009.

Z projektu wykreślono przepis regulujący na nowo sposób ustalenia wysokości dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom z tytułu pełnienia funkcji patrona aplikantów sądowych, prokuratorskich lub referendarskich, którzy rozpoczęli aplikację odpowiednio przed dniem 1 stycznia 2008 r. lub 1 stycznia 2009 r.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie wymaga notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia został udostępniony na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości (www.ms.gov.pl) w trybie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414). Nikt nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem.
