

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
z dnia 2009 r.

w sprawie zniesienia niektórych sądów grodzkich
oraz zmiany rozporządzenia w sprawie utworzenia sądów grodzkich

Na podstawie art. 13 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. Znosi się sądy grodzkie (wydziały grodzkie) w następujących sądach rejonowych:

- 1) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Białymstoku, w Sądzie Rejonowym w Sokółce;
- 2) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej, w Sądzie Rejonowym w Żywcu;
- 3) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, w Sądzie Rejonowym w Tucholi – Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Sępólnie Krajeńskim;
- 4) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Częstochowie:
 - a) w Sądzie Rejonowym w Myszkowie:
 - Wydział Grodzki,
 - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Koniecpolu,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Zawierciu;
- 5) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Elblągu:
 - a) w Sądzie Rejonowym w Braniewie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Iławie,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Ostródzie – Wydział Grodzki;
- 6) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gdańsku:
 - a) w Sądzie Rejonowym w Kartuzach,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Kwidzynie – Wydział Grodzki,

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1787, z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, Nr 213, poz. 1802 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 188, poz. 1838 i Nr 228, poz. 2256, z 2004 r. Nr 34, poz. 304, Nr 130, poz. 1376, Nr 185, poz. 1907 i Nr 273, poz. 2702 i 2703, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 131, poz. 1102, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1410, 1413 i 1417, Nr 178, poz. 1479 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1044 i Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 64, poz. 433, Nr 73, poz. 484, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 136, poz. 959, Nr 138, poz. 976, Nr 204, poz. 1482 i Nr 230, poz. 1698, z 2008 r. Nr 41, poz. 251, Nr 223, poz. 1457 i Nr 228, poz. 1507 oraz z 2009 r. Nr 1, poz. 4, Nr 9, poz. 57, Nr 26, poz. 156-157 i Nr 56, poz. 459.

- c) w Sądzie Rejonowym w Malborku – Wydział Grodzki,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Sopocie,
 - e) w Sądzie Rejonowym w Starogardzie Gdańskim,
 - f) w Sądzie Rejonowym w Tczewie,
 - g) w Sądzie Rejonowym w Wejherowie – Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Rumi;
- 7) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gliwicach:
- a) w Sądzie Rejonowym w Gliwicach,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim;
- 8) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, w Sądzie Rejonowym w Słubicach;
- 9) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu;
- 10) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kaliszu, w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim;
- 11) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Katowicach:
- a) w Sądzie Rejonowym w Jaworznie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Mikołowie,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Mysłowicach – dwa Wydziały Grodzkie,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Pszczynie,
 - e) w Sądzie Rejonowym w Siemianowicach Śląskich;
- 12) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach:
- a) w Sądzie Rejonowym w Busku-Zdroju,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Końskich,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Ostrowcu Świętokrzyskim,
 - e) w Sądzie Rejonowym w Sandomierzu,
 - f) w Sądzie Rejonowym w Skarżysku-Kamiennej,
 - g) w Sądzie Rejonowym w Starachowicach;
- 13) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koninie, w Sądzie Rejonowym w Kole;
- 14) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koszalinie:
- a) w Sądzie Rejonowym w Białogardzie – Wydział Grodzki,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Drawsku Pomorskim,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Kołobrzegu,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Szczecinku,
 - e) w Sądzie Rejonowym w Wałczu;
- 15) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krakowie:

- a) w Sądzie Rejonowym w Myślenicach:
 - Wydział Grodzki,
 - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Dobczycach,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Olkuszu:
 - Wydział Grodzki,
 - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Wolbromiu,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Oświęcimiu:
 - Wydział Grodzki,
 - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Kętach,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Wadowicach,
 - e) w Sądzie Rejonowym w Wieliczce - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Niepołomicach;
- 16) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krośnie:
- a) w Sądzie Rejonowym w Jaśle,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Lesku – Wydział Grodzki,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Sanoku;
- 17) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Legnicy:
- a) w Sądzie Rejonowym w Głogowie – Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Górze,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Złotoryi;
- 18) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Lublinie:
- a) w Sądzie Rejonowym w Łukowie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Puławach,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim:
 - Wydział Grodzki,
 - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Parczewie;
- 19) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Łodzi:
- a) w Sądzie Rejonowym w Kutnie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Łowiczu,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Pabianicach,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach;
- 20) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, w Sądzie Rejonowym w Nowym Targu;
- 21) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Olsztynie:
- a) w Sądzie Rejonowym w Ełku,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Kętrzynie;
- 22) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Opolu:

- a) w Sądzie Rejonowym w Brzegu,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie-Koźlu,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Kluczborku:
 - Wydział Grodzki,
 - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Namysłowie,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Prudniku,
 - e) w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich;
- 23) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Ostrołęce, w Sądzie Rejonowym w Przasnyszu – Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Makowie Mazowieckim;
- 24) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim:
- a) w Sądzie Rejonowym w Bełchatowie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Opocznie,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Radomsku,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim;
- 25) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Poznaniu:
- a) w Sądzie Rejonowym w Chodzieży – Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Wyrzysku,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Gnieźnie,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Lesznie,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Pile,
 - e) w Sądzie Rejonowym w Szamotułach – Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Międzychodzie,
 - f) w Sądzie Rejonowym w Trzciance – Wydział Grodzki,
 - g) w Sądzie Rejonowym w Wągrowcu;
- 26) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Przemyślu, w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu;
- 27) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Radomiu, w Sądzie Rejonowym w Zwoleniu – Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Pionkach;
- 28) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Rzeszowie, w Sądzie Rejonowym w Dębicy;
- 29) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Siedlcach:
- a) w Sądzie Rejonowym w Garwolinie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim;
- 30) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Sieradzu:
- a) w Sądzie Rejonowym w Łasku – Wydział Grodzki,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Sieradzu,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Wieluniu;

- Wydział Grodzki,
 - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Wieruszowie;
- 31) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Słupsku:
- a) w Sądzie Rejonowym w Chojnicach,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Lęborku;
- 32) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Szczecinie:
- a) w Sądzie Rejonowym w Goleniowie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Gryfinie – Wydział Grodzki,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Myśliborzu;
- 33) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Świdnicy, w Sądzie Rejonowym w Ząbkowicach Śląskich;
- 34) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu:
- a) w Sądzie Rejonowym w Mielcu – dwa Wydziały Grodzkie,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Nisku – Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Ulanowie,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli – dwa Wydziały Grodzkie;
- 35) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Tarnowie:
- a) w Sądzie Rejonowym w Bochni,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Brzesku;
- 36) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Toruniu, w Sądzie Rejonowym w Brodnicy;
- 37) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego we Wrocławiu:
- a) w Sądzie Rejonowym w Oleśnicy,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Oławie,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy;
- 38) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zamościu:
- a) w Sądzie Rejonowym w Biłgoraju,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Hrubieszowie,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Lubelskim;
- 39) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zielonej Górze:
- a) w Sądzie Rejonowym w Krośnie Odrzańskim – Wydział Grodzki,
 - b) w Sądzie Rejonowym w Nowej Soli,
 - c) w Sądzie Rejonowym w Żaganiu:
 - Wydział Grodzki,
 - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Szprotawie,
 - d) w Sądzie Rejonowym w Żarach:
 - Wydział Grodzki,
 - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Lubsku

- utworzone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 września 2001 r. w sprawie utworzenia sądów grodzkich (Dz. U. Nr 106, poz. 1160, z późn. zm.²⁾).

§ 2. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 września 2001 r. w sprawie utworzenia sądów grodzkich (Dz. U. Nr 106, poz. 1160, z późn. zm.²⁾) w § 1 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w ust. 1 uchyla się pkt 3;
- 2) w ust. 2 uchyla się pkt 3;
- 3) w ust. 3 uchyla się pkt 7;
- 4) w ust. 4 uchyla się pkt 2 i 3;
- 5) w ust 5:
 - a) uchyla się pkt 1 i 3a,
 - b) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) w Sądzie Rejonowym w Ostródzie - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Morągu - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 ustawy z obszaru gmin: Małdyty, Miłakowo i Morąg;”;
- 6) w ust. 6:
 - a) uchyla się pkt 4,
 - b) pkt 6 i 7 otrzymują brzmienie:

„6) w Sądzie Rejonowym w Kwidzynie - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Sztumie - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 ustawy z obszaru gmin: Dzierzgoń, Mikołajki Pomorskie, Stary Dzierzgoń, Stary Targ i Sztum,

7) w Sądzie Rejonowym w Malborku - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Nowym Dworze Gdańskim - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 ustawy z obszaru miasta Krynica Morska oraz gmin: Nowy Dwór Gdański, Ostaszewo, Stegna i Sztutowo,”
 - c) uchyla się pkt 8-10,
 - d) pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) w Sądzie Rejonowym w Wejherowie - dwa wydziały obejmujące łącznie obszar właściwości tego Sądu do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 ustawy:

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 84, poz. 761 i Nr 179, poz. 1496, z 2003 r. Nr 110, poz. 1053 i Nr 219, poz. 2165, z 2004 r. Nr 127, poz. 1328, Nr 148, poz. 1562 i Nr 281, poz. 2796, z 2005 r. Nr 63, poz. 561, Nr 112, poz. 944 i Nr 240, poz. 2025, z 2006 r. Nr 135, poz. 958 i Nr 241, poz. 1753, z 2007 r. Nr 50, poz. 334, Nr 153, poz. 1083, Nr 243, poz. 1793 oraz z 2008 r. Nr 108, poz. 696 i Nr 234, poz. 1579.

- a) Wydział Grodzki dla miast: Reda, Rumia i Wejherowo oraz gmin: Choczewo, Gniewino, Linia, Luzino, Łęczyce, Szemud i Wejherowo,
 - b) Zamiejskowy Wydział Grodzki z siedzibą w Pucku dla miast: Hel, Jastarnia, Puck i Władysławowo oraz gmin: Kosakowo, Krokowa i Puck;”;
- 7) w ust. 7:
- a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) w Sądzie Rejonowym w Gliwicach - dwa wydziały obejmujące obszar właściwości tego Sądu:
 - a) Wydział Grodzki - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 pkt 1 ustawy,
 - b) Wydział Grodzki - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 pkt 2-4 ustawy,”
 - b) uchyla się pkt 8;
- 8) w ust. 8 uchyla się pkt 3;
- 9) w ust. 9 uchyla się pkt 5;
- 10) w ust. 10 uchyla się pkt 4;
- 11) w ust. 11 uchyla się pkt 5 i 7-9a;
- 12) w ust. 12 uchyla się pkt 1, 2 i 4-8;
- 13) w ust. 12a uchyla się pkt 1;
- 14) w ust. 13:
- a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) w Sądzie Rejonowym w Białogardzie - Zamiejskowy Wydział Grodzki z siedzibą w Świdwinie - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 ustawy z obszaru miasta Świdwin oraz gmin: Brzeżno, Połczyn-Zdrój, Rąbino, Sławoborze i Świdwin,”
 - b) uchyla się pkt 2, 3, 5 i 6;
- 15) w ust. 14:
- a) uchyla się pkt 6-8 i 10,
 - b) pkt 11 otrzymuje brzmienie:
 - „11) w Sądzie Rejonowym w Wieliczce - Zamiejskowy Wydział Grodzki z siedzibą w Skawinie - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 ustawy z obszaru gmin Mogilany i Skawina;”;

16) w ust. 15:

- a) uchyla się pkt 3,
- b) pkt 5 otrzymuje brzmienie:
 - „5) w Sądzie Rejonowym w Lesku - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Ustrzykach Dolnych - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 ustawy z obszaru gmin: Czarna, Lutowiska i Ustrzyki Dolne,”
- c) uchyla się pkt 9;

17) w ust. 16:

- a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) w Sądzie Rejonowym w Głogowie - Wydział Grodzki - dla obszaru właściwości tego Sądu - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 ustawy,”
- b) uchyla się pkt 4;

18) w ust. 17 uchyla się pkt 4-6;

19) w ust. 19 uchyla się pkt 2, 6, 7 i 9;

20) w ust. 20 uchyla się pkt 4;

21) w ust. 21 uchyla się pkt 1 i 2a;

22) w ust. 22 uchyla się pkt 1, 3, 4, 8 i 9;

23) w ust. 23 uchyla się pkt 3;

24) w ust. 24 uchyla się pkt 1, 2, 4 i 5;

25) w ust. 26:

- a) uchyla się pkt 1, 2, 6a, 7 i 10,
- b) pkt 11 otrzymuje brzmienie:
 - „11) w Sądzie Rejonowym w Trzciance - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Czarnkowie - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 ustawy z obszaru miasta Czarnków oraz gmin: Czarnków, Drawsko, Lubasz i Połajewo,”
- c) uchyla się pkt 13;

26) w ust. 26a uchyla się pkt 1;

27) w ust. 27 uchyla się pkt 6;

28) w ust. 28 uchyla się pkt 1;

29) w ust. 29:

- a) uchyla się pkt 1 i 2,
- b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) w Sądzie Rejonowym w Siedlcach - Wydział Grodzki - dla obszaru właściwości tego Sądu - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 pkt 1-4 ustawy,”;

30) w ust. 29a:

- a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) w Sądzie Rejonowym w Łasku - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Poddębicach - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 ustawy z obszaru gmin: Dalików, Pęczniew, Poddębice, Uniejów, Wartkowice i Zadzim,”
- b) uchyla się pkt 2 i 3;

31) w ust. 30 uchyla się pkt 2 i 4;

32) w ust. 32:

- a) uchyla się pkt 2,
- b) pkt 4 otrzymuje brzmienie:
„4) w Sądzie Rejonowym w Gryfinie - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Chojnie - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 ustawy z obszaru gmin: Cedynia, Chojna, Mieszkowice, Moryń i Trzcińsko-Zdrój,”
- c) uchyla się pkt 5;

33) w ust. 33 uchyla się pkt 5;

34) w ust. 34 uchyla się pkt 2-4;

35) w ust. 35 uchyla się pkt 1 i 2;

36) w ust. 36 uchyla się pkt 1;

37) w ust. 37 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

- „2) w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie - Wydział Grodzki - dla obszaru właściwości tego Sądu - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 pkt 1-4 ustawy,”;

38) w ust. 39 uchyla się pkt 2, 3 i 6;

39) w ust. 40 uchyla się pkt 1, 2 i 4;

40) w ust. 41:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) w Sądzie Rejonowym w Krośnie Odrzańskim - Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Gubinie - do rozpoznawania spraw określonych w art. 13 § 2 ustawy z obszaru miasta i gminy Gubin,”,

b) uchyla się pkt 2, 5 i 6.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2009 r.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

UZASADNIENIE

Przedmiotowy projekt rozporządzenia przygotowany został na podstawie upoważnienia zawartego w art. 13 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.), który stanowi, że „sądy grodzkie tworzy i znosi Minister Sprawiedliwości w drodze rozporządzenia”.

W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 września 2001 r. w *sprawie utworzenia sądów grodzkich* (Dz. U. Nr 106, poz. 1160, z późn. zm.) wprowadza się zmiany polegające na zniesieniu Wydziałów Grodzkich w Sądach Rejonowych w: Bełchatowie, Białogardzie, Biłgoraju, Bochni, Braniewie, Brodnicy, Brzegu, Brzesku, Busku-Zdroju, Chodzieży (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Wyrzysku), Chojnicach, Dębicy, Drawsku Pomorskim, Ełku, Garwolinie, Gliwicach, Głogowie (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Górze), Gnieźnie, Goleniowie, Gryfinie, Hrubieszowie, Iławie, Jarosławiu, Jaworznie, Jaśle, Jędrzejowie, Kartuzach, Kędzierzynie-Koźlu, Kętrzynie, Kluczborku (2 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Namysłowie), Kole, Kołobrzegu, Końskich, Krośnie Odrzańskim, Kutnie, Kwidzynie, Lesku, Lesznie, Lęborku, Łasku, Łowiczu, Łukowie, Malborku, Mielcu (2 Wydziały), Mikołowie, Mińsku Mazowieckim, Mysłowicach (2 Wydziały), Myszkowie (2 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Koniecpolu), Myślenicach (2 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Dobczycach), Myśliborzu, Nisku (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Ulanowie), Nowej Soli, Nowym Targu, Oleśnicy, Olkuszu (2 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Wolbromiu), Oławie, Opocznie, Ostrowcu Świętokrzyskim, Ostrowie Wielkopolskim, Ostródzie, Oświęcimiu (2 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Kętach), Pabianicach, Pile, Prudniku, Przasnyszu (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Makowie Mazowieckim), Puławach, Pszczynie, Radomsku, Radzynie Podlaskim (2 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Parczewie), Sandomierzu, Sanoku, Siemianowicach Śląskich, Sieradzu, Skarżysku-Kamiennej, Skierniewicach, Słubicach, Sokółce, Sopocie, Stalowej Woli (2 Wydziały), Starachowicach, Starogardzie Gdańskim, Strzelcach Opolskich, Szamotułach (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Międzychodzie), Szczecinku, Tczewie, Tomaszowie Lubelskim, Tomaszowie Mazowieckim, Trzciance, Trzebnicy, Tucholi (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Sępólnie Krajeńskim), Wadowicach, Wałczu, Wągrowcu, Wejherowie (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Rumi), Wieliczce (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Niepołomicach), Wieluniu (2 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Wieruszowie), Wodzisławiu Śląskim, Zawierciu, Ząbkowicach Śląskich, Zgorzelcu, Złotorzy, Zwoleniu (Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Pionkach),

Żaganiu (2 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Szprotawie), Żarach (2 Wydziały, w tym Zamiejscowy Wydział Grodzki z siedzibą w Lubsku) i Żywcu.

Jakkolwiek w tytule rozporządzenia jest mowa o sądach grodzkich, to należy podkreślić, że w przypadku likwidowanych komórek mamy do czynienia z wydziałami funkcjonującymi w strukturze sądów rejonowych, a nie samodzielными jednostkami organizacyjnymi.

Łącznie zniesionych zostaje 117 wydziałów grodzkich, w tym 18 wydziałów zamiejskowych, w 105 sądach rejonowych.

Konieczność podjęcia działań w zakresie zmian struktury organizacyjnej sądów powszechnych wynika przede wszystkim z potrzeby racjonalnego wykorzystania kadry orzeczniczej i administracyjnej. Projektowana zmiana odnosi się zasadniczo do jednostek sądowych, których limit etatów wynosi od 11 do 20 sędziów i asesorów.

W ramach wcześniej dokonanych zmian organizacyjnych, z dniem 1 lipca 2008 r. i z dniem 1 stycznia 2009 r. zniesione zostały wydziały grodzkie funkcjonujące w sądach rejonowych o limicie etatów do 10 sędziów i asesorów. Wskazane regulacje dotyczyły także niektórych wydziałów grodzkich w sądach rejonowych o limicie od 11 do 20 sędziów/asesorów, gdyż o ich zniesienie wystąpili prezesi właściwych sądów okręgowych.

Należy zwrócić uwagę, iż średnia wielkość wydziału w sądach rejonowych o obsadzie 11-20 sędziów i asesorów, to 2,41 etatu (maksymalnie 3,4, a minimalnie 1,38 etatu na wydział). Na 120 sądów rejonowych o limicie od 11 do 20 sędziów/asesorów jedynie w 17 średnia wielkość wydziału przekracza 3 etaty sędziego/asesora, a w 31 jednostkach średnia wielkość wydziału nie przekracza 2 sędziów/asesorów. Tak więc sądy te są jednostkami o wyjątkowo rozdrobnionej strukturze wewnętrznej. Stan ten nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, czego potwierdzeniem jest fakt, że w 6 sądach rejonowych o limicie od 11 do 20 sędziów/asesorów nie utworzono wydziałów grodzkich.

W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości brak jest uzasadnienia dla funkcjonowania w małych sądach rejonowych o niewielkim wpływie spraw dodatkowych wydziałów do rozpoznawania spraw o mniejszym stopniu skomplikowania. Istnienie wydziału grodzkiego powoduje także utrudnienia w zakresie wykonywania czynności nadzorczych przez prezesa sądu.

Funkcjonowanie wydziałów grodzkich, w których rozpoznawane są proste sprawy cywilne, karne i karne skarbowe prowadzi przede wszystkim do nieuzasadnionej specjalizacji sędziów orzekających w tych komórkach organizacyjnych. Stan taki jest wysoce niekorzystny dla dobra wymiaru sprawiedliwości, ponieważ zaburza proces doskonalenia i rozwoju

zawodowego sędziów. W konsekwencji niewłaściwie wykorzystywane są wysokie umiejętności kadry orzeczniczej.

Zniesienie omawianych wydziałów grodzkich uzasadnione jest także ze względu na konieczność dokonywania, stosownie do dyspozycji § 15 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 października 2002 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością administracyjną sądów, raz na 4 lata kontroli pracy wydziału przez sędziego wizytatora oraz inspektora ds. biurowości. Sędziowie wizytatorzy są z reguły orzecznikami z długoletnim stażem, a zatem ich doświadczenie zawodowe powinno być wykorzystane do prowadzenia kontroli wydziałów, w których rozpoznawane są sprawy o znacznie większym stopniu skomplikowania i pracochłonności, niż sprawy rozstrzygane w wydziałach grodzkich.

Ponadto, w wydziałach grodzkich prowadzone są urządzenia ewidencyjne (repertoria i wykazy) oddzielne w stosunku do urzędzeń prowadzonych w wydziałach cywilnych i karnych. Stan taki zakłóca obraz pracy sądu pod względem statystycznym, stwarza bowiem olbrzymie trudności we właściwym wykazywaniu limitów etatów i obsad średniokresowych dla potrzeb analizy obciążenia pracą sędziów.

Należy podkreślić, że w przypadku zniesienia wydziałów grodzkich w miastach siedzibach sądów rejonowych, dostęp obywateli do sądu w sprawach należących do właściwości wydziałów grodzkich nie zostanie w żaden sposób ograniczony, gdyż sprawy ze znoszonych sądów grodzkich zostaną przekazane do wydziałów cywilnych i karnych mających siedziby w tych samych macierzystych jednostkach. Nie zaistnieje zatem konieczność dojazdu uczestników postępowań sądowych do innych miejscowości.

Wyjątkiem od zasady zniesienia wydziałów grodzkich funkcjonujących w sądach rejonowych o obsadzie od 11 do 20 sędziów jest likwidacja:

- Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Głogowie (23 sędziów i asesorów) z siedzibą w Górze, który znoszony jest równolegle z Zamiejscowym Wydziałem Ksiąg Wieczystych z siedzibą w tej miejscowości.

Wymieniony Wydział Grodzki znoszony jest na wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Legnicy,

- Zamiejscowego Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Wejherowie (34 sędziów i asesorów) z siedzibą w Rumi, dokonywana na wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Dotychczas, w Sądzie Rejonowym w Wejherowie funkcjonowały aż 3 Wydziały Grodzkie, w tym 2 Wydziały Zamiejscowe z siedzibami w Pucku i Rumi. Wydział Grodzki Sądu Rejonowego w Wejherowie ma możliwość przejścia spraw z Wydziału Grodzkiego w Rumi. Odległość z Rumi i Redy do Wejherowa wynosi odpowiednio ok. 12 km i ok. 8 km,

a połączenia między tymi miastami są dogodne. Omawiana reorganizacja nie spowoduje zatem utrudnienia w dostępie do sądu,

- Wydziału Grodzkiego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach (60 sędziów i asesorów).
W Sądzie Rejonowym w Gliwicach działały 3 Wydziały Grodzkie, wśród których jeden do rozpoznawania spraw cywilnych. W związku z dokonywaną równolegle, na podstawie przepisów zarządzenia Ministra Sprawiedliwości, zmianą właściwości rzeczowej Wydziałów Cywilnych omawianego Sądu, zasadna jest likwidacja Wydziału Grodzkiego rozpoznającego sprawy cywilne wraz z przekazaniem spraw tej kategorii do Wydziałów Cywilnych.

Przedmiotowym rozporządzeniem znosi się także większość zamiejscowych wydziałów grodzkich funkcjonujących w sądach rejonowych o obsadzie do 20 sędziów i asesorów.

Szczegółowa analiza celowości dokonania przedmiotowej reorganizacji, dotycząca m.in. sytuacji lokalowej, kadrowej oraz finansowej omawianych jednostek, skutkowałą podjęciem decyzji o likwidacji zamiejscowych wydziałów grodzkich funkcjonujących w budynkach użyczonych i wynajmowanych, co dotyczy jednostek z siedzibami w: Dobczycach (Sądu Rejonowego w Myślenicach), Górze (Sądu Rejonowego w Głogowie), Koniecpolu (Sądu Rejonowego w Myszkowie), Lubsku (Sądu Rejonowego w Żarach), Makowie Mazowieckim (Sądu Rejonowego w Przasnyszu), Międzychodzie (Sądu Rejonowego w Szamotułach), Namysłowie (Sądu Rejonowego w Kluczborku), Niepołomicach (Sądu Rejonowego w Wieliczce), Parczewie (Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim), Pionkach (Sądu Rejonowego w Zwoleniu), Sępólnie Krajeńskim (Sądu Rejonowego w Tucholi), Szprotawie (Sądu Rejonowego w Żaganiu), Ulanowie (Sądu Rejonowego w Nisku), Wieruszowie (Sądu Rejonowego w Wieluniu), Wolbromiu (Sądu Rejonowego w Olkuszu) i Wyrzysku (Sądu Rejonowego w Chodzieży).

Na wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, znoszony jest także Zamiejscowy Wydział Grodzki Sądu Rejonowego w Oświęcimiu z siedzibą w Kętach, którego siedzibę stanowił budynek będący własnością Skarbu Państwa.

Likwidacja wymienionych powyżej zamiejscowych wydziałów grodzkich przyniesie oszczędności, gdyż nie będą ponoszone koszty na wynajem i użytkowanie pomieszczeń.

Zniesienie wydziałów grodzkich, wskazanych w projekcie rozporządzenia, umożliwi przede wszystkim racjonalne wykorzystanie kadry orzeczniczej i administracyjnej sądów powszechnych.

Należy podkreślić, że sędziowie orzekający obecnie w wydziałach grodzkich przewidzianych do zniesienia, podobnie jak i pracownicy administracyjni, zasilą wydziały karne i cywilne macierzystych sądów rejonowych. Nie należy zatem spodziewać się wystąpienia niebezpieczeństwa w postaci wydłużenia czasu oczekiwania na rozstrzygnięcie sprawy.

Ponadto, w celu uporządkowania właściwości rzeczowej Wydziałów Grodzkich poprzez przekazanie im do rozpoznawania jednej kategorii spraw, zmieniona zostaje właściwość

Wydziałów Grodzkich Sądów Rejonowych w Pruszkowie i Siedlcach w zakresie przekazania spraw cywilnych do Wydziałów Cywilnych. Przedmiotowe zmiany organizacyjne dokonywane są na wniosek Prezesów Sądów Okręgowych w Warszawie i Siedlcach.

Ocena skutków regulacji

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie.

Projektowane rozporządzenie będzie oddziaływać na uczestników postępowań sądowych w sprawach należących do właściwości sądów grodzkich.

2. Konsultacje.

Przedmiotowy projekt podlega zaopiniowaniu przez Krajową Radę Sądownictwa.

3. Skutki społeczno-gospodarcze oraz finansowe rozporządzenia.

3.1. Wpływ regulacji na dochody i wydatki sektora publicznego oraz źródła finansowania.

Zniesienie 117 wydziałów grodzkich w sądach rejonowych powodować będzie oszczędności wynikające z likwidacji 117 stanowisk przewodniczących wydziałów i takiej samej liczby stanowisk kierowników sekretariatów wydziałów, w wysokości kształtującej się w skali roku w przedziale od 748.542,60 zł do 1.390.156,56 zł (przewodniczący wydziałów) i ok. 1.009.756,80 zł (kierownicy sekretariatów).

Likwidacja wydziałów zamiejscowych przyniesie ponadto oszczędności wynikające z braku wydatków ponoszonych na wynajem i użytkowanie pomieszczeń.

3.2. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Projekt rozporządzenia nie będzie miał negatywnego wpływu na rynek pracy, gdyż kadra orzecznicza i administracyjna zatrudniona dotychczas w znoszonych wydziałach grodzkich zasili inne wydziały macierzystych sądów rejonowych.

3.3. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z wymogami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337) projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. *w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).