



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VI kadencja

**Druk nr 404**  
Warszawa, 18 stycznia 2008 r.

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy - Prawo budowlane.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego.

(-) Andrzej Adamczyk; (-) Andrzej Bętkowski; (-) Mariusz Błaszczak;  
(-) Jan Bury s. Antoniego; (-) Zbigniew Chmielowiec; (-) Witold Czarnecki;  
(-) Andrzej Mikołaj Dera; (-) Zbigniew Dolata; (-) Marzenna Drab;  
(-) Mieczysław Golba; (-) Kazimierz Gołojuch; (-) Wiesław Jarczyk;  
(-) Sławomir Kłosowski; (-) Robert Kołakowski; (-) Zbigniew Kozak;  
(-) Leonard Krasulski; (-) Antoni Macierewicz; (-) Barbara Marianowska;  
(-) Krzysztof Michałkiewicz; (-) Kazimierz Moskal; (-) Arkadiusz Mularczyk;  
(-) Stanisław Ożóg; (-) Jacek Pilch; (-) Marek Polak; (-) Piotr Polak;  
(-) Krzysztof Popiołek; (-) Józef Rojek; (-) Lech Sprawka; (-) Piotr Stanke;  
(-) Jarosław Stawiarski; (-) Jolanta Szczypińska; (-) Robert Telus;  
(-) Grzegorz Tobiszowski; (-) Stanisław Zając; (-) Anna Zalewska;  
(-) Sławomir Zawiślak; (-) Łukasz Zbonikowski; (-) Maria Zuba.

**USTAWA**  
**z dnia.....2008 r.**  
**o zmianie ustawy - Prawo budowlane**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118) w art. 37 otrzymuje brzmienie:

„Art. 37. 1. Decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata. 1a. W przypadku inwestycji celu publicznego decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 4 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 4 lata z zastrzeżeniem ust. 3.

2. Rozpoczęcie albo wznowienie budowy, w przypadkach określonych w ust. 1 i 1a, art. 36a ust. 2 albo w razie stwierdzenia nieważności bądź uchylecia decyzji o pozwoleniu na budowę, może nastąpić po wydaniu nowej decyzji o pozwoleniu na budowę, o której mowa w art. 28, albo decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych, o której mowa w art. 51 ust. 4. z zastrzeżeniem ust. 3."

3. Przepisy ust. 1-2 mają zastosowanie do decyzji wydanych do dnia 1 stycznia 2006 r.

**Art. 2.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## Uzasadnienie

Przedmiotowy projekt ustawy zawiera zmianę ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118), dotyczącą wydłużenia okresu obowiązywania pozwolenia na budowę w odniesieniu do inwestycji celu publicznego.

Ustawa Prawo budowlane przewiduje obecnie w art. 37 ust. 1, że decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 2 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata. W przypadku inwestycji celu publicznego, szczególnie dotyczących dużych obiektów o charakterze liniowym wyłonienie wykonawcy robót budowlanych trwa bardzo długo i często zdarza się, iż budowa może się nie rozpocząć przed upływem 3 lat od wydania pozwolenia na budowę. Należy bowiem podkreślić, iż procedura zamówień publicznych zwłaszcza dla dużych obiektów liniowych o dużej wartości zamówienia jest bardzo długotrwała m.in. z uwagi na terminy wynikające z konieczności publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zadawanie pytań przez uczestników postępowań przetargowych jak też ich liczne protesty, nadmierny formalizm postępowania. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.) w znacznej mierze ogranicza wpływ Zamawiającego na toczącą się procedurę przez wykreowanie nieograniczonego prawa wykonawców do realizacji własnych interesów poprzez wnoszenie środków ochrony prawnej (protest, odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, skarga do sądu). Instytucja mająca służyć ochronie podmiotów ubiegających się o uzyskanie zamówienia przed krzywdzącymi decyzjami Zamawiających, w rezultacie sprzyja prowadzeniu walki między poszczególnymi Wykonawcami, wzajemnemu blokowaniu dostępu do zamówienia, dążeniu do unieważniania postępowań w przypadku niemożności wygrania przetargu. Rola Zamawiającego ogranicza się do roli widza bez wpływu na tok procedury i nie mogącego przewidzieć, kiedy i czy w ogóle będzie można podpisać umowę. Wszystkie te czynniki powodują, że często w przypadku dużych inwestycji pozwolenie na budowę wygasa i konieczne jest przeprowadzenie ponownego postępowania administracyjnego w celu uzyskania nowej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Przedmiotowy projekt ustawy w art. 1 przewiduje zmianę art. 37 ustawy Prawo budowlane, poprzez dodanie nowego ust. 1a oraz stosowną zmianę ust. 2. Nowy ust. 1a wydłuża okres ważności pozwolenia na budowę w odniesieniu do inwestycji celu publicznego - z 2 na 4 lata.

Projekt ustawy nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast wydłużenie okresu ważności pozwolenia na budowę dla inwestycji celu publicznego powinno spowodować pozytywne skutki gospodarcze i społeczne. W ten sposób bowiem inwestycja celu publicznego będzie mogła zostać szybciej zakończona bez konieczności uzyskiwania nowego pozwolenia na budowę.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

BAS-WAEM-147/08

Warszawa, 21 stycznia 2008 r.

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**o zgodności przedstawionego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy**  
**– Prawo budowlane (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof**  
**Tchórzewski) z prawem Unii Europejskiej**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

**I. Przedmiot projektu ustawy**

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane przewiduje wydłużenie okresów ważności decyzji o pozwoleniu na budowę.

**II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień objętych opiniowanym projektem ustawy.

**III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Opiniowany projekt ustawy pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

**IV. Konkluzje**

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

*Opracował: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych*

*Michał Królikowski*

Warszawa, 21 stycznia 2008 r.

BAS-WAEM-148/08

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**dotycząca możliwości uznania przedstawionego poselskiego projektu**  
**ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane (przedstawiciel**  
**wnioskodawców: poseł Krzysztof Tchórzewski) za projekt ustawy**  
**wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1**  
**Regulaminu Sejmu**

Stosownie do art. 95a ust. 1 Regulaminu Sejmu, projektem ustawy wykonującym prawo Unii Europejskiej jest projekt ustawy mający na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

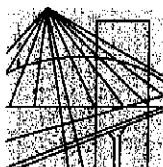
Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane przewiduje wydłużenie okresów ważności decyzji o pozwoleniu na budowę.

Ponieważ opiniowany projekt ustawy nie wykonuje żadnego przepisu prawa Unii Europejskiej, nie ma podstaw, by uznać go, w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu, za projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

*Opracował: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych*

*Michał Królikowski*



Warszawa, dnia 21.02.08r.

P-07000-003(2)/08

Pan

LECH CZAPLA

Zastępca Szefa Kancelarii

Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo Ps-49/08 z dnia 6 lutego 2008r. uprzejmie informuję Pana Ministra, że Polska Izba Inżynierów Budownictwa nie wnosi uwag do projektu Ustawy o zmianie Ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane. Wyrażamy pozytywną opinię o przedłużeniu okresu ważności decyzji o pozwoleniu na budowę od jej uprawomocnienia do czasu rozpoczęcia robót budowlanych.

*Z pozdrowieniami*

Prezes Krajowej Rady PIIB

Prof. Zbigniew Grabowski

## WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. ....

Data wpływu ..... *25.02.2008* .....

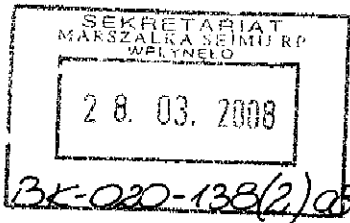


Warszawa, dnia 27 marca 2008 r.

MINISTER INFRASTRUKTURY

Nr ML6w-0260-1/08

Na nr DSPA-4406-73/08



**Pan Bronisław Komorowski**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

Uprzejmie informuję, że do poselskiego projektu *ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane*, przekazanego przez Pana Sławomira Nowaka, Sekretarza Stanu, Szefa Gabinetu Politycznego Prezesa Rady Ministrów w dniu 11 marca br. z prośbą o przygotowanie opinii, przedstawiam następujące stanowisko:

Ewentualna zmiana terminu wygaszenia pozwolenia na budowę nie budzi zastrzeżeń (projektowany art. 37 ust. 1 i 1a).

Wątpliwości budzi natomiast proponowana treść ust. 3 w art. 37, odnosząca się do decyzji wydanych do dnia 1 stycznia 2006 r. Takie sformułowanie budzi obawy o naruszenie zasady *lex retro non agit*. Wydaje się w związku powyższym celowe uzupełnienie uzasadnienia do projektu o wyjaśnienie dotyczące przyjęcia takiego rozwiązania lub też ponowne rozważenie zasadności takiego przepisu.

*Z upoważnienia*

Z upoważnienia  
MINISTRA INFRASTRUKTURY

*Olgiard Dzykoński*  
Podsekretarz Stanu

Do wiadomości:  
**Pan Sławomir Nowak**  
**Sekretarz Stanu**  
**Szef Gabinetu Politycznego**  
**Prezesa Rady Ministrów**