



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
V kadencja  
Komisja Infrastruktury  
INF – 00-27-06

**Druk nr 1016**  
Warszawa, 20 września 2006 r.

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu, Komisja Infrastruktury  
wnosi projekt ustawy:

**-o zmianie ustawy - Prawo  
telekomunikacyjne.**

Do reprezentowania Komisji w pracach nad projektem ustawy został  
upoważniony poseł Antoni Mężydło.

Z-ca Przewodniczącego Komisji

(-) Krzysztof Tchórzewski

## USTAWA

z dnia \_\_\_\_\_ 2006 r.

### o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

**Art. 1.** W ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 i Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 163, poz. 1362 i Nr 267, poz. 2258 oraz z 2006 Nr 12, poz. 66, Nr 104, poz. 708 i 711) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 112 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W odniesieniu do częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych i telewizyjnych, Prezes UKE ustala plany zagospodarowania częstotliwości oraz zmiany tych planów w uzgodnieniu z Przewodniczącym KRRiT na jego wniosek lub z własnej inicjatywy.”;

2) w art. 114:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie rezerwacji częstotliwości w terminie 6 tygodni od dnia złożenia wniosku przez podmiot ubiegający się o rezerwację częstotliwości, z zastrzeżeniem ust. 4a.”;

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Jeżeli udzielenie rezerwacji częstotliwości wymaga przeprowadzenia przetargu, konkursu albo uzgodnień międzynarodowych, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie rezerwacji częstotliwości w terminie 6 tygodni od dnia ogłoszenia wyników przetargu, konkursu albo zakończenia uzgodnień międzynarodowych.”;

3) użyte w art. 115 ust. 1 pkt 9 i ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 4, art. 118 ust. 3, 4 i 9 w zdaniu wstępnym oraz pkt 1 i 2, art. 119 ust. 1, art. 120 w zadaniu wstępnym, pkt 2 lit. a i b oraz w zdaniu końcowym, art. 122 ust. 4, art. 145 ust. 1 pkt 7, art. 206 ust. 2 w różnych przypadkach wyrazy "postępowanie przetargowe" zastępuje się użytym w odpowiednim przypadku wyrazem "przetarg";

4) w art. 115:

a) w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) rodzaje służby radiokomunikacyjnej, sieci telekomunikacyjnej lub usługi telekomunikacyjnej, w której częstotliwości objęte rezerwacją mogą być

wykorzystywane, chyba że nie przewiduje się ograniczenia sposobu wykorzystywania tych częstotliwości;”

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W rezerwacji częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów w sposób cyfrowy, drogą rozsiwczą naziemną lub rozsiwczą satelitarną można dokonać ponadto:

- 1) określenia programów telewizyjnych lub radiofonicznych, wchodzących w skład zespolonego sygnału cyfrowego rozpowszechnianego lub rozprowadzanego za pomocą rezerwowanej częstotliwości, zwanego dalej "sygnałem multipleksu";
- 2) uporządkowania w sygnale multipleksu programów, o których mowa w pkt 1, zwanych dalej "audiowizualnymi składnikami sygnału multipleksu";
- 3) określenia składników innych niż audiowizualne oraz ich maksymalnego procentowego udziału w sygnale multipleksu;
- 4) określenia obszaru, na którym może być rozpowszechniany lub rozprowadzany sygnał multipleksu.”;

5) w art. 116:

a) ust.1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku braku dostatecznych zasobów częstotliwości podmiot, dla którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości, jest wyłaniany w drodze:

- 1) konkursu – w przypadku rezerwacji częstotliwości na cele rozprowadzania w sposób cyfrowy programów radiofonicznych lub telewizyjnych;
- 2) przetargu – w pozostałych przypadkach.”;

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1 a – 1e w brzmieniu:

„1a. Prezes UKE, po wpłynięciu pierwszego wniosku w sprawie rezerwacji określonych zasobów częstotliwości, ogłasza na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UKE dostępność tych zasobów i wyznacza zainteresowanym podmiotom termin nie dłuższy niż 30 dni na zgłoszenie zainteresowania przydziałem tych częstotliwości. Jeżeli w terminie wyznaczonym przez Prezesa UKE zgłoszone zostanie zainteresowanie przekraczające dostępne zasoby częstotliwości, oznacza to brak dostatecznych zasobów częstotliwości.

1b. Zgłoszenie zainteresowania rezerwacją częstotliwości, o którym mowa w ust. 1a, nie wymaga złożenia wniosku o rezerwację częstotliwości.

1c. W przypadku braku dostatecznych zasobów częstotliwości rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu wyłonionego.

1d. Podmiotem wyłonionym jest uczestnik przetargu albo konkursu, który:

- 1) spełnił warunki uczestnictwa w przetargu albo konkursie,
- 2) osiągnął minimum kwalifikacyjne,
- 3) na liście, o której mowa w art. 118 ust. 11, zajął najwyższą pozycję, bądź też – w przypadku, kiedy przetarg albo konkurs dotyczy więcej niż jednej rezerwacji częstotliwości – pozycję nie niższą niż liczba rezerwacji częstotliwości, których przetarg albo konkurs dotyczy.

1e. W przypadku rezygnacji z rezerwacji częstotliwości przed jej dokonaniem na rzecz podmiotu wyłonionego lub wystąpienia po stronie tego podmiotu okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt 1-3, podmiotem wyłonionym staje się uczestnik przetargu albo konkursu zajmujący kolejną pozycję na liście, o której mowa w art. 118 ust. 11.

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Termin zakończenia przetargu albo konkursu nie może być dłuższy niż 6 miesięcy od dnia zakończenia postępowania konsultacyjnego, które Prezes UKE przeprowadza niezwłocznie po stwierdzeniu przesłanki, o której mowa w art. 116 ust. 1.”

d) uchyla się ust. 3,

e) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Przetarg albo konkurs jest postępowaniem odrębnym od postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości. Do przetargu albo konkursu nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.”

f) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Kryteriami oceny ofert w przetargu są:

- 1) zachowanie warunków konkurencji;
- 2) wysokość kwoty zadeklarowanej przez uczestnika przetargu;
- 3) inne niż określone w pkt 1 i 2 obiektywne kryteria, jeżeli zostały zamieszczone w dokumentacji przetargowej.”

g) po ust. 5 dodaje się ust. 5a i 5b w brzmieniu:

„5a. Wyboru najistotniejszego kryterium oceny ofert w przetargu dokonuje Prezes UKE w dokumentacji przetargowej spośród kryteriów, o których mowa w ust. 5 pkt 1 i 2, mając na uwadze cele regulacyjne i stan konkurencji na rynku.

5b. Kryteriami oceny ofert w konkursie są:

- 1) zachowanie warunków konkurencji;
- 2) inne niż określone w pkt 1 obiektywne kryteria, jeżeli zostały zamieszczone w dokumentacji konkursowej.”,

h) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W sprawie zachowania warunków konkurencji, o których mowa w ust. 5 ust. 1 i 5b ust. 1, Prezes UKE zasięga opinii Prezesa UOKiK.

i) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Prezes UKE dokona rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na wniosek podmiotu, który w czasie wykorzystywania częstotliwości nie naruszył warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 114 ust. 3. Przy udzielaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres przetargu albo konkursu nie przeprowadza się.”;

6) w art. 118:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Przetarg albo konkurs ogłasza się niezwłocznie po zakończeniu postępowania konsultacyjnego w tej sprawie.

2. W ogłoszeniu o przetargu albo konkursie określa się przedmiot przetargu albo konkursu, jego zakres, warunki uczestnictwa oraz kryteria oceny ofert.”,

b) ust. 6-8 otrzymują brzmienie:

„6. Prezes UKE określa warunki konkursu na podstawie opinii KRRiT w zakresie dodatkowych obowiązków i zadań przedsiębiorcy dotyczących zawartości programowej, w tym warunków dotyczących transmisji obowiązkowej, przy uwzględnieniu pozaekonomicznych interesów narodowych dotyczących kultury, języka i pluralizmu mediów.

7. Dokumentację udostępnia się za opłatą, która nie może przekroczyć kosztów wykonania dokumentacji. Opłata jest pobierana przez UKE.

8. Prezes UKE z urzędu lub na wniosek uczestnika przetargu albo konkursu złożony w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników przetargu albo konkursu, w drodze decyzji unieważnia przetarg albo konkurs, jeżeli zostały rażąco naruszone przepisy prawa lub interesy uczestników przetargu albo konkursu. Uczestnikom przetargu albo konkursu nie przysługują inne środki prawne kontroli rozstrzygnięć podejmowanych w przetargu albo konkursie.”,

c) po ust. 8 dodaje się ust. 8a w brzmieniu:

„8a. Unieważnienie przetargu albo konkursu stanowi podstawę wznowienia postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości dokonanej po przeprowadzeniu tego przetargu albo konkursu.”,

d) w ust. 9 uchyla się pkt 3,

e) uchyla się ust. 10,

f) ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. Wyniki przetargu albo konkursu ogłasza się w siedzibie oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UKE, w formie listy uczestników przetargu albo konkursu, którzy spełnili warunki uczestnictwa oraz osiągnęli minimum kwalifikacyjne, uszeregowanych w kolejności według malejącej liczby uzyskanych punktów. W przypadku, kiedy zgodnie z warunkami przetargu albo konkursu uczestnik złożył więcej niż jedną ofertę, umieszcza się go na pozycjach odpowiadających ocenie poszczególnych ofert.”;

g) po ust. 11 dodaje się ust. 12 i 13 w brzmieniu:

„12. Po przeprowadzeniu przetargu albo konkursu organ właściwy prowadzi jedno postępowanie w sprawie rezerwacji częstotliwości.

13. Stronami postępowania, o którym mowa w ust. 13, są uczestnicy przetargu albo konkursu, którzy złożyli wnioski o rezerwację częstotliwości w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników przetargu albo konkursu.”;

7) w art. 119:

a) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Wycofanie oferty z przetargu po upływie terminu na składanie ofert lub rezygnacja przez podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 116 ust. 1d lub 1e, z uzyskania rezerwacji częstotliwości powoduje utratę wadium.

4. Wadium wniesione przez podmiot wyłoniony, o którym mowa w art. 116 ust. 1d lub 1e, podlega zwrotowi w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji w sprawie udzielenia rezerwacji częstotliwości temu podmiotowi lub na wniosek tego podmiotu podlega zaliczeniu na poczet opłaty za rezerwację częstotliwości.”

b) dodaje się ust. 5 – 7 w brzmieniu:

„5. Wadium wniesione przez uczestników przetargu, którzy znajdują się na liście, o której mowa w art. 118 ust. 11, podlega zwrotowi w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji w sprawie udzielenia rezerwacji częstotliwości podmiotowi wyłonionemu.

6. Wadium wniesione przez uczestników przetargu, którzy nie spełnili warunków uczestnictwa w przetargu lub nie osiągnęli wskazanego w dokumentacji minimum kwalifikacyjnego, podlega zwrotowi w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników przetargu albo uznania go za nierozstrzygnięty.”;

**8)** w art. 123:

a) w ust. 1:

- pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4) nierozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją częstotliwości w terminie, o którym mowa w art. 115 ust.1 pkt 5, z przyczyn leżących po stronie podmiotu, na rzecz którego dokonana została rezerwacja częstotliwości;”

5) zaprzestania wykorzystywania częstotliwości przez co najmniej 6 miesięcy, z przyczyn leżących po stronie podmiotu, na rzecz którego dokonana została rezerwacja częstotliwości;”

- w pkt 6 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) niewywiązywania się ze zobowiązań określonych w rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9, z przyczyn leżących po stronie podmiotu, na rzecz którego dokonana została rezerwacja częstotliwości.”

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Rezerwacja częstotliwości wygasa z mocy prawa w przypadku cofnięcia lub upływu terminu, na który została udzielona, a w przypadku rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych wraz z cofnięciem lub wygaśnięciem koncesji.”,

c) w ust. 6 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 i 5 w brzmieniu:

„4) zachodzi konieczność przeprowadzenia przetargu albo konkursu, a wniosek o rezerwację częstotliwości złożony został przed ogłoszeniem przetargu albo konkursu;

5) w przetargu albo konkursie podmiot nie został wyłoniony jako ten, dla którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości.”;

**9)** w art. 185 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Opłata, o której mowa w ust. 1, nie dotyczy podmiotu świadczącego usługę innemu podmiotowi z wykorzystaniem częstotliwości będącej w dyspozycji tego podmiotu na podstawie rezerwacji częstotliwości na cele rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych.”;

**10)** art. 188 otrzymuje brzmienie:

„Art. 188. W zakresie nie uregulowanym w ustawie do opłat, o których mowa w art. 183-185, stosuje się odpowiednio przepisy rozdziałów 5-9 działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, Nr 85, poz. 727, Nr 86, poz. 732 i Nr 143, poz. 1199 oraz z 2006 r. Nr 66, poz. 470). Uprawnienia organów podatkowych określone w tych przepisach przysługują Prezesowi UKE.”;

**Art. 2. 1.** Do spraw rezerwacji częstotliwości, unieważnienia lub uznania postępowania przetargowego albo konkursu za nierozstrzygnięty wszczętych i nie zakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, w tym również nie zakończonych w związku z uchYLENIEM lub stwierdzeniem nieważności decyzji, bądź też unieważnieniem lub uznaniem postępowania przetargowego albo konkursu za nierozstrzygnięty, stosuje się przepisy ustawy, przy czym postępowania przetargowe traktuje się jako przetargi w rozumieniu ustawy.

2. Do opłat, o których mowa w art. 183-185, uiszczonych lub wymagalnych przed wejściem w życie ustawy stosuje się przepisy ustawy, chyba że przepisy dotychczasowe są względniejsze dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego lub innego podmiotu zobowiązanego do uiszczenia opłaty lub uprawnionego do jej zwrotu.



**Art. 3.** Przepisy wykonawcze wydane przed wejściem w życie ustawy na podstawie art. 120 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych, jednak nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

**Art. 4.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## Uzasadnienie

### 1. Potrzeba i cel wprowadzenia ustawy, istniejący stan rzeczy

Jednym z podstawowych celów ustawy Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2004 r., Nr 181, poz. 171, z późn. zm., zwana dalej „ustawą”) jest zapewnienie ładu w gospodarce numeracją, a jednym z podstawowych zadań Prezesa UKE jest prowadzenie polityki regulacyjnej w zakresie wspierania skutecznego wykorzystywania oraz zarządzania częstotliwościami (art. 1 ust. 2 oraz art. 189 ust. 2 ustawy). Kluczowym narzędziem umożliwiającym realizację tych zadań jest rezerwacja częstotliwości, w szczególności dla podmiotów wyłonionych w drodze postępowań przetargowych. W związku z tym niezwykle ważne jest, by regulacja prawna umożliwiała ich prowadzenie sprawnie i efektywnie, a przede wszystkim w sposób zgodny z prawem. Tymczasem przepisy art. 114-120 ustawy nie pozwalają Prezesowi UKE na przeprowadzenie postępowań przetargowych w sposób, który byłby bezpieczny dla uczestników przetargu oraz dla Skarbu Państwa i z którym wiązałyby się rzeczywiste domniemanie legalności.

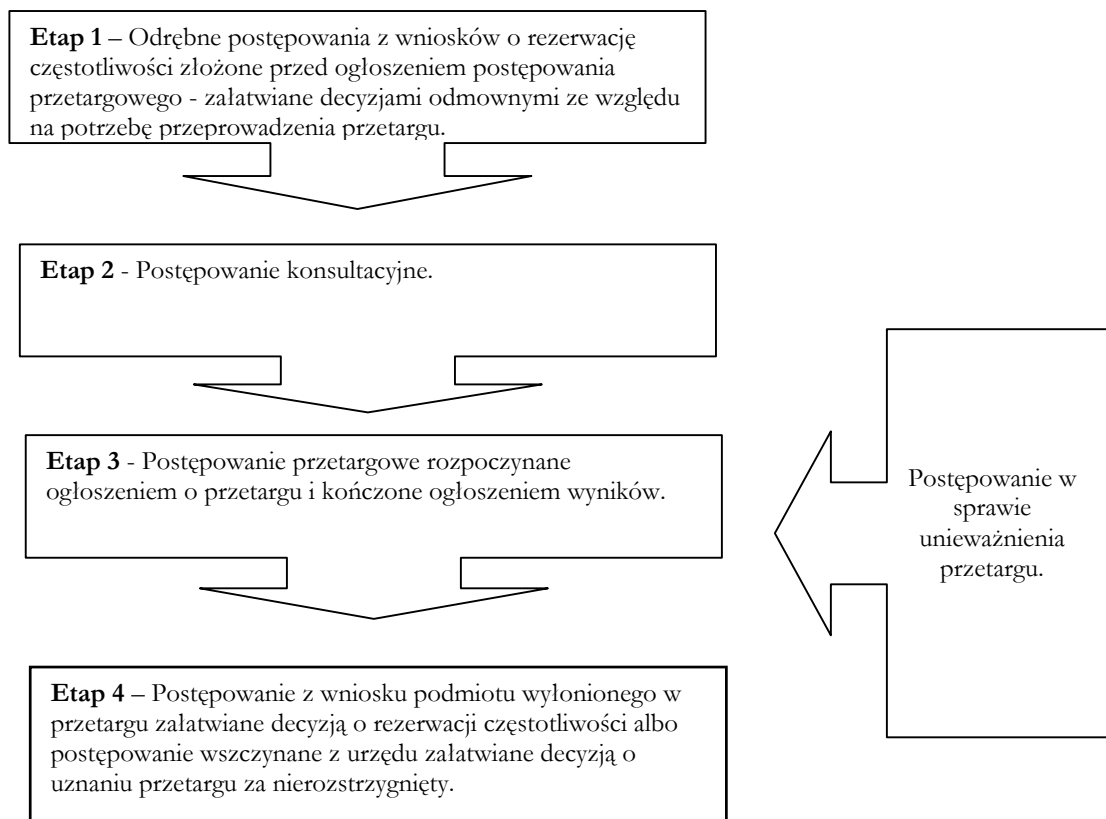
W ustawie nie został precyzyjnie określony model, zgodnie z którym powinno być prowadzone postępowanie w sprawie rezerwacji częstotliwości w sytuacji, gdy konieczne jest przeprowadzenie przetargu. Nie jest jasne, czy przetarg powinien być prowadzony jako samodzielne postępowanie, czy też jako etap postępowania wszczętego z pierwszego wniosku o rezerwację. Nie jest również jasne, czy rozstrzygnięcie kończące całą procedurę powinno być wydawane w postępowaniu wszczętym z wniosku podmiotu wyłonionego w przetargu i jaka powinna być treść rozstrzygnięcia. W piśmiennictwie prawniczym oraz w dotychczasowym orzecznictwie sądowym reprezentowane są sprzeczne ze sobą stanowiska i wystąpiły bardzo poważne rozbieżności w zasadzie co do każdego ze spornych zagadnień. Rozbieżności nie wynikają przy tym z błędów w procesie wykładni, ale z niedostatków regulacji ustawowej, która dopuszcza różne możliwości interpretacyjne.

Określenie modelu prowadzenia postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości jest sprawą o charakterze fundamentalnym, bowiem zakwestionowanie wybranego modelu może być podstawą do unieważnienia postępowania przetargowego i uchylecia albo stwierdzenia nieważności późniejszej decyzji o rezerwacji częstotliwości. Z tym z kolei wiąże się odpowiedzialność odszkodowawcza Skarbu Państwa oraz konieczność zwrotu uiszczonych opłat za rezerwację częstotliwości. W przypadku samej tylko rezerwacji UMTS powodowałoby to konieczność zwrotu opłaty za rezerwację w wysokości 350.000.000 zł, nie licząc dalej idącego odszkodowania związanego z inwestycjami poczynionymi przez uprawnionego z rezerwacji.

Wybór określonego modelu decyduje m.in. o tym, czy do postępowania przetargowego powinny być stosowane przepisy K.p.a., czy oprócz ofert w postępowaniu przetargowym należy składać formalne wnioski o rezerwację, czy wnioski sprzed postępowania przetargowego powinny być załatwione jeszcze przed przetargiem decyzjami odmownymi, jakie decyzje i o jakiej treści powinny być wydawane po zakończeniu przetargu i kto jest ich

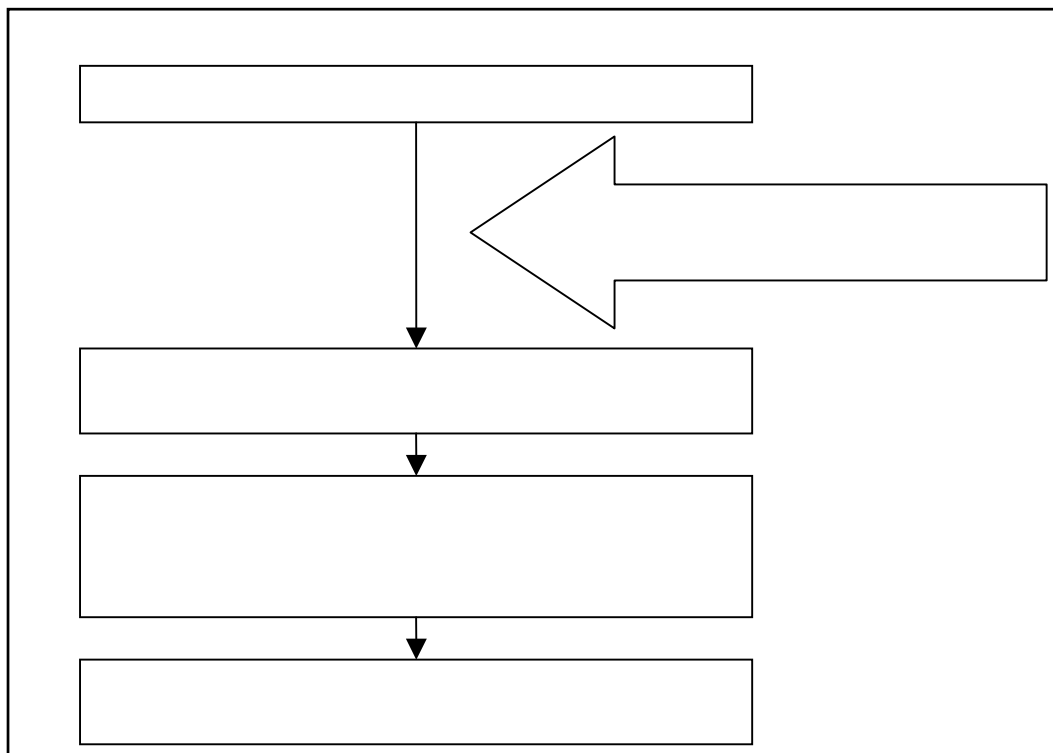
adresatem. Wszystkie te kwestie mają ogromne znaczenie dla uprawnień podmiotów ubiegających się o rezerwację częstotliwości i kształtują ich sytuację prawną.

W dotychczasowej praktyce Prezes URTiP przeprowadził ponad trzysta przetargów według modelu kilku niezależnych od siebie, ale powiązanych funkcjonalnie postępowań. Schemat tego modelu był następujący:



Model powyższy jest akceptowany w doktrynie prawa telekomunikacyjnego (S. Piątek, *Prawo telekomunikacyjne. Komentarz*, CH. BECK, Warszawa 2005, s. 660-687 oraz M. Rogalski, *Zmiany w prawie telekomunikacyjnym, komentarz*, ABC 2006 r., s. 166-169) oraz w znacznej części orzeczeń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W siedmiu orzeczeniach tego Sądu (sygn. akt VI SA/Wa 2273/04, VI SA/Wa 2039/04, VI SA/Wa 2040/04, VI SA/Wa 830/05, VI SA/Wa 831/05, VI SA/Wa 1025/05 i VI SA/Wa 1026/05) wyrażono pogląd, że postępowanie przetargowe ma charakter szczególny i jest odrębne od postępowań wszczętych z wniosków złożonych przed przetargiem.

Natomiast odmienny pogląd wyrażono w pozostałych, równie licznych orzeczeniach (sygn. akt VI SA/Wa 1505/05, VI SA/Wa 1555/05, VI SA/Wa 1583/05, VI SA/Wa 327/05, VI SA/Wa 2472/05, VI SA/Wa 2217/05, VI SA/Wa 654/06, VI SA/Wa 2002/05). Zgodnie z tymi orzeczeniami powinno być prowadzone tylko jedno postępowanie, według następującego schematu:



Naczelny Sąd Administracyjny do chwili obecnej jeszcze nie zajął jednoznacznego stanowiska, wskazując jedynie, że przetarg powinien być postrzegany jako funkcjonalna część postępowania w szeroko rozumianej sprawie rezerwacji częstotliwości. W trzech dotychczasowych orzeczeniach (II GSK 345/05, II GSK 346/05 oraz II GSK 355/05), który dotyczyły kwestii drugorzędnych, sprawa nie została definitywnie przesądzona na rzecz któregoś z zaprezentowanych wyżej modeli, a jednocześnie Sąd pozostawił też taką możliwość, że żaden z tych modeli może nie być prawidłowy.

Od ostatecznej akceptacji lub zakwestionowania modelu, według którego prowadzono dotychczasowe postępowania, w dużej części zależy ważność zakończonych już przetargów oraz dokonanych rezerwacji. Jednocześnie radykalne rozbieżności w dotychczasowym orzecznictwie nie pozwalają w chwili obecnej na racjonalne podjęcie przez Prezesa UKE decyzji, co do tego, według jakiego modelu przeprowadzać kolejne postępowania. Zarówno kontynuowanie dotychczasowej praktyki, jak i jej zmiana poprzez przyjęcie nowego modelu, może ostatecznie zostać zakwestionowane i wówczas będzie skutkowało odpowiedzialnością odszkodowawczą Skarbu Państwa. Analiza aktualnego stanu prawnego prowadzi do wniosku, że aby uniknąć powyższego ryzyka, Prezes UKE powinien wstrzymać się z prowadzeniem kolejnych postępowań, aż do czasu ostatecznego ukształtowania się jednolitej linii orzeczniczej w orzecznictwie sądów administracyjnych. Nie jest to jednak możliwe ze względu na biegnące terminy ustawowe na ogłoszenie kolejnych przetargów – ustawa w art. 116 ust. 3 przewiduje bowiem, iż termin przeprowadzenia postępowania przetargowego oraz konkursu nie może być dłuższy niż 8 miesięcy od dnia złożenia wniosku przez podmiot ubiegający się o rezerwację częstotliwości. Wstrzymanie się przez organ regulacyjny z działaniami zmierzającymi do rozdysponowania częstotliwości w trybie przetargowym nie

odpowiada również potrzebom w zakresie gospodarowania tymi zasobami – technologie bezprzewodowe są jednymi z najbardziej dynamicznie rozwijających się technologii telekomunikacyjnych, a na częstotliwości wykorzystywana w najbardziej doniosłych społecznie i gospodarczo standardach telekomunikacyjnych istnieje zapotrzebowanie przekraczające istniejące zasoby, w związku z czym w inny sposób w drodze przetargu rozdysponować ich nie sposób. Z drugiej strony każde takie działanie może wyrządzać szkodę Skarbowi Państwa i uczestnikom przetargu, którzy mają prawo oczekiwać, że przeprowadzone postępowania i wydane decyzje będą zgodne z prawem, zaś uzyskane uprawnienia nie zostaną zakwestionowane w toku kontroli sądowej.

Występujące problemy w stosowaniu prawa nie są w istocie konsekwencją błędnej wykładni obowiązujących przepisów, gdyż zbyt wiele autorytetów wypowiedziało się za sprzecznymi ze sobą interpretacjami, ale brakiem wśród tych przepisów takich, które jednoznacznie określałyby sposób przeprowadzenia postępowania lub postępowań. Usunięcie tych niejasności możliwe jest wyłącznie poprzez interwencję ustawodawcy. Przy okazji tych zmian projekt przewiduje nowelizację również innych mniej znaczących kwestii, które wiążą się z gospodarowaniem częstotliwościami.

## **2. Różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym**

Zasadnicza różnica pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym sprowadza się do wyraźnego przesądzenia, iż rezerwacja częstotliwości w trybie przetargowym opiera się na modelu sprzężonych ze sobą funkcjonalnie wielu postępowań. Model ten dotychczas stanowił jedną z kilku możliwych interpretacji ustawy. Proponowane rozwiązania są zgodne z dotychczasową praktyką działania organu regulacyjnego, z tym zastrzeżeniem, że w niniejszym projekcie proponuje się, aby wnioski o rezerwacje częstotliwości składane przez uczestników przetargu rozpatrywane były w jednym postępowaniu i rozstrzygane jedną decyzją. Zmianie ulega również dotychczasowa nazwa „postępowanie przetargowe” na – i tak stosowaną w praktyce – nazwę „przetarg”. W szczególności proponowane zmiany wyglądają następująco (odniesienie do przepisów nowelizowanej ustawy):

### **2.1. Model dokonywania rezerwacji w związku z koniecznością przeprowadzenia przetargu (art. 116, art. 118 i art. 123 ust. 6)**

Jak dotychczas, w przypadku braku dostatecznych zasobów częstotliwości podmiot, dla którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości, będzie wyłaniany w drodze konkursu – w przypadku rezerwacji częstotliwości na cele rozprowadzania w sposób cyfrowy programów radiofonicznych lub telewizyjnych albo przetargu – w pozostałych przypadkach. (art. 116 ust. 1 pkt 1 i 2).

W celu zbadania, czy istnieją dostateczne zasoby częstotliwości, Prezes UKE, po wpłynięciu pierwszego wniosku w sprawie rezerwacji określonych zasobów częstotliwości, ogłaszać będzie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UKE dostępność tych zasobów, a zainteresowani w wyznaczonym terminie nie dłuższym niż 30 dni będą mogli zgłosić

zainteresowanie przydziałem tych częstotliwości. Jeżeli w wyznaczonym terminie zgłoszone zostanie zainteresowanie przekraczające dostępne zasoby częstotliwości, oznacza to brak dostatecznych zasobów częstotliwości (art. 116 ust. 1a). Zgłoszenie zainteresowania rezerwacją częstotliwości w tym trybie nie wymaga złożenia wniosku o rezerwację częstotliwości (art. 116 ust. 2a), albowiem wnioski złożone przed przetargiem, kiedy jest on wymagany, rozpatrywane są odmownie (art. 123 ust. 6 pkt 4).

Kiedy po złożeniu wniosku okaże się, że zachodzi konieczność przeprowadzenia przetargu albo konkursu, a wniosek o rezerwację częstotliwości złożony został przed ogłoszeniem przetargu albo konkursu, odmawia się dokonania rezerwacji (art. 123 ust. 6 pkt 4). Chodzi o przyznanie Prezesowi UKE możliwości określenia w dokumentacji przetargu, w jaki sposób częstotliwości mają być rozdysponowane. W przeciwnym wypadku pojawi się problem sprowadzenia wniosków „przedprzetargowych” do „wspólnego mianownika”. Z możliwych rozwiązań w tym zakresie – zdaniem projektodawców – odmowa dokonania rezerwacji przed przetargiem jest rozwiązaniem najlepszym.

Wyraźnie przewiduje się również, iż odmawia się rezerwacji w przypadku, kiedy wnioskodawca w przetargu albo konkursie nie został wyłoniony jako ten, dla którego zostanie dokonana rezerwacja częstotliwości (art. 123 ust. 6 pkt 5).

Jednoznacznie przesądzone, iż podmiotem wyłonionym, dla którego dokonuje się rezerwacji częstotliwości, jest uczestnik przetargu albo konkursu, który spełnił warunki uczestnictwa w przetargu albo konkursie, osiągnął minimum kwalifikacyjne oraz na liście z wynikami przetargu, o której mowa w art. 118 ust. 11, zajął najwyższą pozycję, bądź też – w przypadku, kiedy przetarg albo konkurs dotyczy więcej niż jednej rezerwacji częstotliwości – pozycję nie niższą niż liczba rezerwacji częstotliwości, których przetarg albo konkurs dotyczy. Innymi słowy, przypadku kiedy do rozdysponowania w przetargu są dwie rezerwacje, jest to podmiot, który zajął pozycję nie niższą niż druga, w przypadku trzech - nie niższą niż trzecia itd. (art. 116 ust. 1a-1d). W przypadku rezygnacji z rezerwacji częstotliwości przed jej dokonaniem na rzecz podmiotu wyłonionego lub wystąpienia po stronie tego podmiotu okoliczności uniemożliwiających dokonanie rezerwacji, o których mowa w art. 123 ust. 6 pkt 1-3, np. zagrożenia dla obronności państwa, podmiotem wyłonionym staje się uczestnik przetargu albo konkursu zajmujący kolejną pozycję na liście, o której mowa w art. 118 ust. 11 (art. 116 ust. 1e).

Zgodnie z art. 7 ust. 3 dyrektywy 2002/20/EC, w razie konieczności przeprowadzenia przetargu albo konkursu rezerwacja powinna być dokonana w terminie nie dłuższym niż 8 miesięcy, dlatego też, uwzględniając czas wyznaczony do przeprowadzenia postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości po jego zakończeniu i ogłoszeniu wyników przetargu, na zakończenie przetargu albo konkursu (dotychczas była mowa nieprecyzyjnie o przeprowadzeniu przetargu) określony został termin 6 miesięcy liczony od dnia ogłoszenia przetargu.

W art. 116 ust. 4a wyraźnie unormowana zostanie jedna z kwestii budzących obecnie największe kontrowersje – otóż przetarg albo konkurs jest postępowaniem odrębnym od postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości i nie stosuje się do nich przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Proponuję się wyraźne wskazanie, iż w dokumentacji przetargu mogą być określone również inne kryteria niż wskazane w ustawie (zachowanie warunków konkurencji – w odniesieniu do przetargu i konkursu oraz wysokość kwoty zadeklarowanej przez uczestnika

przetargu - – w odniesieniu do przetargu). Wyboru najistotniejszego kryterium oceny ofert w przetargu dokonywać będzie Prezes UKE w dokumentacji przetargowej spośród kryteriów wymienionych w ustawie mając na uwadze cele regulacyjne i stan konkurencji na rynku. Dotychczas ustawa posługiwała się pojęciem decydującego kryterium, jednakże niżej punktowane kryteria mogą zdecydować o zwycięstwie, w związku z czym najwyższej punktowane kryterium nie musi się okazać decydujące. Stąd w miejsce słowa „decydujące” proponuje się określenie „najistotniejsze”. (art. 116 ust. 5-6).

Zaproponowano w projekcie doprecyzowanie unormowań dotyczących unieważnienia przetargu albo konkursu, które dokonywane jest w ramach postępowania administracyjnego odrębnego od samego przetargu, do którego przepisów procedury administracyjnej się nie stosuje. Unieważnienie może zostać dokonane z urzędu przez Prezesa UKE lub na wniosek uczestnika przetargu albo konkursu złożony w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników przetargu albo konkursu. Uczestnikom przetargu albo konkursu nie przysługują inne środki prawne kontroli rozstrzygnięć podejmowanych w przetargu albo konkursie. Nie zmieniły się przesłanki unieważnienia, którego dokonuje się, jeżeli zostały rażąco naruszone przepisy prawa lub interesy uczestników przetargu albo konkursu (art. 118 ust. 8). Przesądono również, że unieważnienie przetargu albo konkursu stanowi podstawę wznowienia postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości dokonanej po przeprowadzeniu tego przetargu albo konkursu (art. 118 ust. 8a).

Zrezygnowano z rozwiązania, iż uznaje się postępowanie przetargowe albo konkurs za nierozstrzygnięty, jeżeli liczba uczestników postępowania przetargowego albo konkursu jest mniejsza lub równa liczbie podmiotów uprawnionych do ubiegania się o rezerwację częstotliwości (uchylenie w art. 118 ust. 9 pkt i ust. 10). W takim przypadku podmioty, który zgłosiły się do przetargu i osiągnęły minimum kwalifikacyjne, będą podmiotami wyłoniionymi w przetargu.

Po przeprowadzeniu przetargu albo konkursu prowadzone będzie jedno postępowanie w sprawie rezerwacji częstotliwości, którego stronami będą uczestnicy przetargu albo konkursu, którzy złożyli wnioski o rezerwację częstotliwości w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników przetargu albo konkursu (art. 118 ust. 12 i 13). W konsekwencji tego rozwiązania wnioski tych podmiotów rozstrzygane będą jedną decyzją administracyjną – o przyznaniu rezerwacji podmiotom wyłoniionym i odmowie rezerwacji wszystkim pozostałym. W razie zakwestionowania prawidłowości przeprowadzenia przetargu (art. 118 ust. 8 i 8a), nie będzie problemu ze wzruszaniem indywidualnych decyzji w sprawie rezerwacji.

## **2.2. Wadium (art. 119)**

Zaproponowano zmianę przepisów dotyczące zwrotu wadium. Mając na uwadze możliwość przechodzenia uprawnień do ubiegania się o rezerwację częstotliwości na kolejne podmioty na liście, zwrot wadium dla wszystkich podmiotów nastąpiłby w terminie 14 dni od doręczenia rezerwacji podmiotowi uprawnionemu do ubiegania się o rezerwację częstotliwości, czyli w chwili gdy nie wystąpi już możliwość przejścia uprawnień na kolejny podmiot z listy.

## **2.3. Zakres stosowania Ordynacji podatkowej do opłat telekomunikacyjnych (art. 188)**

Nowe brzmienie art. 188 przewiduje, iż w zakresie nie uregulowanym w ustawie do opłat, o których mowa w art. 183-185 (roczna opłata telekomunikacyjna, opłaty za numerację i opłaty za częstotliwości), stosuje się odpowiednio przepisy rozdziałów 5-9 działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, przy czym uprawnienia organów podatkowych określone w tych przepisach przysługują Prezesowi UKE. Dotychczas przepis ten przewidywał jedynie, iż Ordynację podatkową stosuje się jedynie w zakresie odsetek od zaległości z tytułu opłat telekomunikacyjnych.

Kwestia stosowania Ordynacji podatkowej do opłat telekomunikacyjnych, pomimo ich niewątpliwie publicznoprawnego charakteru, budzi istotne wątpliwości. Dotychczasowa praktyka organu regulacyjnego, jak i orzecznictwo sądowe nie potwierdzały, iż do opłat telekomunikacyjnych stosuje się przepisy działu III Ordynacji podatkowej. Powoduje to sytuację, w której w razie stwierdzenia nieważności lub uchylecia decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości, czego w obecnym stanie prawnym nie można wykluczyć, nie będzie określonego trybu zwrotu pobranej opłaty za rezerwację. Odesłanie do niektórych postanowień Ordynacji podatkowej wydaje się najwłaściwszym rozwiązaniem tego problemu. Dodatkowo rozwiązuje to również inne kwestie wspólne dla wszystkich opłat telekomunikacyjnych, jak sprawy przedawnienia, umarzania lub rozkładania należności z tego tytułu na raty, itp.

#### **2.4. Pozostałe zmiany**

W art. 112 ust. 2 zmiana polega na dopisaniu po wyrazach „*częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania*” wyrazów „*lub rozprowadzania*”. W ocenie projektodawców Prezes UKE powinien uzgadniać plany zagospodarowania częstotliwości oraz zmiany tych planów z Przewodniczącym KRRiT również w odniesieniu do częstotliwości przeznaczonych do rozprowadzania programów radiofonicznych i telewizyjnych.

W art. 115 ust. 3 pkt 1 proponuje się zastąpić słowo „tworzących” na „wchodzących w skład”, aby uniknąć ewentualnej interpretacji tego przepisu w taki sposób, iż sygnał multipleksu składa się tylko z programów telewizyjnych lub radiofonicznych. W rzeczywistości w skład multipleksu wchodzi również usługi dodatkowe. Dodatkowo proponuje się nowe brzmienie pkt 3, które zapewnia Prezesowi UKE możliwość ograniczenia procentowego udziału usług dodatkowych w multipleksie, aby uniknąć sytuacji, w której w skład multipleksu wchodziłyby w znacznej mierze te usługi ( np. usługa dostępu do sieci Internet). Zmiana polega również na tym, iż dodatkowe rozstrzygnięcia przewidziane w art. 115 ust. 3 będą fakultatywne, obecnie są obligatoryjne.

Regulacja zawarta w art. 123 ust. 5 została rozszerzona o przypadek, w którym rezerwacja częstotliwości wygasa w przypadku cofnięcia lub wygaśnięcia koncesji na rozpowszechnianie programów radiofonicznych lub telewizyjnych. Powyższa zmiana pozwoli na zachowanie spójności pomiędzy ważnością koncesji i rezerwacji.

Zmiana w art. 185 ust. 2 sprowadza się do usunięcia odesłania do nieistniejącego w ustawie art. 114 ust. 2 pkt 2.

#### **2.5. Przepisy przejściowe i końcowe**



W projekcie zaproponowano przepis przejściowy, według którego do spraw rezerwacji częstotliwości, unieważnienia lub uznania postępowania przetargowego albo konkursu za nierozstrzygnięty wszczętych i nie zakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, w tym również nie zakończonych w związku z uchycieniem lub stwierdzeniem nieważności decyzji, bądź też unieważnieniem lub uznaniem postępowania przetargowego albo konkursu za nierozstrzygnięty, stosuje się przepisy ustawy nowelizującej. W związku ze zmianą nazwy postępowania przetargowe na przetarg wskazano, że postępowania przetargowe prowadzone przed wejściem w życie nowelizacji traktuje się jako przetargi w rozumieniu ustawy nowelizującej. Chodzi w tym przepisie o to, aby sprawy nie zakończone rozstrzygać według nowych, jednoznacznych przepisów, gdyż usunięcie dotychczasowych niejasności jest podstawowym celem ich wprowadzenia.

Z kolei do opłat telekomunikacyjnych, o których mowa w art. 183-185, uiszczonych lub wymagalnych przed wejściem w życie ustawy stosować się będzie przepisy ustawy nowelizującej, chyba że przepisy dotychczasowe są względniejsze dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego lub innego podmiotu zobowiązanego do uiszczenia opłaty lub uprawnionego do jej zwrotu. Zastosowanie nowych przepisów do uiszczonych już opłat może mieć miejsce np. w przypadku stwierdzenia przez sąd nieważności rezerwacji częstotliwości - pojawia się wtedy konieczność zwrotu opłaty pobranej za rezerwację. Jeśli chodzi o opłaty wymagalne, to nowe przepisy mogą mieć znaczenie np. w kontekście ich przedawnienia.

Proponowane wejście w życie ustawy to 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

### **3. Skutki proponowanych zmian**

Wprowadzenie proponowanych zmian zapewniających bezpieczeństwo prawne rozdzielania częstotliwości przez Prezesa UKE pozwala oczekiwać pozytywnych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych. Beneficjentami tych pozytywnych skutków będą nie tylko podmioty, na rzecz których rezerwacje będą dokonywane, lecz wszyscy użytkownicy usług telekomunikacyjnych, jak również Skarb Państwa.

Możliwość skutecznego rozdzielania częstotliwości pozwoli na wejście na rynek lub – w przypadku podmiotów, które rezerwacje częstotliwości już uzyskały, lecz są one kwestionowane – utrzymanie się na tym rynku, operatorów bezprzewodowych sieci telekomunikacyjnych wykorzystywanych głównie w telefonii komórkowej oraz transmisji danych. Powoduje to spadek cen detalicznych usług, czyli zjawisko niezwykle korzystne nie tylko dla konsumentów, ale i dla całej gospodarki. Wysokie ceny połączeń oraz usług transmisji danych ograniczają bowiem dostęp do usług telekomunikacyjnych podmiotów gospodarczych spoza branży telekomunikacyjnej. Większy dostęp podmiotów gospodarczych do usług telekomunikacyjnych umożliwia sprawniejsze funkcjonowanie gospodarki, a więc i szybszy wzrost gospodarczy. Zwiększenie dostępu do usług telekomunikacyjnych stanowi ważny element postępu technicznego i sprzyja rozwojowi nowoczesnych działów gospodarki. Obecnie nowoczesna gospodarka opiera się w coraz większym stopniu na usługach telekomunikacyjnych. O istotnym znaczeniu dostępności usług telekomunikacyjnych dla postępu technicznego świadczy fakt, że na świecie liczba połączeń telekomunikacyjnych jest silnie powiązana z poziomem postępu technicznego. Poza obniżką cen, zwiększenie konkurencji na rynku telefonii ruchomej pozwala również oczekiwać zwiększenia wachlarza oferowanych usług, podnoszenia ich jakości i dostosowywania do potrzeb różnorodnych klientów. Utrzymanie się tego korzystnego trendu niewątpliwie będzie mieć miejsce w

przypadku pojawiania się na rynku kolejnych operatorów, jak również rozwijania działalności przez tych, którzy częstotliwości uzyskali w ostatnim czasie. Natomiast trudno będzie się tego spodziewać w przypadku, kiedy wejście na rynek lub funkcjonowanie na tym rynku zostanie w znacznym stopniu zablokowane przez niedoskonałości prawne modelu gospodarowania częstotliwościami. Pamiętać należy, iż podstawowe cele stawiane przed ustawą – Prawo telekomunikacyjne to m.in. wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, zapewnienie ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi oraz zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 ustawy). Osiągnięciu tych celów proponowany projekt niewątpliwie sprzyja.

Nie bez znaczenia jest również odsunięcia od Skarbu Państwa potencjalnych roszczeń odszkodowawczych podmiotów, których rezerwacje częstotliwości zostaną następnie zakwestionowane przez sądy. Chodzi nie tylko o konieczność zwrotu jednorazowych opłat pobieranych za rezerwację dokonywaną w drodze przetargu, które jako dochody budżetu państwa są corocznie rozdysponowywane na doniosłe społecznie cele, lecz również o wyrównanie szkód związanych z poczynionymi inwestycjami przez operatorów, którzy utracą uzyskane w dobrej wierze uprawnienia. Możliwość skutecznego gospodarowania częstotliwościami to również zapewnienie do budżetu państwa wpływów z tytułu rocznych opłat za prawo do dysponowania częstotliwością wnoszonych przez uprawnionych z rezerwacji częstotliwości (art. 185 ust. 1 ustawy).

Projekt ustawy nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

#### **4. Proponowane zmiany w świetle prawa Unii Europejskiej**

Proponowane zmiany zgodne są z prawem Unii Europejskiej, które nie reguluje procedur dokonywania rezerwacji częstotliwości w takim stopniu szczegółowości, co rozwiązania stanowiące przedmiot ustawy w jej obecnym brzmieniu, jak i proponowany niniejszym projektem. Co więcej, proponowane rozwiązania pozwolą dopiero osiągnąć podstawowe cele regulacyjne określone w art. 8 dyrektywy nr 2002/21/WE z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dyrektywa ramowa), które obejmują m.in. zapewnienie, by użytkownicy czerpali maksymalne korzyści, jeżeli chodzi o różnorodność, cenę i jakość usług, usuwanie zakłóceń czy ograniczeń konkurencji w sektorze łączności elektronicznej, wspieranie efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury oraz promocję technologii innowacyjnych, jak również wspieranie skutecznego wykorzystywania oraz zarządzania radiowymi częstotliwościami i zasobami numeracyjnymi. Realizację tych celów krajowe władze regulacyjne winny zapewnić ustanawiając kryteria stosowane w procedurze selekcji prowadzonej zgodnie z zasadami konkurencji - pkt 23 dyrektywy nr 2002/20/WE z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnianie sieci i usług w łączności elektronicznej (Dyrektywa o zezwoleniach). Kiedy zostanie złożony wniosek o przyznanie częstotliwości radiowych dotyczący określonego zakresu, którego dostępność jest ograniczona, powinny zostać zastosowane odpowiednie i jawne procedury przy przydzielaniu takich częstotliwości tak, aby uniknąć jakiegokolwiek dyskryminacji i zoptymalizować wykorzystanie tych ograniczonych zasobów (pkt 22 Dyrektywy o zezwoleniach). Dalsze jeszcze wymogi w zakresie procedury ograniczania liczby praw

użytkowania częstotliwości radiowych, które mają zostać przyznane, określa art. 7 Dyrektywy o zezwoleniach. Wszystkie te wymagania rozwiązania zawarte w projekcie spełniają.

Warszawa, 3 października 2006 r.

BAS-WAEM-2169/06

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**w sprawie zgodności komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy –**  
**Prawo telekomunikacyjne (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Antoni**  
**Mężydło) z prawem Unii Europejskiej**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Przedstawiony projekt ustawy przewiduje zmianę ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800, ze zmianami). Zmiana dotyczy: warunków gospodarowania częstotliwościami, zakresu stosowania do opłat telekomunikacyjnych przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, ze zmianami).

Projektodawcy zakładają wprowadzenie w ustawie pojęcia „przetarg” w miejsce obecnego „postępowania przetargowego” (tak w punkcie 2 uzasadnienia do projektu ustawy). Art. 1 pkt 3 projektu stanowi, że użyte w niektórych przepisach ustawy w różnych przypadkach wyrazy „postępowanie przetargowe” zastępuje się użytym w odpowiednim przypadku wyrazem „przetarg”. Artykuł ten nie wymienia jednak przepisu art. 126 ust. 3 pkt 2 i ust. 4–5 zmienianej ustawy<sup>1</sup>.

Projekt zawiera przepisy przejściowe. Art. 2 projektu przewiduje stosowanie nowych przepisów do określonych w tym przepisie postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie proponowanej ustawy, a także do opłat telekomunikacyjnych uiszczonych lub wymaganych przed tym dniem. Art. 3 projektu zakłada zachowanie czasowo w mocy przepisów wykonawczych dotyczących postępowania przetargowego oraz konkursu, wydanych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy na podstawie przepisu upoważniającego zawartego w art. 120 zmienianej ustawy.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **2. Stan prawa wspólnotowego w materii objętej projektem ustawy**

Ze względu na przedmiot projektu ustawy należy wskazać:

- dyrektywę 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach; Dz. Urz. WE L 108 z 24.4.2002 r., s, 21; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 29, s, 337),
- dyrektywę 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa; Dz. Urz. WE L 108 z 24.4.2002 r., s, 33; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 29, s, 349).

Dyrektywa 2002/21/WE w motywie 19 preambuły oraz w art. 9 ust. 1 zobowiązuje krajowe organy regulacyjne do rozdzielania i przyznawania częstotliwości radiowych zgodnie z określonymi zharmonizowanymi celami oraz zasadami dotyczącymi ich działania, jak również według obiektywnych, jawnych, niedyskryminujących i proporcjonalnych kryteriów, przy uwzględnieniu demokratycznych, społecznych, językowych i kulturowych interesów związanych z użytkowaniem częstotliwości. Rozdzielanie i przyznawanie częstotliwości radiowych powinno być zarządzane w sposób jak najbardziej wydajny. Państwa członkowskie podczas przydzielania częstotliwości radiowych mogą m.in. stosować procedury selekcji zgodnie z zasadami konkurencji (motyw 21 preambuły). Zgodnie z art. 8 ust. 2 lit. d dyrektywy, krajowe organy regulacyjne mają wspierać konkurencję w dziedzinie udostępniania sieci i usług łączności elektronicznej, m.in. wspierając skuteczne wykorzystywanie oraz zarządzanie częstotliwościami radiowymi.

Dyrektywa 2002/20/WE jest jedną z dyrektyw szczegółowych i stosuje się ją w odniesieniu do przyznawania prawa do użytkowania częstotliwości

radiowych wyłącznie wtedy, gdy takie użytkowanie pociąga za sobą w sposób naturalny udostępnianie sieci lub usług łączności elektronicznej za wynagrodzeniem (motyw 5 preambuły). Określenie szczegółowej procedury przyznawania częstotliwości radiowych należy, zgodnie z dyrektywą, do państw członkowskich, pod warunkiem zachowania zasad określonych w dyrektywie 2002/21/WE (dyrektywie ramowej) oraz dyrektywach szczegółowych. Dyrektywa 2002/20/WE zezwala na ograniczanie praw użytkowania częstotliwości radiowych w przypadku, gdy jest to nieuniknione ze względu na ograniczoną ilość częstotliwości radiowych oraz potrzebę zapewnienia ich skutecznego wykorzystania (motyw 11 preambuły dyrektywy). Art. 7 dyrektywy 2002/20/WE określa wymogi wspólnotowe w zakresie procedury ograniczania liczby praw użytkowania, które mają zostać przyznane dla częstotliwości radiowych.

### **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego**

Projekt określa szczegółowe warunki gospodarowania częstotliwościami radiowymi, co zgodnie z przepisami dyrektyw 2002/21/WE i 2002/20/WE należy do kompetencji państwa członkowskiego.

Art. 7 ust. 4 dyrektywy 2002/20/WE zezwala państwom członkowskim na przedłużenie, w razie przeprowadzenia procedury selekcji konkurencyjnej lub porównawczej, maksymalnego terminu sześciu tygodni, o którym mowa w art. 5 ust. 3 o tyle, o ile jest to niezbędne do zapewnienia, by procedury były sprawiedliwe, otwarte i przejrzyste dla wszystkich zainteresowanych stron, jednakże nie dłużej niż o okres ośmiu miesięcy. Art. 5 ust. 3 dyrektywy stanowi, że decyzje w kwestii prawa użytkowania powinny być podejmowane, ogłaszane i udostępniane publicznie możliwie niezwłocznie, po otrzymaniu całkowitej dokumentacji wniosku przez krajowy organ regulacyjny, w terminie sześciu tygodni w przypadku częstotliwości radiowych, które przeznaczono do realizacji szczególnych zadań w ramach krajowej tabeli przeznaczeń częstotliwości.

Projekt określa postępowanie dotyczące udzielania rezerwacji częstotliwości radiowych, które składa się z kilku etapów. Postępowanie rozpoczyna się z chwilą złożenia pierwszego wniosku przez zainteresowany podmiot. Wówczas Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) ogłasza w Biuletynie Informacji Publicznej UKE informację o dostępności zasobów i wyznacza zainteresowanym podmiotom „termin nie dłuższy niż 30 dni na zgłoszenie zainteresowania przydziałem” częstotliwości (art. 1 pkt 5 lit. b projektu). W przypadku, gdy zgłoszone zostanie zainteresowanie przekraczające dostępne zasoby częstotliwości, oznacza to brak dostatecznych zasobów częstotliwości. W takim przypadku rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotów wyłonionych w trakcie przetargu albo konkursu. Przetarg albo

konkurs poprzedza się postępowaniem konsultacyjnym, trwającym – zgodnie z art. 16 ust. 2 zmienianej ustawy – 30 dni, o ile Prezes UKE nie ustali dłuższego terminu. Następnie, niezwłocznie po zakończeniu postępowania konsultacyjnego, przeprowadza się przetarg albo konkurs (art. 1 pkt 6 lit. a projektu). Przetarg albo konkurs musi się zakończyć w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od dnia zakończenia postępowania konsultacyjnego (art. 1 pkt 5 lit. c projektu w zakresie proponowanego brzmienia art. 116 ust. 2 zmienianej ustawy). Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie rezerwacji częstotliwości w terminie 6 tygodni od dnia ogłoszenia wyników przetargu albo konkursu (art. 1 pkt 2 lit. b projektu). Oznacza to, że zgodnie z przepisami projektu, sześciotygodniowy termin na wydanie decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości może być przedłużony – w przypadku braku dostatecznych zasobów częstotliwości – maksymalnie o osiem miesięcy, przy założeniu że postępowanie konsultacyjne będzie trwać 30 dni. Jeżeli jednak Prezes UKE – zgodnie z art. 16 ust. 2 zmienianej ustawy – ustali dłuższy termin postępowania konsultacyjnego, wówczas przetarg albo konkurs musi się zakończyć w terminie odpowiednio krótszym niż sześć miesięcy, tak aby przedłużenie sześciotygodniowego terminu na wydanie decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości nie było dłuższe niż osiem miesięcy. W przeciwnym przypadku terminy przewidziane w projekcie ustawy będą naruszać art. 7 ust. 4 w związku z art. 5 ust. 3 dyrektywy 2002/20/WE.

Art. 15 ust. 1 dyrektywy 2002/20/WE zobowiązuje państwa członkowskie do publikowania oraz uaktualniania w odpowiedni sposób informacji na temat praw użytkownika, tak aby zapewnić łatwy dostęp do tych informacji dla wszystkich zainteresowanych stron.

Projekt przewiduje obowiązek ogłaszania informacji o wynikach przetargu albo konkursu w siedzibie UKE oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UKE (art. 1 pkt 6 lit. f projektu), a także informacji o dostępności zasobów i terminie na zgłoszenie zainteresowania przydziałem częstotliwości na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UKE (art. 1 pkt 5 lit. b projektu). Przepisy te są zgodne z art. 15 ust. 1 dyrektywy 2002/20/WE.

Proponowana regulacja nie narusza również zasad określonych w dyrektywach 2002/21/WE i 2002/20/WE – wskazanych w punkcie drugim niniejszej opinii.

#### **4. Konkluzja**

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne jest objęty prawem Unii Europejskiej.

1) Stosowanie przepisów proponowanej ustawy może prowadzić do naruszenia art. 7 ust. 4 w związku z art. 5 ust. 3 dyrektywy 2002/20/WE, w

przypadku przedłużenia sześciotygodniowego terminu na wydanie decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości o więcej niż osiem miesięcy (punkt 3 akapit trzeci niniejszej opinii).

2) Art. 1 pkt 6 lit. f i art. 1 pkt 5 lit. b projektu – w zakresie obowiązku ogłaszania informacji o wynikach przetargu albo konkursu oraz informacji o dostępności zasobów i terminie na zgłoszenie zainteresowania przydziałem częstotliwości – są zgodne z art. 15 ust. 1 dyrektywy 2002/20/WE.

3) W pozostałym zakresie proponowana regulacja nie narusza zasad określonych w dyrektywach 2002/21/WE i 2002/20/WE (wskazanych w punkcie drugim niniejszej opinii).

*Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych*

*Michał Królikowski*

*Deskryptory Bazy REX: projekt ustawy, telekomunikacja, Unia Europejska*

---

<sup>1</sup> Oznacza to, że projekt pozostawia bez zmian użyte w art. 126 ust. 3 pkt 2 i ust. 4–5 ustawy w różnych przypadkach wyrazy „postępowanie przetargowe”. Jest to prawdopodobnie błąd legislacyjny.



Warszawa, 3 października 2006 r.

BAS-WAEM-2170/06

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu – czy**  
**komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne**  
**(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Andrzej Mężydło) jest projektem**  
**ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

Przedstawiony projekt ustawy przewiduje zmianę ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800, ze zmianami). Zmiana dotyczy: warunków gospodarowania częstotliwościami, zakresu stosowania do opłat telekomunikacyjnych przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, ze zmianami).

Projektodawcy zakładają wprowadzenie w ustawie pojęcia „przetarg” w miejsce obecnego „postępowania przetargowego” (tak w punkcie 2 uzasadnienia do projektu ustawy). Art. 1 pkt 3 projektu stanowi, że użyte w niektórych przepisach ustawy w różnych przypadkach wyrazy „postępowanie przetargowe” zastępuje się użytym w odpowiednim przypadku wyrazem „przetarg”. Artykuł ten nie wymienia jednak przepisu art. 126 ust. 3 pkt 2 i ust. 4–5 zmienianej ustawy<sup>1</sup>.

Projekt zawiera przepisy przejściowe. Art. 2 projektu przewiduje stosowanie nowych przepisów do określonych w tym przepisie postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie proponowanej ustawy, a także do opłat telekomunikacyjnych uiszczonych lub wymaganych przed tym dniem. Art. 3 projektu zakłada zachowanie czasowo w mocy przepisów wykonawczych dotyczących postępowania przetargowego oraz konkursu, wydanych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy na podstawie przepisu upoważniającego zawartego w art. 120 zmienianej ustawy.

Projekt określa szczegółowe warunki gospodarowania częstotliwościami radiowymi, co zgodnie z przepisami dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa; Dz. Urz. WE L 108 z 24.4.2002 r., s. 33; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 29, s. 349) i dyrektywy 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach; Dz. Urz. WE L 108 z 24.4.2002 r., s. 21; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 29, s. 337) należy do kompetencji państwa członkowskiego.

Proponowana regulacja nie narusza ogólnych zasad określonych w dyrektywach 2002/21/WE i 2002/20/WE.

Projekt określa postępowanie dotyczące udzielania rezerwacji częstotliwości radiowych, w tym określa następujące terminy: dotyczące ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej UKE informacji o dostępności zasobów i terminie na zgłoszenie zainteresowania przydziałem częstotliwości; przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego; przeprowadzenia przetargu albo konkursu; wydania decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości. Zgodnie z przepisami projektu, sześciotygodniowy termin na wydanie decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości może być przedłużony – w przypadku braku dostatecznych zasobów częstotliwości – maksymalnie o osiem miesięcy, przy założeniu że postępowanie konsultacyjne będzie trwać 30 dni. Jeżeli jednak Prezes UKE – zgodnie z art. 16 ust. 2 zmienianej ustawy – ustali dłuższy termin postępowania konsultacyjnego, wówczas przetarg albo konkurs musi się zakończyć w terminie odpowiednio krótszym niż sześć miesięcy, tak aby przedłużenie sześciotygodniowego terminu na wydanie decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości nie było dłuższe niż osiem miesięcy. W przeciwnym przypadku terminy przewidziane w projekcie ustawy będą naruszać art. 7 ust. 4 w związku z art. 5 ust. 3 dyrektywy 2002/20/WE.

Projekt przewiduje obowiązek ogłaszania informacji o wynikach przetargu albo konkursu w siedzibie UKE oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UKE (art. 1 pkt 6 lit. f projektu), a także informacji o dostępności zasobów i terminie na zgłoszenie zainteresowania przydziałem częstotliwości na stronie Biuletynu Informacji Publicznej UKE (art. 1 pkt 5 lit. b projektu). Przepisy te są zgodne z art. 15 ust. 1 dyrektywy 2002/20/WE i zmierzają do jego wykonania.

Biorąc pod uwagę, że projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne zawiera przepisy wykonujące postanowienia dyrektyw 2002/21/WE i 2002/20/WE, można go uznać za **projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**.

*Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych*

*Michał Królikowski*

*Deskryptory Bazy REX: projekt ustawy, telekomunikacja, Unia Europejska*

---

<sup>1</sup> Oznacza to, że projekt pozostawia bez zmian użyte w art. 126 ust. 3 pkt 2 i ust. 4–5 ustawy w różnych przypadkach wyrazy „postępowanie przetargowe”. Jest to prawdopodobnie błąd legislacyjny.