



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-64-06

Druk nr 716

Warszawa, 19 czerwca 2006 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**-o zmianie ustawy o sporcie
kwalifikowanym oraz niektórych
innych ustaw.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sportu.

Z poważaniem

(-) Kazimierz Marcinkiewicz

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. Nr 155, poz. 1298 oraz z 2006 r. Nr 64, poz. 448) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 6:

a) w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) odpis statutu lub umowy spółki – w przypadku klubu sportowego działającego jako osoba prawna albo klubu sportowego, o którym mowa w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 81, poz. 889, z późn. zm.²⁾);”;

b) uchyla się ust. 6 i 7;

2) w art. 8:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, należy dołączyć:

- 1) projekt statutu polskiego związku sportowego;
- 2) wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego albo z innego rejestru, albo z ewidencji właściwych dla formy organizacyjnej danego założyciela;

- 3) protokół zebrania założycielskiego, podpisany przez wszystkich założycieli;
- 4) wykaz klubów sportowych, wraz z adresami, prowadzących działalność w danej dyscyplinie sportu;
- 5) pisemne deklaracje o przystąpieniu do polskiego związku sportowego co najmniej 80% klubów sportowych, działających w danej dyscyplinie sportu;
- 6) szczegółowy opis dyscypliny sportu;
- 7) informację o prowadzonych rozgrywkach lub systemie współzawodnictwa sportowego w danej dyscyplinie sportu;
- 8) informację o międzynarodowej organizacji danej dyscypliny sportu, systemie międzynarodowego współzawodnictwa sportowego oraz działających w tej dyscyplinie sportu międzynarodowych organizacjach sportowych;
- 9) zaświadczenie potwierdzające przynależność związku sportowego do międzynarodowej organizacji sportowej, właściwej dla danej dyscypliny sportu, zrzeszającej krajowe organizacje sportowe z co najmniej 40 państw i z co najmniej 3 kontynentów, albo pisemne przyrzeczenie takiej międzynarodowej organizacji sportowej uzyskania przynależności do niej po utworzeniu polskiego związku sportowego;
- 10) informację o warunkach organizacyjnych i materialnych umożliwiających wykonywanie zadań polskiego związku sportowego.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Minister właściwy do spraw kultury fizycznej i sportu odmawia wyrażenia zgody na utworzenie polskiego związku sportowego, gdy w danej dyscyplinie sportu

działa już polski związek sportowy lub gdy wnioskodawca nie przedłoży dokumentów lub nie wykaże spełnienia warunków, o których mowa w ust. 2, albo gdy dana dyscyplina sportu nie znajduje się w wykazie, o którym mowa w art. 10.”;

3) w art. 13:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Polski związek sportowy może powołać spółkę kapitałową prawa handlowego do zarządzania sprawami związku, dotyczącymi gospodarczego wykorzystania dóbr materialnych i niematerialnych przysługujących związkowi, na zasadach określonych w umowie zawartej między związkiem a spółką.”,

b) uchyla się ust. 4;

4) w art. 23 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jeżeli działalność polskiego związku sportowego jest niezgodna z prawem, postanowieniami statutu lub regulaminów, organ sprawujący nadzór może:

- 1) zawiesić wykonanie uchwały polskiego związku sportowego niezgodnej z prawem lub postanowieniami statutu oraz zażądać jej uchylecia, a w przypadku nieuchylecia uchwały w wyznaczonym terminie – uchylić taką uchwałę;
- 2) zawiesić w czynnościach poszczególnych członków władz polskiego związku sportowego;
- 3) zawiesić w czynnościach władze polskiego związku sportowego i wyznaczyć kuratora do czasu wyboru nowych władz;
- 4) wystąpić do sądu o zastosowanie środka, o którym mowa w art. 24.”;

5) po art. 23 dodaje się art. 23a w brzmieniu:

„Art. 23a. Jeżeli polski związek sportowy nie realizuje zadań, o których mowa w art. 12 ust. 1, albo jeżeli utracił przynależność do międzynarodowej organizacji sportowej właściwej dla danej dyscypliny sportu lub nie spełnia warunku, o którym mowa w art. 8 ust. 2 pkt 5, organ sprawujący nadzór może cofnąć zgodę na utworzenie polskiego związku sportowego.”;

6) art. 26 otrzymuje brzmienie:

„Art. 26.1. Status polskiego związku sportowego posiada ogólnokrajowe stowarzyszenie działające w zakresie wędkarstwa sportowego, ogólnokrajowe stowarzyszenie działające w zakresie sportów lotniczych oraz ogólnokrajowe stowarzyszenie działające w zakresie modelarstwa kołowego i pływającego.

2. Do stowarzyszeń, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy dotyczące polskich związków sportowych, z wyłączeniem art. 7 ust. 1, art. 8 i art. 9.”;

7) uchyla się art. 30;

8) w art. 37:

a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Jednostki samorządu terytorialnego mogą przyznawać wyróżnienia i nagrody trenerom i działaczom zasłużonym w osiąganiu wyników, o których mowa w ust. 1.”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określi warunki i tryb przyznawania wyróżnień i nagród, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3a,

rodzaje wyróżnień i nagród oraz wysokość nagród pieniężnych.”;

9) w art. 38 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Świadczenie przysługujące w danym roku budżetowym ustala się na podstawie kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej, której wysokość określa ustawa budżetowa oraz mnożnika kwoty bazowej w wysokości 1,3255.”;

10) w art. 43 w ust. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) odmowa przyznania, zawieszenie lub pozbawienie licencji klubu, zawodnika, trenera lub sędziego sportowego;”;

11) uchyla się art. 49;

12) w art. 51 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Organem właściwym w sprawach dopingu jest Komisja do Zwalczania Dopingu w Sporcie, zwana dalej „Komisją”, w skład której wchodzi od 10 do 15 osób.”;

13) w art. 77 uchyla się ust. 1 i 3.

Art. 2. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, z późn. zm.³⁾) w art. 17 w ust. 1 pkt 5a otrzymuje brzmienie:

„5a) dochody klubów sportowych, o których mowa w ustawie z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 81, poz. 889, z późn. zm.), przeznaczone i wydatkowane w roku podatkowym lub w roku po nim następującym na szkolenie i współzawodnictwo sportowe dzieci i młodzieży w kategoriach wiekowych młodzików, juniorów młodszych, juniorów i młodzieżowców do 23 roku życia, w części niezaliczonej do kosztów uzyskania przychodów,”.

Art. 3. W ustawie z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 81, poz. 889, z późn. zm.⁴⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) uchyla się art. 10a;

2) art. 18b otrzymuje brzmienie:

„Art. 18b. Zadania rady sportu na szczeblu wojewódzkim wykonuje wojewódzkie interdyscyplinarne stowarzyszenie będące członkiem Polskiej Federacji Sportu Młodzieżowego.”;

3) po art. 23a dodaje się art. 23b w brzmieniu:

„Art. 23b. 1. Reprezentantom Polski na igrzyskach paraolimpijskich zimowych lub letnich, którzy:

- 1) zdobyli co najmniej jeden medal paraolimpijski,
- 2) ukończyli 40 rok życia,
- 3) nie uczestniczą we współzawodnictwie sportowym,
- 4) mają obywatelstwo polskie,
- 5) mają stałe miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej,
- 6) nie byli karani za przestępstwo popełnione umyślnie

– przysługuje świadczenie pieniężne z budżetu państwa, zwane dalej "świadczeniem".

2. Świadczenie przysługujące w danym roku budżetowym ustala się na podstawie kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej, której wysokość określa ustawa budżetowa oraz mnożnika kwoty bazowej w wysokości 1,3255.
3. Świadczenie przyznaje minister właściwy do spraw kultury fizycznej i sportu na wniosek osoby zainteresowanej lub z własnej inicjatywy.

4. Osoby zainteresowane dokumentują spełnienie warunków, o których mowa w ust. 1.
5. Minister właściwy do spraw kultury fizycznej i sportu wydaje decyzję w sprawie przyznania świadczenia w ciągu miesiąca od dnia złożenia wniosku. Minister właściwy do spraw kultury fizycznej i sportu odmawia przyznania świadczenia w przypadku stwierdzenia, że zainteresowany nie spełnia co najmniej jednego z warunków, o których mowa w ust. 1.
6. Świadczenie wypłaca się, poczynając od miesiąca, w którym zostało przyznane.
7. Osoba, która otrzymuje świadczenie, powiadamia ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu o ustaniu co najmniej jednego z warunków wymienionych w ust. 1 pkt 3-6.
8. Minister właściwy do spraw kultury fizycznej i sportu pozbawia świadczenia, począwszy od miesiąca, w którym ustał co najmniej jeden z warunków wymienionych w ust. 1 pkt 3-6.
9. Świadczenie jest wypłacane co miesiąc przez urząd obsługujący ministra właściwego do spraw kultury fizycznej i sportu.”;

4) w art. 53a ust. 3 otrzymuje brzmienie:

- „3. Egzaminy stwierdzające posiadanie odpowiednich kwalifikacji niezbędnych do uprawiania żeglarstwa przeprowadza oraz stosowny dokument wydaje właściwy polski związek sportowy. Za przeprowadzenie egzaminu oraz za czynności związane z wydaniem dokumentu, o którym mowa w ust. 1, pobiera się opłatę w wysokości określonej w ust. 4; opłata

ta stanowi dochód właściwego polskiego związku sportowego.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210, poz. 2135, z późn. zm.⁵⁾) w art. 27 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Minister właściwy do spraw zdrowia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury fizycznej i sportu, po zasięgnięciu opinii Prezesa Funduszu i Naczelnej Rady Lekarskiej, określi, w drodze rozporządzenia, zakres koniecznych badań lekarskich, częstotliwość ich przeprowadzania oraz tryb orzekania o zdolności do uprawiania określonej dyscypliny sportu przez dzieci i młodzież do ukończenia 21 roku życia, uwzględniając potrzebę szczególnej ochrony zdrowia dzieci i młodzieży.”.

Art. 5. Komisja do Zwalczania Doping w Sporcie, powołana na podstawie art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym, staje się Komisją w rozumieniu art. 51 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 1, w brzmieniu ustalonym w niniejszej ustawie.

Art. 6. Kluby sportowe, uczestniczące we współzawodnictwie sportowym, związki sportowe oraz polskie związki sportowe, działające na podstawie dotychczasowych przepisów, dostosują swoją działalność, w tym statuty i regulaminy wewnętrzne, do wymogów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym, w terminie do dnia 1 września 2007 r.

Art. 7. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 2, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2007 r.

-
- 1) Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawę z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej i ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.
 - 2) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 102, poz. 1115, z 2002 r. Nr 4, poz. 31, Nr 25, poz. 253, Nr 74, poz. 676, Nr 93, poz. 820, Nr 130, poz. 1112 i Nr 207, poz. 1752, z 2003 r. Nr 203, poz. 1966, z 2004 r. Nr 96, poz. 959 i Nr 173, poz. 1808 oraz z 2005 r. Nr 85, poz. 726 i Nr 155, poz. 1298.
 - 3) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2000 r. Nr 60, poz. 700 i 703, Nr 86, poz. 958, Nr 103, poz. 1100, Nr 117, poz. 1228 i Nr 122, poz. 1315 i 1324, z 2001 r. Nr 106, poz. 1150, Nr 110, poz. 1190 i Nr 125, poz. 1363, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 74, poz. 676, Nr 93, poz. 820, Nr 141, poz. 1179, Nr 169, poz. 1384, Nr 199, poz. 1672, Nr 200, poz. 1684 i Nr 230, poz. 1922, z 2003 r. Nr 45, poz. 391, Nr 96, poz. 874, Nr 137, poz. 1302, Nr 180, poz. 1759, Nr 202, poz. 1957, Nr 217, poz. 2124 i Nr 223, poz. 2218, z 2004 r. Nr 6, poz. 39, Nr 29, poz. 257, Nr 54, poz. 535, Nr 93, poz. 894, Nr 121, poz. 1262, Nr 123, poz. 1291, Nr 146, poz. 1546, Nr 171, poz. 1800, Nr 210, poz. 2135 i Nr 254, poz. 2533 oraz z 2005 r. Nr 25, poz. 202, Nr 57, poz. 491, Nr 78, poz. 684, Nr 143, poz. 1199, Nr 155, poz. 1298, Nr 169, poz. 1419 i 1420 i Nr 180, poz. 1495.
 - 4) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 102, poz. 1115, z 2002 r. Nr 4, poz. 31, Nr 25, poz. 253, Nr 74, poz. 676, Nr 93, poz. 820, Nr 130, poz. 1112 i Nr 207, poz. 1752, z 2003 r. Nr 203, poz. 1966, z 2004 r. Nr 96, poz. 959 i Nr 173, poz. 1808 oraz z 2005 r. Nr 85, poz. 726 i Nr 155, poz. 1298.
 - 5) Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 94, poz. 788, Nr 132, poz. 1110, Nr 138, poz. 1154, Nr 157, poz. 1314, Nr 164, poz. 1366, Nr 169, poz. 1411 i Nr 179, poz. 1485 oraz z 2006 r. Nr 75, poz. 519.

UZASADNIENIE

Proponowane zmiany do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym, ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej, ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych mają na celu wyeliminowanie nielicznych błędów legislacyjnych oraz dokonanie niezbędnych zmian, koniecznych z punktu widzenia stosowania przepisów ww. aktów prawnych.

1. W ustawie o sporcie kwalifikowanym proponuje się zmianę w art. 6 w ust. 2 w pkt 2, gdzie w treści tego punktu błędnie przywołano art. 6 ust. 3 ustawy o kulturze fizycznej. Chodzi w tym przypadku o art. 6 ust. 2, w którym to określono formy organizacyjno-prawne klubów sportowych.

Ponadto skreślono ust. 6 i 7. W sprawach przyznawania i pozbawiania licencji zrezygnowano z drogi odwoławczej do wojewódzkiego sądu administracyjnego, przyznając w tych sprawach kompetencję Trybunałowi Arbitrażowemu do Spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim. Analogiczne rozwiązanie zastosowano w odniesieniu do licencji zawodniczych (art. 30), trenerów i sędziów sportowych (art. 49). Wynika to z cywilnoprawnego charakteru licencji, który powinien wykluczać drogę administracyjną. Ponadto dodatkowym argumentem jest przewlekłość postępowania administracyjnego w przypadkach, gdzie orzeczenie w sprawie przyznania bądź pozbawienia licencji ma natychmiastowy skutek. Droga odwoławcza powinna być więc krótka i skuteczna, a taką zapewnia postępowania przed Trybunałem.

Zmiana art. 8 ust. 2 i 3 ma na celu uściślenie warunków, jakie powinien spełniać związek sportowy, aby mógł starać się o status polskiego związku sportowego. Postanowiono wprowadzić dodatkowe elementy, które stanowiłyby o reprezentatywności danego związku sportowego i jego ogólnokrajowym charakterze. Ponadto rozszerzono zapis ust. 3 w ten sposób, aby minister właściwy do spraw kultury fizycznej i sportu mógł odmówić wyrażenia zgody na utworzenie polskiego związku sportowego, gdy dana dyscyplina nie znajduje się w wykazie dyscyplin, w których mogą działać polskie związki sportowe.

Zgodnie z postulatami środowiska sportowego zachodzi konieczność znowelizowania przepisów nakładających na polskie związki sportowe obowiązek powoływania spółek kapitałowych do zarządzania sprawami związku. Obowiązek ten, określony w art. 13, powoduje nieuzasadnione obciążenie dla znakomitej większości polskich związków sportowych, które nie posiadają żadnych dóbr materialnych, a koszty powoływania spółek stanowiłyby znaczne obciążenie finansowe. Postuluje się więc, aby decyzję co do faktu powołania takiej spółki podejmował sam polski związek sportowy. Z tego też względu w art. 13 ust. 1 wprowadzono zapis fakultatywny. Jednocześnie w konsekwencji powyższego należało uchylić ust. 4, jako niekorelujący z proponowanym brzmieniem ust. 1.

Niezbędne z punktu widzenia skuteczności i prawidłowości wykonywania nadzoru nad polskimi związkami sportowymi jest wprowadzenie w art. 23 dodatkowego środka w postaci możliwości zawieszenia poszczególnych członków władz polskiego związku sportowego. W obecnym stanie prawnym możliwe jest wyłącznie zawieszenie wszystkich władz, co jest rozwiązaniem niepożądanym i częstokroć zbyt daleko idącym. Obowiązujący przed dniem 1 września 2005 r. środek w postaci zawieszenia pojedynczych członków władz związku stanowił użyteczny instrument sprawowania nadzoru.

Proponuje się także, aby dotychczasowy pkt 3 z ust. 1 w art. 23 miał zastosowanie nie w przypadku, gdy działalność polskiego związku sportowego jest niezgodna z prawem lub postanowieniami statutu, lecz gdy polski związek sportowy nie realizuje zadań ustawowych określonych w art. 12 ust. 1 ustawy o sporcie kwalifikowanym lub nie spełnia warunków określonych w art. 8 ust. 2 pkt 5 i 9. Z uwagi na to, że polski związek sportowy jest tworzony właśnie w celu realizacji konkretnych zadań, które są istotą funkcjonowania tej organizacji, brak ich wykonywania powinien skutkować sankcją w postaci cofnięcia zgody organu sprawującego nadzór na utworzenie polskiego związku sportowego. W związku z powyższym proponuje się wprowadzić nowe rozwiązanie w art. 23a ustawy.

Kolejna zmiana wynika z konieczności legislacyjnej i dotyczy zastąpienia wyrazu „dziedziny” w art. 26 ust. 1. Ustęp odnosi się do dwóch stowarzyszeń, którym przyznano status polskiego związku sportowego. W związku z faktem, że ustawodawca odstąpił w ustawie od stosowania wyrażenia „dziedzina” proponuje

się zastąpić je wyrażeniem „zakres”. Ponadto postanowiono wyjątkowo przyznać status polskiego związku sportowego Lidze Obrony Kraju, która to organizacja od wielu już lat, działając w międzynarodowych strukturach sportowych, prowadzi współzawodnictwo w zakresie modelarstwa kołowego i pływającego. Liga Obrony Kraju jest prekursorem sportów modelarskich. Zajmuje się tą dziedziną sportu od 1952 r. i jest wieloletnim członkiem Międzynarodowej Organizacji Modelarstwa Okrętowego i Sportów Modelarskich NAVIGA oraz Europejskiej Federacji Modelów Samochodowych Zdalnie Sterowanych EFRA, skupiających modelarzy kołowych. Również w zakresie szkolenia LOK dysponuje programami szkoleń, wytycznymi programowymi, regulaminami i przepisami dotyczącymi m.in. organizacji i prowadzenia współzawodnictwa. Liga Obrony Kraju, jako organizacja z wieloletnią tradycją, inicjuje również nowe kierunki edukacji, wychowania i popularyzacji modelarstwa kołowego i pływającego. Nadmienić należy, że modelarstwo kołowe i pływające znajduje się w wykazie dyscyplin, w których mogą działać polskie związki sportowe. Rozwiązanie takie, choć stanowiące wyjątek od generalnej reguły, jest zasadne i stanowi jedyną możliwość, aby dyscyplina, jaką jest modelarstwo sportowe, mogła się rozwijać.

Ponadto niezbędne jest rozszerzenie zakresu odpowiedniego stosowania przepisów ustawy do tych trzech stowarzyszeń. Stąd zmiana w art. 26 ust. 2. Chodzi o to, że skoro te ww. stowarzyszenia posiadają status polskiego związku sportowego, to powinny mieć do nich zastosowanie wszystkie przepisy regulujące działalność polskich związków sportowych, z wyłączeniem art. 7 ust. 1, art. 8 i 9.

Dodanie ust. 3a w art. 37 ma umożliwić jednostkom samorządu terytorialnego przyznawanie nagród i wyróżnień trenerom i działaczom zasłużonym w osiągnięciu wyników przez zawodników posiadających licencje zawodnicze. Rozwiązanie to jest analogiczne do istniejącego już zapisu art. 28 ust. 3 ustawy o kulturze fizycznej.

Projektodawca uznał, dokonując zmiany art. 38 ust. 2, że świadczenia dla olimpijczyków nie powinny być powiązane z wynagrodzeniami w gospodarce narodowej, ale z wynagrodzeniami w sferze budżetowej. Za podstawę przyjęto więc wielokrotność kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej. Za takim rozwiązaniem przemawia fakt, że źródłem finansowania świadczeń są obecnie

środki budżetu państwa, zatem odnoszenie podstawy ich ustalania do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej należy uznać za niewłaściwe. Takie samo rozwiązanie przyjęto w regulacji dotyczącej „świadczeń paraolimpijskich”.

Niezbędne jest także określenie w art. 51 ust. 1 ilości członków Komisji do Zwalczenia Dopingu w Sporcie. Bez określenia bowiem z ilu osób Komisja ma się składać niemożliwe będzie powołanie jej członków.

Uchylenie art. 77 ust. 1 i 3 wynika z faktu przedłużenia okresu przejściowego na dostosowanie działalności klubów sportowych, związków sportowych i polskich związków sportowych do dnia 1 września 2007 r.

2. Zmiany w art. 17 ust. 1 pkt 5a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych polegają na doprecyzowaniu czasu, w jakim zwolnione środki miałyby być wydatkowane na określone cele związane ze współzawodnictwem sportowym dzieci i młodzieży.
3. Odnośnie do zmian w ustawie o kulturze fizycznej proponowane rozwiązania mają przeważnie charakter legislacyjny, dostosowujący konkretne rozwiązania do obowiązującego porządku prawnego, a także doprowadzenie do spójności przepisów prawnych w ustawie o kulturze fizycznej oraz ustawie o sporcie kwalifikowanym.

Uchylenie art. 10a jest niezbędne z tego powodu, że problematyka ta w identyczny sposób została już uregulowana w art. 26 ustawy o sporcie kwalifikowanym. Chodzi tu o przyznanie statutu polskiego związku sportowego stowarzyszeniu działającemu w zakresie wędkarstwa sportowego oraz ogólnokrajowemu stowarzyszeniu działającemu w zakresie sportów lotniczych.

Kolejna zmiana w art. 18b ma na celu wyeliminowanie pojęcia „stowarzyszenia kultury fizycznej”, które zostało wyłączone z porządku prawnego. Chodzi o sprostowanie oczywistego błędu legislacyjnego.

Dodanie art. 23b ma na celu umożliwienie przyznawania świadczenia pieniężnego z budżetu państwa reprezentantom Polski na igrzyskach paraolimpijskich zimowych lub letnich. Analogiczne rozwiązanie zawarte jest w art. 38 ustawy o sporcie kwalifikowanym i dotyczy reprezentantów Polski na igrzyskach olimpijskich.

Zmiana w art. 53a ust. 3 ma na celu wyeliminowanie zapisu, które stoi w sprzeczności z art. 44 ust. 1 i 1a ustawy o kulturze fizycznej. Przepisy te stanowią, że zorganizowane zajęcia w zakresie wychowania fizycznego, sportu i rekreacji ruchowej mogą prowadzić osoby posiadające kwalifikacje zawodowe nauczyciela wychowania fizycznego lub kwalifikacje instruktora i trenera.

Dotychczasowy przepis art. 53a ust. 3 stanowi, że szkolenie i egzaminy na kolejne stopnie żeglarskie prowadzą instruktorzy właściwego polskiego związku sportowego, czyli instruktorzy Polskiego Związku Żeglarskiego i Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego. Chodzi tu więc o kategorię osób nieznanych obowiązującemu prawu.

4. Zmiana w art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ma na celu dostosowanie przepisów stanowiących delegację ustawową do obowiązujących rozwiązań, które nie przewidują pojęcia amatorskiego uprawiania sportu. Niezbędne jest więc dokonanie stosownej zmiany, która umożliwi przygotowanie nowego rozporządzenia zgodnie z obowiązującą nomenklaturą.
5. Z uwagi na fakt powołania Komisji do Zwalczenia Dopingu w Sporcie w oparciu o dotychczasowy przepis art. 51 ust. 2 niezbędny jest przepis przejściowy, na mocy którego powołana wcześniej Komisja, staje się Komisją w rozumieniu przepisu art. 51 ust. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.
6. Projektodawca uznał ponadto za zasadne wydłużenie przepisu przejściowego w art. 77, który obligował kluby sportowe oraz polskie związki sportowe do dostosowania swoich wewnętrznych przepisów i form działania w przeciągu 12 miesięcy od dnia wejście w życie ustawy, tj. do dnia 1 września 2006 r. Trudności organizacyjne i prawne związane z koniecznością zwołania walnych zgromadzeń w celu dokonania odpowiednich zmian, a także wysokie koszty z tym związane, stanowią istotną przeszkodę i uzasadniają wydłużenie okresu do dnia 1 września 2007 r. Ponadto wskazać należy, że w okresie poolimpijskim odbyły się walne zgromadzenia w większości polskich związków sportowych. W tej sytuacji konieczność ponownego zebrania delegatów i przygotowania rozwiązań organizacyjno-prawnych stanowiłaby nieuzasadnione obciążenie.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projekt rozporządzenia

Projekt ustawy oddziałuje na: polskie związki sportowe, związki sportowe, kluby sportowe, jednostki samorządu terytorialnego, medalistów paraolimpiad, ogólnokrajowe stowarzyszenie działające w zakresie modelarstwa kołowego i pływającego, trenerów i działaczy zasłużonych w osiąganiu wysokich wyników sportowych, Ligę Obrony Kraju oraz Komisję do Zwalczenia Dopingu w Sportcie.

2. Konsultacje społeczne i międzyresortowe

Projekt ustawy zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sportu.

Projekt ustawy skonsultowano z Polskim Komitetem Olimpijskim, Polskim Komitetem Paraolimpijskim i polskimi związkami sportowymi.

W projekcie uwzględniono propozycje Polskiego Związku Piłki Nożnej oraz Polskiego Komitetu Paraolimpijskiego. Nie uwzględniono natomiast propozycji Polskiego Związku Strzelectwa Sportowego oraz Polskiego Związku Żeglarskiego.

Propozycje Polskiego Związku Strzelectwa Sportowego wykraczały poza zakres projektowanej regulacji, natomiast propozycje Polskiego Związku Żeglarskiego stoją w sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym, o którym mowa w uzasadnieniu do art. 4 pkt 4 projektowanej ustawy.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych

Projektowana regulacja spowoduje dodatkowe skutki finansowe dla budżetu państwa w zakresie przyznania świadczenia, o którym mowa w art. 4 pkt 3 projektu ustawy.

Ponadto regulacja może spowodować skutki finansowe dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego w przypadku podjęcia przez nie uchwały w zakresie, o którym mowa w art. 1 pkt 8 niniejszej ustawy.

Uzasadnienie w zakresie skutków finansowych przyznawania świadczeń pieniężnych z budżetu państwa dla reprezentantów Polski na igrzyskach paraolimpijskich zimowych lub letnich.

Warunki określone w projekcie ustawy, przy ukończonym 40 roku życia, spełnia na dzień dzisiejszy 16 osób.

Skutki finansowe wprowadzenia przepisów w skali roku wyniosłyby:

$$16 \text{ osób} \times 2 \text{ 380,29 zł} \times 12 \text{ miesięcy} = 457 \text{ 015,68 zł}$$

Należy jednak założyć, jako wielce prawdopodobne, że po wprowadzeniu przepisów liczba ewentualnych świadczeniobiorców wzrośnie do 43, gdyż 27 zawodników aktualnie uczestniczących we współzawodnictwie sportowym (czyli niespełniających jednego z warunków) deklaruje gotowość zakończenia kariery sportowej. W związku z tym, skutki finansowe przyznania „świadczeń” w skali roku wyniosłyby wtedy:

$$43 \text{ osoby} \times 2 \text{ 380,29 zł} \times 12 \text{ miesięcy} = 1 \text{ 228 229,64 zł}$$

Symulacja skutków finansowych przyznawania świadczeń pieniężnych z budżetu państwa dla reprezentantów Polski na igrzyskach paraolimpijskich zimowych lub letnich na lata 2006-2010.

Rok	Ilość sportowców			Skutki finansowe w zł	
	Spełniających warunki na dzień dzisiejszy	Uprawiających jeszcze sport*)	Ogółem	Przy ilości zawodników spełniającej warunki	Przy ilości zawodników ogółem
2006	16	27	43	457 015,68	1 228 229,64
2007	16	28	44	457 015,68	1 256 793,12
2008	17	29	46	485 579,16	1 313 920,08
2009	17	31	48	485 579,16	1 371 047,04

2010	19	33	52	542 706,12	1 485 300,96
Razem	85	148	233	2 427 895,80	6 655 290,84

*) Istnieje prawdopodobieństwo, że zawodnicy aktualnie uczestniczący we współzawodnictwie sportowym (czyli niespełniający jednego z warunków) zakończą karierę sportową po wprowadzeniu przepisów.

Zmiana podstawy ustalenia świadczenia, o którym mowa w art. 1 zmiana 9 projektu ustawy, będzie miała następujące skutki finansowe dla budżetu:

W chwili obecnej „świadczenie olimpijskie” wypłacane jest w kwocie 2 380 29 zł. Zmiana podstawy ustalania świadczenia, tj. mnożnik 1,3255 kwoty bazowej (wysokość kwoty bazowej = 1 795,80 zł) daje kwotę w wysokości 2 380,33. Różnica wynosi więc 0,04 zł.

Zakładając, że projektowane rozwiązanie wejdzie w życie w lipcu, skutki finansowe dla budżetu będą się kształtować na poziomie ok. 60 zł.

Liczba uprawnionych olimpijczyków = 250. Różnica w wysokości świadczenia 0,04 zł.

$250 \times 0,04 \times 6 \text{ miesięcy} = 60 \text{ zł}$.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Projektowana regulacja nie wpłynie na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projekt ustawy nie będzie miał wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Projekt ustawy nie będzie miał wpływu na sytuację i rozwój regionalny.



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
PODSEKRETARZ STANU

Ewa Ośniecka - Tamecka

Min.EOT/1109 /2006/DP/iw

Warszawa, 17 maja 2006 r.

Pani Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym oraz niektórych innych ustaw, wyrażona na podstawie art. 2, ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Minister Ewę Ośniecką - Tamecką

Szanowna Pani Minister!

W związku z przedłożonym projektem ustawy (pismo nr RM-10-64-06), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Z poważaniem,

Do uprzejmej wiadomości:

Pan Tomasz Lipiec
Minister Sportu



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja

Druk nr 1501

Warszawa, 25 stycznia 2007 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Bogusława Wontora.

(-) Anita Błochowiak; (-) Kazimierz Chrzanowski; (-) Eugeniusz Czykwin;
(-) Wiesław Jędrusik; (-) Jan Kochanowski; (-) Waław Martyniuk;
(-) Henryk Milcarz; (-) Tadeusz Motowidło; (-) Sylwester Pawłowski;
(-) Stanisław Rydzoń; (-) Szczepan Skomra; (-) Stanisław Stec;
(-) Władysław Stępień; (-) Tadeusz Tomaszewski; (-) Bogusław Wontor.

USTAWA

z dnia 2007 r.

o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym

Art. 1.

W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym (Dz. U. z dnia 17 sierpnia 2005 r.) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 23 i art. 24 otrzymują brzmienie:

„Art. 23

1. Jeżeli działalność polskiego związku sportowego jest niezgodna z prawem, postanowieniami statutu lub regulaminów, organ sprawujący nadzór, w zależności od rodzaju i stopnia stwierdzonych nieprawidłowości, może:
 - 1) udzielić upomnienia władzom polskiego związku sportowego,
 - 2) zawiesić wykonanie uchwały polskiego związku sportowego niezgodnej z prawem lub postanowieniami statutu oraz zażądać jej uchylenia w wyznaczonym terminie, a w przypadku nieuchylenia uchwały w wyznaczonym terminie – uchylić taką uchwałę,
 - 3) wystąpić do sądu o zastosowanie środka, o którym mowa w art. 24.
2. Jeżeli polski związek sportowy nie realizuje zadań, o których mowa w art. 12 ust. 1, jeżeli utracił przynależność do międzynarodowej organizacji sportowej, właściwej dla danej dyscypliny sportu, albo gdy został postawiony w stan likwidacji, organ sprawujący nadzór może cofnąć zgodę na utworzenie polskiego związku sportowego.

Art. 24

1. Sąd, na wniosek organu sprawującego nadzór może, w drodze postanowienia:

- 1) zawiesić w czynnościach poszczególnych członków władz polskiego związku sportowego,
 - 2) zawiesić w czynnościach władze polskiego związku sportowego i wyznaczyć kuratora do czasu wyboru nowych władz,
 - 3) rozwiązać polski związek sportowy, jeżeli swoją działalnością w sposób rażąco narusza on przepisy prawa lub organ sprawujący nadzór cofnął zgodę na utworzenie polskiego związku sportowego.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, kurator jest obowiązany do zwołania, w terminie 1 miesiąca, walnego zebrania członków (zebrania delegatów) w celu wyboru nowych władz polskiego związku sportowego. Zakres pozostałych obowiązków i uprawnień kuratora określa sąd.”.

Art. 2

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni do dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Przyczynkiem do zgłoszenia niniejszej nowelizacji są ostatnie wydarzenia związane z zawieszeniem władz Polskiego Związku Piłki Nożnej. Intencją wnioskodawców nie jest jednak ocena zasadności, czy rozstrzyganie konfliktu powstałego pomiędzy PZPN a Ministrem Sportu.

Konieczność nowelizacji przepisów ustawy wynika jedynie z troski o przyszłość polskiej piłki nożnej, która – w związku z zaistniałą sytuacją – może zostać wyeliminowana z udziału w prestiżowych rozgrywkach na poziomie europejskim i światowym.

Aktualny stan prawny

Polskie związki sportowe działają w formie stowarzyszenia lub związku stowarzyszeń, a – w zakresie nieuregulowanym ustawą o sporcie kwalifikowanym – stosuje się do nich odpowiednio przepisy ustawy – Prawo o stowarzyszeniach. Zarówno ustawa określająca zasady prowadzenia działalności w zakresie sportu kwalifikowanego, jak i ustawa odnosząca się do funkcjonowania stowarzyszeń, przewidują sprawowanie nadzoru na działalnością związków (stowarzyszeń) przez określone organy administracji państwowej.

Obecnie w przypadku stwierdzenia, że działalność polskiego związku sportowego jest niezgodna z prawem, postanowieniami statutu lub regulaminów, minister właściwy ds. kultury fizycznej i sportu, poza żądaniem wyjaśnień oraz dokonywaniem kontroli związku – w zakresie przysługujących uprawnień nadzorczych – może:

- zawiesić wykonanie i żądać uchylenia uchwały sprzecznej z prawem, a w przypadku jej nieuchylenia w wyznaczonym terminie – uchylić ją;
- zawiesić w czynnościach władze polskiego związku sportowego i wyznaczyć kuratora, któremu – do czasu wyboru nowych – przysługują statutowe uprawnienia dotychczasowych władz związku;
- cofnąć zgodę na utworzenie związku;
- wystąpić do sądu o rozwiązanie związku, jeżeli swoją działalnością w sposób rażący narusza przepisy prawa lub cofnięto mu zgodę na utworzenie.

Należy jednak podkreślić, że – w odróżnieniu do przepisów regulujących nadzór nad polskimi związkami sportowymi – w nadzorze nad stowa-

rzyszeniami znacząco większy jest udział sądów, od których decyzji uzależnione jest stosowanie najbardziej dotkliwych środków nadzoru. Organ nadzorujący stowarzyszenia, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w jego działalności może wystąpić o ich usunięcie w wyznaczonym terminie, może udzielić ostrzeżenia władzom stowarzyszenia oraz jest uprawniony do wystąpienia do sądu o zastosowanie dalszych, bardziej restrykcyjnych, środków (sądowe upomnienie, uchylenie uchwały stowarzyszenia, rozwiązanie stowarzyszenia). Do decyzji sądu pozostawione jest także rozstrzygnięcie o zasadności zawieszenia władz stowarzyszenia oraz wyznaczanie przedstawiciela do prowadzenia bieżących spraw stowarzyszenia lub ustanowienie kuratora.

Możliwość podejmowania przez organ nadzorujący polskie związki sportowe (ministra sportu) decyzji o zawieszeniu władz związku niesie za sobą odium arbitralności. Jednocześnie, uregulowanie takie nie ułatwia sprawy, gdyż decyzja ministra może być zaskarżona do sądu administracyjnego w trybie art. 111 Kpa i w związku z tym, o zasadności zastosowania środka – de facto – ostatecznie zadecyduje niezawisły sąd.

Stąd wynika przekonanie, że przy stosowaniu najpoważniejszych środków nadzorczych – w odniesieniu do polskich związków sportowych – powinny także być zaangażowane, podobnie jak przy innych stowarzyszeniach, sądy.

Proponowane zmiany

Przy jednoczesnym pozostawieniu w kompetencji organu nadzorującego – prawa do żądania dostarczenia przez władze polskiego związku sportowego odpisów uchwał zebrania członków lub delegatów oraz uzyskiwania niezbędnych wyjaśnień, a także dokonywania kontroli związku – projekt przewiduje:

- a) wprowadzenie gradacji środków nadzorczych w następującej kolejności:
 - udzielenie władzom związku upomnienia (analogicznie do rozwiązań dotyczących stowarzyszeń),
 - zawieszenie wykonania uchwały sprzecznej z prawem lub postanowieniami statutu z jednoczesnym żądaniem jej uchylenia oraz prawem do jej anulowania po upływie wyznaczonego terminu,
 - wystąpienie do sądu o zastosowanie pozostałych środków nadzorczych,
- b) ustanowienie w wyłącznej kompetencji sądu możliwości zastosowania następujących środków nadzorczych:

- zawieszenie w czynnościach poszczególnych członków władz związku (rozwiązanie nowe, wyklucza zbiorową odpowiedzialność władz związku w przypadku niezgodnego z prawem działaniem określonych członków władz związku),
 - zawieszenie w czynnościach członków władz związku i wyznaczenie kuratora do czasu wyboru nowych władz,
 - rozwiązanie związku.
- c) skrócenie okresu (do 1 miesiąca) w którym kurator jest zobowiązany do zwołania walnego zebrania członków związku,
- d) wprowadzenie zasady, że o zakresie pozostałych obowiązków kuratora – poza zwołaniem walnego zgromadzenia – oraz jego uprawnieniach każdorazowo decydował będzie sąd.

Przyjęcie proponowanych rozwiązań spowoduje, że ewentualne przyszłe decyzje w zakresie zawieszenia władz polskich związków sportowych (także innych dyscyplin, niż piłka nożna) nie będą spotykały się z protestami organizacji międzynarodowych, zrzeszających krajowe związki sportowe. Wynika to bowiem z wewnętrznych przepisów międzynarodowych organizacji sportowych, które są zobowiązane respektować decyzje niezawisłych sądów o zawieszeniu władz federacji krajowej w przypadku stwierdzenia, że federacja nie realizuje zadań statutowych lub w inny sposób narusza prawo.

Przepisy Międzynarodowej Federacja Piłki Nożnej (FIFA) mówią, że zawiesić władze krajowej federacji może tylko niezawisły sąd, jeśli stwierdzi, że federacja nie realizuje zadań statutowych, bądź dopuszcza się działań niezgodnych z prawem.

Podobnie kwestię autonomii federacji sportowej reguluje art. 7 i art. 17 statutu Unii Europejskich Związków Piłkarskich (UEFA).

Projekt nie był poddawany konsultacjom społecznym. Jest zgodny z prawem Unii Europejskiej oraz nie spowoduje obciążeń dla budżetu państwa.

Warszawa, 31 stycznia 2007 r.

BAS-WAEM-266/07

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
o zgodności przedstawionego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy
o sporcie kwalifikowanym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Bogusław
Wontor) z prawem Unii Europejskiej

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym przewiduje nową gradację sankcji za naruszanie przez polski związek sportowy prawa, postanowień statutu, regulaminu. Istotna zmiana jest propozycja, by o zawieszeniu władz polskiego związku sportowego decydował sąd, a nie jak dotychczas – organ sprawujący nadzór.

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii objętych opiniowanym projektem ustawy.

III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Opiniowany projekt ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

IV. Konkluzje

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym nie jest objęty zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskryptory Bazy REX: Unia Europejska, sport kwalifikowany

Warszawa, 31 stycznia 2007 r.

BAS-WAEM-267/07

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

dotycząca możliwości uznania przedstawionego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Bogusław Wontor) za projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 Regulaminu Sejmu

Stosownie do art. 95a ust. 1 Regulaminu Sejmu, projektem ustawy wykonującym prawo Unii Europejskiej jest projekt ustawy mający na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym przewiduje nową gradację sankcji za naruszanie przez polski związek sportowy prawa, postanowień statutu, regulaminu. Istotną zmianą jest propozycja, by o zawieszeniu władz polskiego związku sportowego decydował sąd, a nie jak dotychczas – organ sprawujący nadzór.

Ponieważ projekt nie ma na celu wykonania żadnego przepisu prawa Unii Europejskiej, nie ma podstaw by uznać go w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu za projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski



NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa
tel. 022 505 25 00, 022 505 25 01, fax 022 505 25 08
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

Warszawa, dnia 1 lutego 2007 r.

Pan

Lech Czapla

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

dot. PS-24/07

Stanisław Pamiętyński

W związku z przesłanym do Naczelnej Rady Adwokackiej poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym z dnia 14 lutego br., uprzejmie informuję, że Naczelna Rada Adwokacka nie zgłasza żadnych uwag.

Andrzej Siemiński

Andrzej Siemiński
Sekretarz
Naczelnej Rady Adwokackiej

adw. Andrzej Siemiński

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. 28. 02. 2007

Data wpływu



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 22 lutego 2007 r.

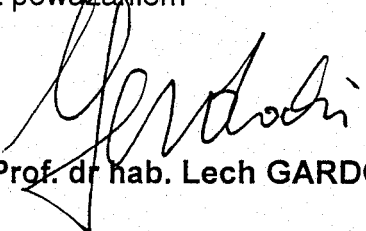
BSA I- 021- 14/07

Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 14 lutego 2007 r., Ps-24/07 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym.**

Z poważaniem


Prof. dr hab. Lech GARDOCKI

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.23.02.2007.....

Data wpływu



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
Nr KRS-130-7/1-07

WARSZAWA, 2007-03-08

Dot. PS-24/07

**Pan
Lech CZAPLA
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP**

Szanowny Panie Ministrze!

W załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym.

Z wyrazami szacunku,

sędzia Stanisław Dąbrowski

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.09.03.2007.....

Data wpływu

**OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 8 marca 2007 r.

w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie kwalifikowanym.

Uchwalenie zmian proponowanych przez autorów projektu ustawy spowoduje, zdaniem Rady, wzrost wpływu do sądów powszechnych spraw z zakresu nadzoru nad polskimi związkami sportowymi. Przewidywany wzrost należy jednak oszacować jako niewielki jeśli zważyć, że w Polsce funkcjonuje najprawdopodobniej tylko kilkadziesiąt polskich związków sportowych (art. 11 ustawy o sporcie kwalifikowanym zezwala na działania w danej dyscyplinie sportu jednego polskiego związku sportowego) a ingerencja sądów w działalność tych związków przewidziana jest w przypadku poważnych naruszeń przez nie przepisów prawa lub statutów i to przy braku reakcji z ich strony na uprzednie działania nadzorcze Ministra Sportu.

Celowym byłoby przy okazji tej regulacji usunięcie wątpliwości co do właściwości sądów rozstrzygających o zastosowaniu środków nadzorczych.

W rezultacie Krajowa Rada Sądownictwa nie przewiduje, w wypadku znowelizowania ustawy zgodnie z projektem, problemów w sprawnym rozpoznaniu tej dodatkowej kategorii spraw w ramach środków finansowych i etatów, którymi dysponują sądy powszechne.

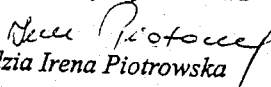
BIURO
Krajowej Rady Sądownictwa

Za zgodność z oryginałem

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa


sędzia Stanisław Dąbrowski

SZEF BIURA
Krajowej Rady Sądownictwa


sędzia Irena Piotrowska