

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA GOSPODARKI I PRACY<sup>1)</sup>**

**z dnia 2005 r.**

**zmieniające rozporządzenie w sprawie wyrobów z metali szlachetnych**

Na podstawie art. 5 oraz art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 3 kwietnia 1993 r. – Prawo probiercze (Dz. U. Nr 55, poz. 249, z późn. zm.<sup>2)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** W rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2004 r. w sprawie wyrobów z metali szlachetnych (Dz. U. Nr 76, poz. 715) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 3:

a) dotychczasową treść oznacza się jako ust.1,

b) dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Organ administracji probierczej wydaje, na wniosek podmiotu zgłaszającego wyroby z metali szlachetnych do badania i cechowania, zaświadczenie o wykonaniu czynności urzędowych.”;

2) po § 10 dodaje się § 10a w brzmieniu:

„§ 10a. Wyroby z metali szlachetnych nie powinny być pokrywane powłokami z metali nieszlachetnych.”;

3) w § 12 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W przypadku gdy masa elementów nie będących metalami szlachetnymi przekracza połowę masy wyrobu, w zgłoszeniu o którym mowa w ust. 1, należy odrębnie podać masę tych elementów oraz masę metalu szlachetnego.”;

4) w § 16 w ust. 1 w pkt 1 po lit.c dodaje się lit.d w brzmieniu:

„d) metodę optycznej spektrometrii emisyjnej w plazmie sprzężonej indukcyjnie (ICP – OES) – dla stopów złota, srebra, platyny i palladu;”;

5) § 19 otrzymuje brzmienie:

„§ 19. 1. W przypadku badania wyrobów ze złota, srebra, platyny lub palladu metodą analityczną zgłaszającemu, za pokwitowaniem, zwraca się niewykorzystaną część wyrobu.

2. W przypadku badania wyrobów ze złota metodą kupelacji oraz wyrobów z platyny metodą wagową zgłaszającemu, za pokwitowaniem, zwraca się również pozostałość metalu szlachetnego z analizy.”;

6) w § 32 otrzymuje brzmienie:

„§ 32.1. Cechowania wyrobów z metali szlachetnych dokonuje się znacznikami probierczymi wykonanymi jako negatywy cech probierczych lub przy użyciu laserowego urządzenia do cechowania.

2. Cechy probiercze określone w załączniku do rozporządzenia umieszczane za pomocą:

1) znacznika probierczego powinny być wykonane:

a) typy 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 24 i 25 - z wizerunkiem wypukłym,

b) typy 18, 19, 20, 21, 22, 23 - z wizerunkiem liniowym,

- c) typy 7, 8, 9 i 10 - z wizerunkiem wypukłym albo liniowym;
- 2) urządzenia laserowego do cechowania powinny być wykonane z wizerunkiem wypukłym albo liniowym, w zależności od rodzaju cechowanych wyrobów.
3. Typy cech wykonane z wizerunkiem liniowym, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lit.c, oznacza się literą "L" umieszczoną obok liczby określającej numer typu dla odróżnienia od cech tego samego typu wykonanych z wizerunkiem wypukłym.”.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER GOSPODARKI I PRACY**

---

<sup>1)</sup> Minister Gospodarki i Pracy kieruje działem administracji rządowej - gospodarka, na podstawie § 1 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki i Pracy (Dz. U. Nr 134, poz. 1428);

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2000 r. nr 120, poz. 1268, z 2001 r. Nr 63, poz. 636, Nr 126, poz. 1382 i Nr 154, poz. 1800 oraz z 2003 r. nr 171, poz. 1664.

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy zmieniającego rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2004 r. w sprawie wyrobów z metali szlachetnych (Dz. U. Nr 76, poz. 715), stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 5 oraz art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 3 kwietnia 1993 r.- Prawo probiercze (Dz. U. Nr 55, poz. 249 z późn. zm.).

Celem wydania rozporządzenia zmieniającego jest konieczność wprowadzenia w rozporządzeniu przepisów pozwalających na zastosowanie do cechowania wyrobów z metali szlachetnych nowej, dodatkowej metody cechowania, za pomocą laserowych urządzeń do cechowania. Zastosowanie tej metody pozwala na umieszczenie cech probierczych na takich wyrobach, które dotychczas, ze względów technicznych, nie mogły być cechowane, ponieważ użycie tradycyjnych metod (przy użyciu znaczników probierczych) mogło spowodować ich uszkodzenie. Dotyczy to m.in. tzw. wyrobów dętych.

Laserowe urządzenia do cechowania wyrobów z metali szlachetnych stosowane są także od wielu lat w innych państwach europejskich. Możliwość zatem wykorzystywania tych urządzeń przy cechowaniu wyrobów z metali szlachetnych zapewni wykonywanie przez urzędy probiercze usług, w zakresie cechowania, na poziomie reprezentowanym przez inne państwa. Ponadto o wprowadzenie laserowej metody cechowania wyrobów z metali szlachetnych w/w urządzeniami wnioskowali także producenci oraz importerzy biżuterii. Powyższe zmiany spowodowały konieczność zmiany § 32 rozporządzenia.

Zmiana brzmienia § 3 obecnie obowiązującego rozporządzenia stanowi usankcjonowanie stosowanej przez organy administracji probierczej praktyki w zakresie wydawania zaświadczeń o dokonywanych przez organy administracji probierczej czynnościach związanych z badaniem i cechowaniem wyrobów z metali szlachetnych. Po uzyskaniu przez RP członkostwa w Unii Europejskiej, ze względu na fakt zwiększonego obrotu wyrobami z metali szlachetnych, liczba wydawanych zaświadczeń znacznie wzrosła. Zaświadczenia te wydawane są na wniosek zainteresowanego podmiotu.

Dodanie do rozporządzenia nowego § 10a ma na celu dostosowanie polskiego prawa probierczego do unormowań zawartych w tym zakresie w Państwach Unii Europejskiej, które nie dopuszczają do stosowania powłok z metali nieszlachetnych do pokrywania wyrobów metali szlachetnych. Polskie cechy probiercze umieszczane na wyrobach pokrytych powłokami z metali nieszlachetnych są oceniane jako nieekwiwalentne z cechami krajów UE. Ekwiwalentność oznaczeń na wyrobach stanowi, w świetle wyroku z dnia 15.09.1994 r. Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości nr C-293/93, jedno z podstawowych kryteriów wzajemnego uznawania cech probierczych w krajach UE. Brak tego zapisu może spowodować zahamowanie obrotu wyrobami z metali szlachetnych oznaczonych polskimi cechami probierczymi na rynkach innych państw UE.

Zmiana w § 12 dotyczy zgłaszanych wyrobów, w których dominuje masa innych materiałów (np. drewna, bursztynów, koralu, pereł, sznurka, szkła, muszli, skóry). Wprowadzenie tej zmiany jest konieczne z uwagi na fakt, iż w nowoczesnym wzornictwie jubilerskim coraz częściej występuje biżuteria, w której elementy z metali szlachetnych stanowią jedynie dodatek do innych surowców. Podanie w zgłoszeniu wyrobów z metali szlachetnych do badania i cechowania, odrębnie masy metalu szlachetnego i masy pozostałych elementów wyrobu, będzie miało także istotne znaczenie przy ustaleniu wysokości opłat za badanie i cechowanie wyrobów.

Zmiana w § 16 ma na celu wprowadzenie nowej metody badania wyrobów z metali szlachetnych, tj. atomowej spektrometrii emisyjnej z plazmą wzbudzoną indukcyjnie (ICP – AES). Konsekwencją zmiany § 16 jest również konieczność nowelizacji § 19, która dotyczy

rozliczenia materiału pobranego do badania wyrobów ze złota, srebra, platyny lub palladu. Zgodnie z proponowanym brzmieniem § 19 zgłaszający otrzymuje zwrot niewykorzystanej części wyrobu. Rezygnacją ze zwrotu zgłaszającemu pozostałości metalu szlachetnego wynika z faktu, iż zastosowane metody analityczne badania zawartości srebra i palladu nie pozwalają na tzw. odzysk tych metali z materiału zużytego do analizy i zwrot materiału zgłaszającemu. Zgłaszający zatem otrzymuje zwrot niewykorzystanej części wyrobu. Ponadto w przypadku badania wyrobów z palladu metodą wagową uzyskuje się pallad w postaci związku chemicznego o nazwie dwumetyloglioksymian palladu. Przeprowadzenie uzyskanego osadu związku palladu w metaliczny pallad wiązałoby się z dokonaniem obróbki termicznej z zastosowaniem wodoru, co przede wszystkim z przyczyn technicznych, i w związku z koniecznością zachowania bezpiecznych warunków pracy nie jest możliwe do wykonywania w urzędach probierczych. Natomiast „odzysk” srebra z roztworów poanalitycznych dokonuje się raz do roku, a odzyskany materiał przeznaczony jest do wykonywania drutu Ag wykorzystywanego do analiz chemicznych złota i srebra.

Wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa.

Zakres spraw uregulowanych w projekcie nie podlega szczegółowym uregulowaniom zawartym w ustawodawstwie UE, lecz jest pozostawiony do rozstrzygnięcia państwom członkowskim.

## **Ocena skutków regulacji (OSR)**

### **1. Wskazanie podmiotów, na które oddziałuje rozporządzenie.**

Rozporządzenie oddziałuje na podmioty zgłaszające wyroby z metali szlachetnych do badania i cechowania w urzędach probierczych - zgodnie z ustawą z dnia 3 kwietnia 1993r. – Prawo probiercze (Dz.U.Nr 55, poz.249, z 2000 r. Nr 120, poz.1286, z 2001r. Nr 63, poz.636, Nr 126, poz.1382 i Nr 154, poz.1800 oraz z 2003 r. Nr 171, poz. 1664 ), tj. podmioty zajmujące się przetwórstwem, naprawą oraz obrotem wyrobami z metali szlachetnych oraz osoby fizyczne wprowadzające do obrotu wyroby z metali szlachetnych.

### **2. Konsultacje społeczne.**

Projekt rozporządzenia będzie umieszczony na stronie internetowej Głównego Urzędu Miar. Będzie konsultowany z następującymi organizacjami i stowarzyszeniami zrzeszających podmioty zajmujące się przetwórstwem, naprawami i obrotem wyrobami z metali szlachetnych:

- Ogólnopolską Komisją Złotniczo-Jubilerską Związku Rzemiosła Polskiego,
- Krajową Izbą Gospodarczą Jubilersko - Zegarmistrzowską,
- Stowarzyszeniem Twórców Form Złotniczych,
- Stowarzyszeniem Rzecznawców Jubilerskich,
- Międzynarodowym Stowarzyszeniem Bursztywników,
- Krajową Izbą Gospodarczą Bursztynu.

### **3. Wpływ rozporządzenia na dochody i wydatki sektora finansów publicznych.**

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na wzrost dochodów budżetu państwa uzyskiwanych z tytułu badania i cechowania wyrobów z metali szlachetnych, w szczególności nie przewiduje się wpływu rozporządzenia na dochody i wydatki sektora finansów publicznych, w szczególności na dochody i wydatki jednostek samorządu terytorialnego.

### **4. Wpływ rozporządzenia na rynek pracy.**

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

### **5. Wpływ rozporządzenia na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.**

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

### **6. Wpływ rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny.**

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.