



**SEJM**  
**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**  
**IV kadencja**

**Druk nr 986**  
Warszawa, 13 września 2002 r.

**Pan**  
**Marek Borowski**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Janusza Wojciechowskiego.

(-) Józef Gruszka, (-) Andrzej Grzyb, (-) Stanisław Kalemba, (-) Stanisław Kalinowski, (-) Mieczysław Kasprzak, (-) Zbigniew Kuźmiuk, (-) Mirosław Pawlak, (-) Bogdan Pęk, (-) Janusz Piechociński, (-) Zdzisław Podkański, (-) Tadeusz Polański, (-) Tadeusz Samborski, (-) Zbigniew Sosnowski, (-) Ryszard Stanibuła, (-) Franciszek Jerzy Stefaniuk, (-) Józef Szczepańczyk, (-) Leszek Świętochowski, (-) Janusz Wojciechowski, (-) Adam Woś, (-) Wojciech Szczęsny Zarzycki, (-) Leszek Zieliński

*Projekt*

**Ustawa**  
**z dnia .....2002r.**  
**o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych.**

Art. 1.

W ustawie z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 14 dodaje się ust. 5 i 6 w następującym brzmieniu:

„5. Przed zatwierdzeniem, o którym mowa w ust. 3, prezes Urzędu Zamówień Publicznych zasięga opinii:

- 1) ministra właściwego w sprawach finansów publicznych w odniesieniu do podmiotów określonych w art. 4 ust. 1 pkt. 1, 5 i 6,
- 2) ministra właściwego w sprawach nadzoru nad działalnością agencji określonych w art. 4 ust. 1 pkt 7,
- 3) ministra właściwego w sprawach Skarbu Państwa w odniesieniu do podmiotów o jakich mowa w art. 4 ust. 1 pkt 8,
- 4) ministra właściwego w sprawach zdrowia w odniesieniu do podmiotów o jakich mowa w art. 4 ust. 1 pkt 9.

6. Wymóg opinii, o której mowa w ust. 4, stosuje się odpowiednio do podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 2 i 3.”;

2) W art. 71 ust. 1a dodaje się zdanie 2 w następującym brzmieniu:

„Przepisy art. 14 ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio.”;

3) Po art. 74 dodaje się artykuł 74a w następującym brzmieniu:

„Art. 74a. Umowy w sprawie zamówień publicznych są jawne i podlegają udostępnieniu stosownie do przepisów regulujących dostęp do informacji publicznej.”.

## **Art. 2**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia

### **Uzasadnienie**

W aktualnym brzmieniu ustawy o zamówieniach publicznych odstępienie od trybu przetargu nieograniczonego w odniesieniu do zamówień publicznych o wartości powyżej 200 tysięcy euro wymaga zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, natomiast nie są w tym zakresie wymagane jakiegokolwiek stanowiska ministra właściwego w sprawach nadzoru nad podmiotami ubiegającymi się o zamówienie. Projekt zmierza do zmiany tego stanu rzeczy w ten sposób, że zatwierdzenie trybu innego niż przetarg nieograniczony do zamówień publicznych powyżej 200 tysięcy EURO mogło mieć miejsce tylko po zasięgnięciu opinii właściwego ministra.

W aktualnym stanie prawnym ustawa o zamówieniach publicznych nie przewiduje też jawności umów o zamówienia publiczne. Ewentualne zastosowanie do tej kwestii ustawy o dostępie do informacji publicznej jest nieskuteczne, z uwagi na traktowanie umów o zamówienia publiczne jako kwestii chronionych pojęciem tajemnicy zawodowej i handlowej. Projekt zmierza do tego, aby umowy o zamówienia publiczne były jawne i dostępne dla opinii publicznej.

Proponowane zmiany w ustawie o zamówieniach publicznych stanowią reakcję na wielokrotnie podnoszone postulaty Najwyższej Izby Kontroli, zmierzające do zmniejszenia zagrożenia korupcją w obszarze zamówień publicznych. W informacji o wynikach kontroli działalności Prezesa Urzędu

Zamówień Publicznych w zakresie funkcji centralnego organu administracji państwowej (informacja NIK z grudnia 1998 r.), a następnie w analizie zbiorczej „Zagrożenia korupcją w świetle kontroli NIK” z marca 2000 roku, Izba między innymi postulowała wprowadzenie w ustawie o zamówieniach publicznych przepisu zobowiązującego Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do zasięgnięcia opinii właściwego ministra - przed wydaniem decyzji w sprawie zatwierdzenia wyboru trybu udzielenia zamówienia innego niż przetarg nieograniczony w przypadku zamówień, których wartość przekracza 200.000 ECU oraz zamówień o wartości powyżej 20.000 ECU dokonywanych z wolnej ręki. W tej samej informacji NIK wskazała szereg przykładów nadużywania zgody na odstępowanie od przetargów nieograniczonych przy zamówieniach publicznych. Nadużywanie tego rodzaju odstępstw może sprzyjać korupcji w zamówieniach publicznych. Dlatego słuszny jest postulat poddania tego systemu ściślejszej kontroli, w szczególności przez opiniowanie zgody na tryb inny niż przetarg nieograniczony przez ministra właściwego w sprawach danego zamówienia. Postulowane zmiany czynią zadość antykorupcyjnym wnioskowi NIK.

Wnioskodawcy postulują nadto wyraźne wprowadzenie do ustawy o zamówieniach publicznych zasady jawności umów w sprawach zamówień publicznych. Dotychczas funkcjonuje niezdrowa, sprzyjająca korupcji i wszelkiej patologii tajność kontraktów zawieranych w ramach zamówień publicznych. Do dziś na przykład opinia publiczna nie może poznać szczegółów kontraktów na komputeryzację ZUS czy na system informatyczny IACS, gdyż skrywane są one pod pretekstem tajemnicy handlowej. O ile można zrozumieć wymóg tajności negocjacji poprzedzających kontrakt, o tyle po zawarciu kontraktu trudno znaleźć jakiegokolwiek racjonalne przesłanki utrzymywania tej tajności, a w każdym razie nie ma takich przesłanek po stronie interesu publicznego. Należy zatem wprowadzić zasadę, że każdy ubiegający się o zamówienie publiczne winien liczyć się z tym, że zawarty przez niego kontrakt

będzie dostępny do publicznej wiadomości. Jeśli mu to nie odpowiada z jakichś względów, to może po prostu nie ubiegać się o zamówienie. Interes publiczny musi tu być postawiony przed prywatnym.

Proponowana nowelizacja nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa. Nie jest też niezgodna z prawem Unii Europejskiej.



Warszawa, dnia 6 października 2002 r.

Pan  
Marek Borowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **Opinia w sprawie zgodności poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych z prawem Unii Europejskiej**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398) sporządza się następującą opinię:

#### 1. Przedmiot projektu ustawy

Przedmiotem projektu ustawy o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych, zwanego dalej projektem, jest wprowadzenie obowiązku zasięgnięcia przez prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dodatkowych opinii przed zatwierdzeniem wniosku o odstąpienie od udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego a także ustanowienie zasady jawności umów w sprawie zamówień publicznych.

#### 2. Stan prawa wspólnotowego materii objętej projektem

Prawo Unii Europejskiej, pomimo braku bezpośrednich postanowień traktatowych, szczegółowo reguluje problematykę zamówień publicznych. Obecnie obowiązujące przepisy zawarto w następujących dyrektywach:

- Dyrektywa Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów prawnych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych;
- Dyrektywa Rady 92/13/EWG z dnia 25 lutego 1992 r. w sprawie

koordynacji przepisów prawnych i administracyjnych odnoszących się do stosowania zasad wspólnotowych w zakresie procedur udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji;

- Dyrektywa Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na usługi;
- Dyrektywa Rady 93/36/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na dostawy;
- Dyrektywa Rady 93/37/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane;
- Dyrektywa Rady 93/38/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji;
- Dyrektywa Rady i Parlamentu 97/52/WE z dnia 13 października 1997 r. zmieniająca dyrektywy 92/50/EWG, 93/36/EWG oraz 93/37/EWG;
- Dyrektywa Rady 98/4/WE z dnia 16 lutego 1998 r. zmieniająca dyrektywę 93/38/EWG.

Powyższe dyrektywy tworzą spójny system ogłaszania, dokonywania wyboru i przyznawania zamówień publicznych, obejmujący także procedury odwoławcze.

Ze względu na materię regulowaną projektem istotne są przepisy dotyczące jawności wyników przetargów. Przepisy wspólnotowe (art. 16 ust. 5 dyrektywy 92/50/EWG, podobnie art. 9 ust. 3 dyrektywy 93/36/EWG i art. 11 ust. 5 dyrektywy 93/37/EWG) wprowadzają wymóg ogłaszania przez zamawiającego faktu rozstrzygnięcia przetargu i udzielenia zamówienia, wyłączają jednak możliwość publikacji niektórych informacji dotyczących udzielonego zamówienia, jeśli ich ujawnienie:

- powodowałoby zagrożenie dla stosowania prawa;
- byłoby sprzeczne z interesem publicznym;
- naruszałoby uprawniony interes gospodarczy konkretnego przedsiębiorstwa, publicznego lub prywatnego;
- mogłoby zaszkodzić uczciwej konkurencji.

### 3. Układ Europejski

Układ ustanawiający stowarzyszenie Polski ze Wspólnotami Europejskimi i ich państwami członkowskimi (Układ Europejski) w art. 67

ust. 2 zawiera zobowiązanie Polski do zapewnienia przedsiębiorstwom wspólnotowym do końca okresu przejściowego (czyli do dnia 1 lutego 2004 r.) dostępu do zamówień publicznych na zasadach nie mniej korzystnych, niż w przypadku przedsiębiorstw krajowych. Dodatkowo art. 68 Układu zawiera generalne zobowiązanie do zbliżania prawa polskiego do przepisów ustawodawstwa wspólnotowego.

#### 4. Analiza przepisów projektu

Z trzech zaproponowanych w projekcie zmian obowiązującej ustawy jedynie ostatnia, zawarta w przepisie art. 1 pkt. 3, objęta jest zakresem regulacji wspólnotowej. Propozycja ujawniania treści umów w sprawie zamówień publicznych musi być porównana z przepisami art. 16 ust. 5 dyrektywy 92/50/EWG, art. 9 ust. 3 dyrektywy 93/36/EWG oraz art. 11 ust. 5 dyrektywy 93/37/EWG. Przepisy te określają wymienione w pkt. 2 przypadki, w których niektóre informacje dotyczące udzielonych zamówień publicznych nie mogą być ujawniane. Zaproponowany w projekcie przepis nowego art. 74a przewiduje ujawnianie treści umów zgodnie z przepisami dotyczącymi dostępu do informacji publicznej. Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198) w art. 5 określa przesłanki, ze względu na które prawo do informacji publicznej ulega ograniczeniu. Są to: ochrona informacji niejawnych i innych tajemnic ustawowo chronionych (ust. 1) oraz ochrona prywatności osób fizycznych i tajemnicy przedsiębiorcy (ust. 2). Zakres tych wyłączeń jawności informacji pokrywa się z zakresem wyłączeń przewidzianych w przepisach dyrektyw 92/50/EWG, 93/36/EWG i 93/37/EWG. Proponowane w projekcie brzmienie art. 74a nie narusza więc przepisów tych dyrektyw.

#### 5. Konkluzje

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych, będący przedmiotem niniejszej opinii, jest zgodny z obowiązującym prawem wspólnotowym oraz obowiązkiem dostosowawczym wynikającym z Układu Europejskiego.

Opracował: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Studiów i Ekspertyz

  
Wiesław Staśkiewicz

Deskryptory bazy REX: dostęp do informacji, Unia Europejska, zamówienia publiczne

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 15 października 2002 r.

Cena 0,48 zł + 22% VAT

