



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

III kadencja

Druk nr 612

Warszawa, 17 września 1998 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia
rządowych projektów ustaw o zmianie
niektórych ustaw określających
kompetencje organów administracji
publicznej oraz do rozpatrzenia innych
projektów ustaw związanych z
wdrażaniem reformy administracji
publicznej
NUK-020-1/98

Pan
Maciej Płażyński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 29 ust. 2 Regulaminu Sejmu, Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowych projektów ustaw o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej oraz do rozpatrzenia innych projektów ustaw związanych z wdrażaniem reformy administracji publicznej wnosi projekt ustawy:

– o zmianie ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych.

Do reprezentowania Komisji w pracach nad projektem ustawy został upoważniony poseł Jerzy Czepułkowski.

Przewodniczący Komisji

(-) Jan Rokita

Ustawa
z dnia 1998 r.
o zmianie ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych

Art. 1.

W ustawie z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych /Dz.U. Nr 122, poz. 593, zm. Dz.U. Nr 74 z 1995 r., poz. 368 oraz z 1997 r. Nr 38, poz. 604 i Nr 106, poz. 679/ wprowadza się następujące zmiany:

1/ w art. 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Samorządowe kolegia odwoławcze, zwane dalej „kolegiami”, są organami wyższego stopnia, w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i Ordynacji podatkowej, w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej”.

2/ art. 2 otrzymuje brzmienie:

„Art. 2. W sprawach, o których mowa w art. 1 ust. 1, kolegia są organami właściwymi w szczególności do rozpatrywania odwołań od decyzji, zażaleń na postanowienia, żądań wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji.”,

3/ po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu:

„Art. 2a. 1. Obszar właściwości kolegiów odpowiada obszarowi właściwości sądów administracyjnych pierwszej instancji.

2. Organem wyższego stopnia w stosunku do spraw rozstrzyganych przez organ samorządu województwa jest kolegium mające swoją siedzibę w mieście będącym siedzibą władz samorządu województwa.

4/ w art. 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 7 ust. 3 i 8, art. 8 ust. 2, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 3 pkt 4, art. 15 ust. 2, art. 16 ust. 1, art. 18 ust. 1, art. 22 ust. 4 i art. 23:

- użyte w różnych przypadkach wyrazy „przewodniczący kolegium” oraz „zastępca przewodniczącego” zastępuje się odpowiednio użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „prezes kolegium” oraz „wiceprezes kolegium”.

5/ w art. 4 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Liczbę członków kolegium określa zgromadzenie ogólne kolegium na wniosek prezesa kolegium.

5. Prezes Rady Ministrów, po zasięgnięciu opinii krajowej reprezentacji samorządowych kolegiów odwoławczych, określi maksymalną liczbę etatowych członków kolegium.”,

6/ art. 5 otrzymuje brzmienie:

„Art. 5.1. Prezes Rady Ministrów powołuje prezesa kolegium spośród etatowych członków kolegiów, na wniosek zgromadzenia ogólnego kolegium, wyrażony w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności 3/5 swojego składu. Jeżeli żaden z kandydatów nie uzyska wymaganej większości, w

- ponownym głosowaniu wyboru dokonuje się spośród dwóch kandydatów, którzy uzyskali kolejno największą liczbę głosów.
2. Kadencja prezesa kolegium trwa 6 lat licząc od dnia powołania.
 3. Po upływie kadencji, dotychczasowy prezes pełni swoje obowiązki do czasu powołania nowego prezesa kolegium.
 4. Zgromadzenie ogólne kolegium w sprawie, o której mowa w ust. 1, zwołuje się w terminie przypadającym w ciągu 30 dni od upływu końca kadencji prezesa kolegium. O terminie zgromadzenia prezes kolegium lub wiceprezes zawiadamia Przewodniczącego Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych.
 5. Przewodniczący Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych ogłasza w siedzibach samorządowych kolegiów odwoławczych informację o terminie zgromadzenia ogólnego zwołanego w sprawie wyboru kandydata na prezesa oraz o przewidzianym regulaminem organizacyjnym trybie zgłaszania kandydatów na prezesa kolegium.”,

7/ art. 6 otrzymuje brzmienie:

„Art. 6.1. Odwołanie ze stanowiska prezesa kolegium następuje w przypadku:

- 1/ złożenia rezygnacji ze stanowiska,
 - 2/ skazania prawomocnym wyrokiem, orzeczonym za przestępstwo popełnione z winy umyślnej,
 - 3/ utraty warunków określonych w art. 7 ust. 1 pkt 1,
 - 4/ stwierdzenia powtarzającego się naruszenia prawa podczas wykonywania swoich obowiązków lub uchylania się od ich wykonywania.
2. Prezesa kolegium powołuje Prezes Rady Ministrów.
 3. Odwołanie prezesa kolegium z przyczyny, o której mowa w ust. 1 pkt 4 następuje po przeprowadzeniu, z udziałem zainteresowanego i po zasięgnięciu opinii zgromadzenia ogólnego kolegium, postępowania wyjaśniającego, w którym zostaną ustalone okoliczności wymienione w tym przepisie.
 4. Decyzję o odwołaniu wraz z uzasadnieniem doręcza się zainteresowanemu. Na decyzję służy prawo wniesienia skargi do sądu administracyjnego w terminie 14 dni od jej doręczenia, z jednoczesnym powiadomieniem Prezesa Rady Ministrów. Wniesienie skargi wstrzymuje wykonanie odwołania. Sąd administracyjny wyznacza w tej sprawie rozprawę w terminie 30 dni od daty złożenia skargi.
 5. Do postępowania w sprawach, o których mowa w ust. 4 stosuje się odpowiednio przepisy o zaskarżaniu do sądu decyzji administracyjnych. Przepisu art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym /Dz.U. Nr 74, poz. 368, Nr 104, poz. 515, z 1997 r. Nr 75, poz. 471, Nr 106, poz. 679, Nr 114, poz. 739, Nr 144, poz. 971/ nie stosuje się.
 6. W razie prawomocnego odwołania prezesa kolegium zgromadzenie ogólne w sprawie, o której mowa w art. 5 ust. 1, zwołuje niezwłocznie wiceprezes kolegium. Art. 5 ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio.
 7. Po upływie kadencji prezesa kolegium lub odwołania go na skutek rezygnacji, jego dotychczasowy stosunek pracy przekształca się - na jego wniosek - w stosunek pracy etatowego członka kolegium, w którym pełnił funkcję albo w którym był zatrudniony przed objęciem stanowiska prezesa.

8. W przypadku, gdy przekształcenie stosunku pracy prezesa kolegium powodowałoby przekroczenie liczby członków kolegium, o której mowa w art. 4 ust. 5 albo wynikającej z budżetu państwa liczby etatów kalkulacyjnych i limitu środków na wynagrodzenia, liczby te ulegają z mocy prawa zwiększeniu o jeden, a uzupełnienie środków na wynagrodzenia następuje z rezerwy budżetu państwa na nieprzewidziane zmiany organizacyjne.”,

8/ w art. 7

a/ ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Etatowym członkiem kolegium może zostać osoba, która:
1/ posiada obywatelstwo polskie i korzysta z pełni praw publicznych,
2/ ukończyła magisterskie studia prawnicze lub administracyjne,
3/ wykazuje się wysokim poziomem wiedzy prawniczej w zakresie administracji publicznej oraz doświadczeniem zawodowym,
4/ nie była skazana prawomocnym wyrokiem, orzeczonym za przestępstwo popełnione z winy umyślnej.

b/ dodaje się nowy ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Pozaetatowym członkiem kolegium może zostać osoba spełniająca wymagania określone w pkt 1, 3 i 4, jeśli posiada wyższe wykształcenie.”,

c/ ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Członka kolegium powołuje Prezes Rady Ministrów, na wniosek prezesa kolegium, zgłoszony po uzyskaniu pozytywnej opinii zgromadzenia ogólnego kolegium, wyrażonej w głosowaniu tajnym, większością głosów, w obecności co najmniej połowy jego składu.”,

d/ ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Wiceprezesa powołuje i odwołuje z funkcji, spośród etatowych członków kolegium, prezes kolegium po zasięgnięciu opinii zgromadzenia ogólnego kolegium.”,

e/ ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Odwołanie członka kolegium następuje na wniosek prezesa kolegium, z powodów i na zasadach określonych w art. 6.”,

9/ w art. 8

a/ ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kandydatów na członków kolegium wyłania się w drodze konkursu.”,

b/ ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W skład komisji konkursowej, oprócz prezesa kolegium, wchodzi dwóch członków wybranych przez zgromadzenie ogólne kolegium.”,

c/ ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, tryb przeprowadzania konkursu na członków kolegium po zasięgnięciu opinii krajowej reprezentacji samorządowych kolegiów odwoławczych”,

10/ w art. 9

a/ ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Członkostwa kolegium nie można łączyć z:

- 1/ mandatem radnego lub funkcją członka organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego,
- 2/ zatrudnieniem w urzędzie gminy, starostwie lub urzędzie marszałkowskim,
- 3/ członkostwem w kolegium regionalnej izby obrachunkowej.”

b/ po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Członek kolegium może być, na jego wniosek lub za jego zgodą, przeniesiony do innego kolegium. Przeniesienie następuje na podstawie decyzji prezesa kolegium przyjmującego, podjętej w porozumieniu z prezesem kolegium, w którym pełnił swoją funkcję.

11/ po art. 10 dodaje się art. 10a w brzmieniu:

„Art. 10a. Członkostwo kolegium ustaje z powodu:

- 1/ śmierci,
- 2/ odwołania,
- 3/ przeniesienia do innego kolegium.”

12/ w art. 11

a/ w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2/ przedkłada zgromadzeniu ogólnemu kolegium, sejmikowi województwa i Prezesowi Rady Ministrów roczną informację o działalności kolegium, do końca I kwartału następującego po roku, objętym informacją.”,

b/ w ust. 1 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8/ występuje z wnioskiem o powołanie i odwołanie członka kolegium.”,

c/ ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Prezes kolegium wykonuje również czynności przewidziane przepisami prawa dla organów administracji publicznej, nie zastrzeżone dla składu orzekającego.”,

13/ w art. 12

a/ ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zgromadzenie ogólne kolegium zwołuje co najmniej 2 razy w roku i przewodniczy mu prezes kolegium. Zgromadzenie zwołuje się także na pisemny wniosek co najmniej połowy członków kolegium.”,

b/ w ust. 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a/ wybór kandydata na prezesa kolegium,”,

c/ ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Z zastrzeżeniem art. 5 ust. 1 i art. 22 ust. 4, uchwały zgromadzenia zapadają większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu kolegium. W przypadku równej liczby głosów rozstrzyga głos prezesa kolegium.”,

14/ w art. 15

a/ ust. 1 skreśla się

b/ ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Podstawą rozwiązania stosunku pracy etatowego członka kolegium jest ustanie członkostwa wskutek odwołania.”,

c/ ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia szczegółowe zasady wynagradzania prezesa, wiceprezesa i pozostałych członków kolegium. W rozporządzeniu tym Prezes Rady Ministrów określi również szczegółowe zasady wynagradzania pracowników biura kolegium.”,

d/ dodaje się nowy ust. 6 i 7 w brzmieniu:

„6. Wynagrodzenie zasadnicze prezesa, wiceprezesa i etatowych członków kolegium stanowi, odpowiednio do rangi stanowiska, wielokrotność prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia w państwowej sferze budżetowej. Wysokość wynagrodzenia różnicuje staż pracy i pełniona funkcja.

7. Prezes Rady Ministrów, w drodze rozporządzenia, określi wielokrotność prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 6. Wielokrotność ta nie może być mniejsza niż 3,0.”,

15/ w art. 17 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Orzeczenia kolegium zapadają po przeprowadzeniu rozprawy lub na posiedzeniu niejawnym. Orzeczenia kolegium, o ile ustawa nie stanowi inaczej, wydawane są w formie decyzji lub postanowień.”,

16/ w art. 19

a/ ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Do wykonywania przez kolegium zadań, o których mowa w art. 1 i 2, stosuje się właściwe przepisy, z uwzględnieniem niniejszej ustawy.”,

b/ ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W szczególności kolegium jest uprawnione do:

- 1/ żądania niezbędnych dla wydania orzeczenia informacji i dokumentów dotyczących działalności organów jednostek samorządu terytorialnego,
- 2/ wglądu w dokumentację związaną z załatwieniem spraw, o których mowa w art. 1 i 2.”,

c/ w ust. 3 wyrazy „przewodniczący składu orzekającego” zastępuje się wyrazami „prezesa kolegium”,

17/ w art. 20

a/ ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w pracy organu jednostki samorządu terytorialnego, prezes kolegium wydaje postanowienie sygnalizacyjne, którego odpisy przekazuje temu organowi, i odrębnie, komisji rewizyjnej rady gminy lub powiatu albo sejmiku województwa oraz właściwemu wojewodzie.”,

b/ w ust. 2 wyrazy „gminy” zastępuje się wyrazami „jednostki samorządu terytorialnego”,

c/ po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. W razie rażącego uchybienia terminowi, o którym mowa w art. 133 Kodeksu postępowania administracyjnego /Dz.U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26 i Nr 27, poz. 111, z 1982 r. Nr 7, poz. 55 i Nr 45, poz. 289, z 1983 r. Nr 41, poz. 185, z 1984 r. Nr 34, poz. 183, z 1986 r. Nr 47, poz. 228, z 1987 r. Nr 21, poz. 123 i Nr 33, poz. 186, z 1989 r. Nr 20, poz. 107, z 1990 r. nr 34, poz. 201, z 1991 r. Nr 100, poz. 442 i Nr 119, poz. 513, z 1994 r. Nr 122, poz. 593, z 1995 r. Nr 1, poz. 1 i Nr 74, poz. 368, z 1996 r. Nr 43, poz. 189 i Nr 106, poz. 496 oraz z 1997 r. Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 137, poz. 926 i Nr 141, poz. 944/ lub w art. 227 par. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa /Dz.U. Nr 137, poz. 926 i Nr 160, poz. 1083/, a także oczywiście bezzasadnej odmowy przekazania akt sprawy, prezes kolegium może wydać postanowienie o ukaraniu grzywną organ I instancji w wysokości nie przekraczającej przeciętnego wynagrodzenia w sferze budżetowej ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Na postanowienie o ukaraniu przysługuje skarga do Naczelnego Sądu Administracyjnego.”,

18/ w art. 21 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przy orzekaniu członkowie składów orzekających kolegium są związani wyłącznie przepisami ustaw oraz aktów wykonawczych wydanych na ich podstawie.”,

19/ w art. 22

a/ ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kolegium w pełnym składzie może wystąpić do Naczelnego Sądu Administracyjnego z pytaniem prawnym, od odpowiedzi na które zależy rozstrzygnięcie sprawy.”,

b/ ust. 2 - skreśla się.

Art. 2.

1. Działające w dniu wejścia w życie ustawy samorządowe kolegia odwoławcze dostosują swoją strukturę i regulaminy organizacyjne do wymogów ustawy w terminie do dnia 31 marca 1999 r., z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Do czasu wprowadzenia w życie ustaw, o których mowa w art. 236 ust. 2 Konstytucji RP tymczasowy obszar właściwości działających w dniu wejścia w życie ustawy samorządowych kolegiów odwoławczych określa załącznik do ustawy.
3. Sprawy z zakresu administracji rządowej, o których mowa w art. 1 pkt 1, wszczęte i nie zakończone decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie ustawy podlegają załatwieniu przez właściwego miejscowo wojewodę.

Art. 3.

1. Przewodniczący kolegiów wybrani w trybie dotychczasowych przepisów pełnią funkcję prezesów kolegiów do końca kadencji, o której mowa w art. 5 ust. 5 ustawy wymienionej w art. 1.
2. Stosunek pracy z zastępcą przewodniczącego kolegium i pozostałymi etatowymi członkami kolegium nawiązany w trybie dotychczasowych przepisów pozostaje bez zmian.
3. Pozaetatowi członkowie kolegium wybrani w trybie dotychczasowych przepisów pełnią swoje funkcje do końca kadencji, na którą zostali powołani.”

Art. 4.

1. Wojewodowie i dyrektorzy generalni urzędów wojewódzkich przekażą do dyspozycji samorządowych kolegiów odwoławczych, w terminie do dnia 31 marca 1999 r., niezbędne pomieszczenia z wyposażeniem do wykorzystywania na zasadach określonych w art. 14 ustawy, o której mowa w art. 1 ust. 1.
2. Rada Ministrów uwzględni w projekcie budżetu państwa na rok 1999 odpowiednią wielkość limitów zatrudnienia i środków na wynagrodzenia oraz pozostałych wydatków bieżących i majątkowych w zakresie uwzględniającym konsekwencje przejęcia przez samorządowe kolegia odwoławcze zadań wykonywanych przez wojewodów i inne organy administracji rządowej.

Art. 5.

Ustawa wchodzi w życie w dniu 1 stycznia 1999 r. z wyjątkiem art. 4 ust. 2 oraz art. 2a ust. 1, art. 4 ust. 5, art. 8 ust. 5 oraz art. 15 ust. 5 i 7 ustawy, o której mowa w art. 1 ust. 1, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.”

**Tymczasowy obszar właściwości
samorządowych kolegiów odwoławczych**

Województwo pomorskie

SKO w Gdańsku

- powiaty:

- 1/ kartuski
- 2/ kościerski
- 3/ kwidzyński
- 4/ malborski
- 5/ nowodworski
- 6/ gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim
- 7/ pucki
- 8/ starogardzki
- 9/ tczewski
- 10/ wejherowski

- miasta na prawach powiatu: Gdańsk
Gdynia
Sopot

SKO w Słupsku

- powiaty:

- 1/ bytowski
- 2/ chojnicki
- 3/ człuchowski
- 4/ lęborski
- 5/ słupski z siedzibą w Słupsku

- miasto na prawach powiatu: Słupsk

województwo małopolskie

SKO w Krakowie

- powiaty:

- 1/ krakowski
- 2/ olkuski
- 3/ miechowski
- 4/ chrzanowski
- 5/ oświęcimski
- 6/ wadowicki
- 7/ suski
- 8/ myślenicki
- 9/ wielicki
- 10/ proszowicki

- miasto na prawach powiatu: Kraków

SKO w Nowym Sączu

- powiaty:

- 1/ nowosądecki
- 2/ gorlicki
- 3/ nowotarski
- 4/ limanowski
- 5/ tatrzański

- miasto na prawach powiatu: Nowy Sącz

SKO w Tarnowie

- powiaty:

- 1/ tarnowski
- 2/ dąbrowski
- 3/ brzeski
- 4/ bocheński

- miasto na prawach powiatu: Tarnów

województwo łódzkie

SKO w Łodzi:

- powiat:

- 1/ łódzki wschodni
- 2/ pabianicki
- 3/ zgierski
- 4/ łęczycki

- miasto na prawach powiatu: Łódź

SKO w Piotrkowie Trybunalskim

- powiat:

- 1/ piotrkowski
- 2/ bełchatowski
- 3/ opoczyński
- 4/ radomszczański
- 5/ tomaszowski /mazowiecki/

- miasto na prawach powiatu: Piotrków Trybunalski

SKO w Sieradzu

- powiaty:

- 1/ sieradzki
- 2/ łaski
- 3/ zduńskowolski
- 4/ wieluński
- 5/ pajęczański
- 6/ wieruszowski
- 7/ poddębicki

SKO w Skierniewicach

- powiat:

1/ skierniewicki

2/ rawski

3/ łowicki

4/ kutnowski

- miasto na prawach powiatu: Skierniewice

województwo śląskie

SKO w Bielsku-Białej:

- powiat:

1/ bielski

2/ cieszyński

3/ żywiecki

4/ pszczyński

- miasto na prawach powiatu: Bielsko-Biała

SKO w Częstochowie

- powiaty:

1/ częstochowski

2/ kłobucki

3/ lubliniecki

4/ myszkowski

5/ zawierciański

- miasto na prawach powiatu: Częstochowa

SKO w Katowicach

- powiaty:

1/ będziński

2/ raciborski

3/ gliwicki

4/ mikołowski

5/ rybnicki

6/ tarnogórski

7/ tyski

8/ wodzisławski

- miasta na prawach powiatu:

9/ Bytom

10/ Chorzów

11/ Dąbrowa Górnicza

12/ Gliwice

13/ Jastrzębie Zdrój

14/ Jaworzno

15/ Katowice

16/ Mysłowice

- 17/ Piekary Śląskie
- 18/ Ruda Śląska
- 19/ Rybnik
- 20/ Siemianowice Śląskie
- 21/ Sosnowiec
- 22/ Świętochłowice
- 23/ Tychy
- 24/ Zabrze
- 25/ Żory

województwo podlaskie

SKO w Białymstoku

- powiaty:

- 1/ łomżyński
- 2/ bielski /podlaski/
- 3/ hajnowski
- 4/ siemiatycki
- 5/ sokólski
- 6/ moniecki

- miasto na prawach powiatu: Białystok

SKO w Łomży

- powiaty:

- 1/ łomżyński
- 2/ zambrowski
- 3/ grajewski
- 4/ kolneński
- 5/ wysokomazowiecki

- miasto na prawach powiatu: Łomża

SKO w Suwałkach

- powiaty:

- 1/ suwalski
- 2/ augustowski
- 3/ sejneński

- miasto na prawach powiatu: Suwałki

województwo zachodniopomorskie

SKO w Koszalinie

- powiaty:

- 1/ białogardzki
- 2/ drawski
- 3/ kołobrzeski
- 4/ koszaliński

- 5/ sławieński
- 6/ szczecinecki
- 7/ świdwiński
- 8/ wałecki

- miasto na prawach powiatu: Koszalin

SKO w Szczecinie

- powiaty:

- 1/ choszczeński
- 2/ goleniowski
- 3/ gryficki
- 4/ gryfiński
- 5/ kamieński
- 6/ myśliborski
- 7/ policki
- 8/ pyrzycki
- 9/ stargardzki

- miasto na prawach powiatu: Szczecin, Świnoujście

województwo mazowieckie

SKO w Warszawie

- powiaty:

- 1/ warszawski
- 2/ warszawski zachodni
- 3/ legionowski
- 4/ nowodworski /mazowiecki/
- 5/ sochaczewski
- 6/ grodziski /mazowiecki/
- 7/ żyrardowski
- 8/ pruszkowski
- 9/ piaseczyński
- 10/ otwocki
- 11/ wołomiński

SKO w Ciechanowie

- powiaty:

- 1/ ciechanowski
- 2/ mławski
- 3/ płoński
- 4/ pultuski
- 5/ żuromiński

SKO w Płocku

- powiaty:

- 1/ płocki
- 2/ gostyniński
- 3/ sierpecki

- miasto na prawach powiatu: Płock

SKO w Ostrołęce

- powiaty:

- 1/ ostrołęcki
- 2/ ostrowski /mazowiecki/
- 3/ wyszkowski
- 4/ makowski
- 5/ przasnyski

- miasto na prawach powiatu: Ostrołęka

SKO w Siedlcach

- powiaty:

- 1/ siedlecki
- 2/ łosicki
- 3/ sokołowski
- 4/ węgrowski
- 5/ miński
- 6/ garwoliński

- miasto na prawach powiatu: Siedlce

SKO w Radomiu

- powiaty:

- 1/ radomski
- 2/ białobrzeski
- 3/ grójecki
- 4/ kozienicki
- 5/ lipski
- 6/ przysuski
- 7/ szydlowiecki
- 8/ zwoleński

- miasto na prawach powiatu: Radom

województwo wielkopolskie

SKO w Poznaniu

- powiaty:

- 1/ poznański
- 2/ gnieźnieński
- 3/ wrzesiński
- 4/ śremski
- 5/ średzki /wielkopolski/
- 6/ nowotomyski

- 7/ grodziski /wielkopolski/
- 8/ międzychodzki
- miasto na prawach powiatu: Poznań

SKO w Lesznie

- powiaty:
 - 1/ leszczyński
 - 2/ gostyński
 - 3/ kościański
 - 4/ rawicki
 - 5/ wolszyński
- miasto na prawach powiatu: Leszno

SKO w Koninie

- powiaty:
 - 1/ koniński
 - 2/ turecki
 - 3/ kolski
 - 4/ słupecki
- miasto na prawach powiatu: Konin

SKO w Pile

- powiaty:
 - 1/ pilski
 - 2/ chodzieski
 - 3/ złotowski
 - 4/ czarnkowsko-trzcianecki
 - 5/ wągrowiecki
 - 6/ obornicki

SKO w Kaliszu

- powiaty:
 - 1/ kaliski
 - 2/ jarociński
 - 3/ ostrowski /wielkopolski/
 - 4/ krotoszyński
 - 5/ kępiński
 - 6/ pleszewski
 - 7/ ostrzeszowski
- miasto na prawach powiatu: Kalisz

województwo dolnośląskie

SKO we Wrocławiu

- powiaty:
 - 1/ wrocławski
 - 2/ milicki
 - 3/ trzebnicki

4/ oleśnicki

5/ wołowski

6/ średzki

7/ oławski

8/ strzeliński

- miasto na prawach powiatu: Wrocław

SKO w Jeleniej Górze

- powiaty:

1/ jeleniogórski

2/ bolesławiecki

3/ zgorzelecki

4/ lubański

5/ lwówecki

6/ kamiennogórski

- miasto na prawach powiatu: Jelenia Góra

SKO w Legnicy

- powiaty:

1/ legnicki

2/ głogowski

3/ polkowicki

4/ lubiński

5/ górowski

6/ złotoryjski

7/ jaworski

- miasto na prawach powiatu: Legnica

SKO w Wałbrzychu

- powiaty:

1/ wałbrzyski

2/ świdnicki

3/ dzierzoniowski

4/ ząbkowicki

5/ kłodzki

- miasto na prawach powiatu: Wałbrzych

województwo kujawsko-pomorskie

SKO w Bydgoszczy

- powiaty:

1/ bydgoski

2/ inowrocławski

3/ nakielski

4/ mogileński

5/ sępoleński

6/ świecki

- 7/ tucholski
- 8/ żniński
- miasto na prawach powiatu: Bydgoszcz

SKO w Toruniu

- powiaty:
 - 1/ brodnicki
 - 2/ chełmiński
 - 3/ golubsko-dobrzyński
 - 4/ grudziądzki
 - 5/ toruński
 - 6/ wąbrzeski
- miasto na prawach powiatu: Grudziądz, Toruń

SKO we Włocławku

- powiaty:
 - 1/ aleksandrowski
 - 2/ lipnowski
 - 3/ radziejowski
 - 4/ rypiński
 - 5/ włocławski
 - 6/ Włocławek - miasto na prawach powiatu

województwo lubelskie

SKO w Lublinie

- powiaty:
 - 1/ lubelski
 - 2/ rycki
 - 3/ puławski
 - 4/ opolski /lubelski/
 - 5/ kraśnicki
 - 6/ świdnicki
 - 7/ lubartowski
 - 8/ łęczyński
 - 9/ janowski
- miasto na prawach powiatu: Lublin

SKO w Białej Podlaskiej

- powiat:
 - 1/ bialski
 - 2/ lukowski
 - 3/ radzyński
 - 4/ parczewski
- miasto na prawach powiatu: Biała Podlaska

SKO w Chełmie

- powiaty:

- 1/ chełmski
- 2/ włodawski
- 3/ krasnystawski

- miasto na prawach powiatu: Chełm

SKO w Zamościu

- powiaty:

- 1/ zamojski
- 2/ hrubieszowski
- 3/ biłgorajski
- 4/ tomaszowski /lubelski/

- miasto na prawach powiatu: Zamość

województwo podkarpackie

SKO w Rzeszowie

- powiaty:

- 1/ rzeszowski
- 2/ dębicki
- 3/ łańcucki
- 4/ strzyżowski
- 5/ ropczycko-sędziszowski
- 6/ leżajski

- miasto na prawach powiatu: Rzeszów

SKO w Tarnobrzegu

- powiaty:

- 1/ tarnobrzegi
- 2/ stalowowolski
- 3/ niżański
- 4/ mielecki
- 5/ kolbuszowski

- miasto na prawach powiatu: Tarnobrzeg

SKO w Krośnie

- powiaty:

- 1/ krośnieński
- 2/ bieszczadzki
- 3/ sanocki
- 4/ jasielski
- 5/ brzozowski

- miasto na prawach powiatu: Krosno

SKO w Przemyślu

- powiaty:

- 1/ przemyski
- 2/ jarosławski
- 3/ lubaczowski
- 4/ przeworski

- miasto na prawach powiatu: Przemyśl
województwo warmińsko-mazurskie

SKO w Elblągu

- powiaty:

- 1/ elbląski
- 2/ braniewski
- 3/ iławski
- 4/ nowomiejski

- miasto na prawach powiatu: Elbląg

SKO w Olsztynie

- powiaty:

- 1/ olsztyński
- 2/ bartoszycki
- 3/ lidzbarski
- 4/ ostródzki
- 5/ nidzicki
- 6/ działdowski
- 7/ szczycieński
- 8/ mrągowski
- 9/ kętrzyński
- 10/ ełcki
- 11/ giżycki
- 12/ piski
- 13/ olecko-gołdapski

- miasto na prawach powiatu: Olsztyn

województwo świętokrzyskie

SKO w Kielcach

- powiaty:

- 1/ kielecki
- 2/ buski
- 3/ jędrzejowski
- 4/ kazimierski
- 5/ konecki
- 6/ opatowski
- 7/ ostrowiecki
- 8/ pińczowski
- 9/ sandomierski

- 10/ skarżyski
 - 11/ starachowicki
 - 12/ staszowski
 - 13/ włoszczowski
- miasto na prawach powiatu: Kielce

województwo lubuskie

SKO w Gorzowie Wlk.

- powiaty:
- 1/ strzelecko-drezdenecki
 - 2/ gorzowski
 - 3/ międzyrzecki
 - 4/ słuwicki
 - 5/ sulęciński
- miasto na prawach powiatu: Gorzów Wlk.

SKO w Zielonej Górze

- powiaty:
- 1/ świebodziński
 - 2/ zielonogórski
 - 3/krośnieński /odrzański/
 - 4/ żagański
 - 5/ żarski
 - 6/ nowosolski
- miasto na prawach powiatu: Zielona Góra

UZASADNIENIE

Projektowane zmiany podziału terytorialnego kraju, połączone z uczynieniem z samorządowych kolegiów odwoławczych organów wyższego stopnia również w stosunku do organów samorządów powiatowych i wojewódzkich, zmuszają do ponownego rozważenia struktury organizacyjnej i ustroju kolegiów. Głównym celem i kierunkiem nowelizacji jest - w związku z tym - zapewnienie sprawnego funkcjonowania tych organów jako instytucji chroniących obywateli przed nadużywaniem kompetencji oraz nieprzestrzeganiem prawa również przez samorządowe organy województw i powiatów.

Projekt ustawy nowelizującej opiera się na założeniu, że struktura organizacyjna samorządowych kolegiów odwoławczych obejmowałaby przez pierwsze trzy lata 49 dotychczasowych kolegiów. Uwzględniając jednomyślne stanowisko Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych uznano, że nie ma powodów uzasadniających zmniejszenie liczby kolegiów. Są natomiast liczne powody uzasadniające istnienie gęstej sieci kolegiów.

Po pierwsze, zamiar zmiany charakteru, wielkości i liczby województw nie wymusza równoczesnej likwidacji kolegiów funkcjonujących w 49 dotychczasowych miastach wojewódzkich. Nie do przyjęcia dla obywateli (jako pogarszające poziom obsługi oraz utrudniające ochronę ich praw i interesów) byłoby rozwiązanie oddalające organ II instancji do stolicy nowego województwa i zmniejszanie ich liczby do 16.

Koncepcja „ośrodków zamiejscowych” czy „delegatur” kolegiów, uruchamianych w miastach tracących status stolicy województwa już od roku 1999, uznana została za niewłaściwą. W odróżnieniu od urzędów wojewódzkich, regionalnych izb obrachunkowych, itp. instytucji, samorządowe kolegia odwoławcze nie mają charakteru urzędu, są organami działającymi wyłącznie kolegialnie. Przy koncepcji 16 regionów jedno wielkie kolegium liczyłoby 100-250 osób, co przestaje już być strukturą odpowiednią do sprawnego zajmowania się indywidualnymi sprawami. Realizacja zadań ustawowych przewidzianych dla zgromadzenia ogólnego kolegium byłaby bardzo utrudniona (wymagałaby wynajmowania wielkich sal, ponoszenia kosztów podróży służbowych) i narażona na ryzyko niemożliwości uzyskania odpowiedniego quorum. Dlatego też przyjęcie formuły - co najmniej jednego kolegium w każdym województwie plus ew. ośrodki zamiejscowe nie byłoby z powyższych względów zasadne i celowe. Również z uwagi na niespotykaną dotychczas w żadnym organie II instancji w tym i sądowej tak znaczącej właściwości miejscowej (obejmującej terytoria nowych województw) i ze względu na konieczność rozpatrywania

olbrzymiej liczby spraw, uregulowanie to spowodowałoby niemożliwość terminowego załatwienia indywidualnych spraw ludzi i znacznie pogorszyłoby tzw. ekonomikę postępowania administracyjnego.

Koncepcja ta związana byłaby z koniecznością wprowadzania zmian niejako „w biegu”. Należałoby bowiem pamiętać, że obecnie funkcjonujące kolegia są kadencyjne. Ich przewodniczący są w trakcie kadencji kończącej się w 2001 roku. Ewentualne zmiany organizacyjne mogłyby zatem nastąpić - bez naruszenia praw dobrze nabytych - dopiero za trzy lata. W roku bieżącym połowa składu pozaetatowych członków kolegiów jest wybierana na kolejną 6-letnią kadencję. Zmieniając strukturę organizacyjną kolegiów od 1999 r. musiano by uporać się także z tym problemem.

Projekt ustawy kompetencyjnej zakłada zwiększenie zadań kolegiów o ponad 100 rodzajów nowych spraw. Jest to dodatkowy argument przemawiający raczej za potrzebą rozbudowania niż zmniejszania sieci kolegiów odwoławczych. Liczba ich członków oraz pracowników będzie musiała w nowych warunkach wzrosnąć o ok. 120% (przyjmuje się, że wzrost zatrudnienia w kolegiach byłby możliwy do pokrycia odpowiednią redukcją etatów kalkulacyjnych w urzędach wojewódzkich i centralnych, które zwolnione zostaną z obowiązku rozpatrywania odwołań i zażeń podejmowanych w ww. sprawach przekazanych do właściwości organów samorządowych wszystkich szczebli).

Następny kierunek proponowanych zmian łączy się ze sposobem kształtowania składu osobowego kolegiów i powoływania ich kierownictwa, który również nie może być pozostawiony bez zmian. Organ kontrolowany (marszałek i zarząd województwa) nie powinien mieć decydującego wpływu na wybór i odwołanie swojego kontrolera. Również liczba i charakter rozpatrywanych spraw z odwołań od decyzji marszałka i starosty wymaga zapewnienia kolegiom większej niezależności. Przygotowany projekt nowelizacji ustawy o kolegiach opiera się na kilku zasadach. Po pierwsze, zachowania wymaga dotychczasowy, otwarty i konkursowy charakter rekrutacji kandydatów do kolegiów. Po drugie, członkowie kolegiów - na wzór korpusu sędziowskiego - winni mieć decydujący wpływ na ocenę przydatności kandydata na członka i przewodniczącego kolegium.

Po trzecie, rolę organu uprawnionego do powoływania i odwoływania tych osób powinien sprawować organ zewnętrzny, w naszym przekonaniu Prezes Rady Ministrów (KRSKO - proponuje Prezydenta RP jako powołującego szefa kolegium, a temu ostatniemu chciałby powierzyć kompetencje do powoływania i odwoływania członków).

Pewna część zmienianych przepisów, w połączeniu z zaproponowanymi korektami zasad powoływania składu osobowego kolegium zmierza w kierunku uczynienia z kolegiów organów bardziej niezależnych, o statusie zbliżonym do

znanych w niektórych europejskich państwach trybunałów administracyjnych. Dotyczy to głównie zmian w zakresie związania tych organów przepisami ustawowymi oraz zasad wynagradzania.

Pozostałe zmiany proponowane w ustawia stanowią wynik doświadczeń czteroletniego okresu funkcjonowania kolegiów. Uzupełnia się w ten sposób pewne luki w tej regulacji, których istnienie było przyczyną częstych nieporozumień i zakłóceń w sprawnym załatwianiu spraw obywateli.

Proponowana zmiana ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych nie spowoduje wzrostu obciążeń budżetu państwa w stosunku do roku bieżącego. Będzie natomiast powodowała konieczność przesunięć środków pomiędzy częściami budżetu: z budżetów wojewodów do części 86. W roku budżetowym 1999 byłaby to kwota 53-54 mln PLN.

Kalkulacja kwoty przesunięć środków budżetowych opiera się na następujących założeniach:

- wynagrodzenie na 1 etat kalkulacyjny (ek) 2.200 PLN x <662 ek. (obecnie: 1950 PLN/ek.) + 800 ek. (na zadania przejmowane od wojewodów)> = 23,120 mln PLN; pochodne - 11 mln PLN; pozostałe koszty bieżące ok. 17 mln PLN; wydatki inwestycyjne na utworzenie nowych stanowisk pracy - 2-3 mln PLN = 53 - 54 mln PLN.

Motywy zmian proponowanych w poszczególnych przepisach ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych są następujące:

Do art. 1:

Ad. 1. Zmiana uzasadniona jest koniecznością dostosowania pozycji kolegium, jako organu wyższego stopnia wobec organów samorządu terytorialnego orzekających w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej, do warunków trzystopniowego systemu tego samorządu. Uwzględniono też fakt wejścia w życie Ordynacji podatkowej.

Ad. 2. Zmiana polega na skreśleniu zwrotu przewidującego właściwość kolegiów w sprawach skarg i wniosków. W praktyce przepis art. 2 w jego dotychczasowym brzmieniu nasuwał nieuzasadnione przypuszczenia, że samorządowe kolegia odwoławcze były organami właściwymi do rozpatrywania skarg i wniosków na organy gmin w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej również poza granicami wynikającymi z przepisów art. 233 - 236 Kpa. Tymczasem - zarówno przed, jak i po wprowadzeniu proponowanej zmiany - kolegia załatwiać będą jedynie te skargi, w których ich właściwość wynika z samego kodeksu, z art. 236 w zw. z art. 150 § 2 i art. 157 §

1 Kpa. W efekcie, zmiana polega na usunięciu zbytecznego fragmentu art. 2 ustawy o SKO.

Ad. 3. Nowy art. 2a określa przyszłą strukturę samorządowych organów odwoławczych. Ze względu na niemożność dostosowania obszaru ich właściwości do granic powiatów i województw, a także w związku z przewidzianą przez Konstytucję w ciągu 5 lat od jej wejścia w życie gruntowną reformą sądownictwa administracyjnego - proponuje się ujednoczenie (także dla jasności i wygody obywatela) obszarowe kolegiów i sądów, czyli całego systemu kontroli decyzji administracyjnych. Wtedy też trzeba będzie podjąć ostateczną decyzję o ewentualnym wchłonięciu kolegiów przez sądy I instancji i likwidacji II instancji postępowania administracyjnego, wobec II - instancyjności sądowej kontroli administracji.

Ad. 4. Zmiana podyktowana jest potrzebą usunięcia pewnej kolizji terminologicznej pomiędzy nazwami: przewodniczący kolegium - przewodniczący składu orzekającego. Dostosowuje też nazwę tych organów kolegium do nazw innych organów o charakterze kolegialnym - np. prezes RIO, prezes sądu.

Ad. 5. Zmiana polega na przeniesieniu uprawnienia do określania liczby członków kolegium z sejmiku samorządowego województwa na zgromadzenie ogólne SKO i podyktowana jest nowymi relacjami pomiędzy sejmikiem a kolegium oraz zmianą charakteru prawnego sejmiku. Skoro kolegium ma być organem wyższego stopnia wobec organów samorządu województwa, powiatu i gminy, załatwiających indywidualne sprawy administracyjne, to nie ma uzasadnienia powierzanie sejmikowi jakichkolwiek kompetencji władczych wobec kolegium. Usytuowanie przedmiotowej kompetencji w katalogu zadań zgromadzenia ogólnego należy tłumaczyć najlepszą orientacją tego gremium w kwestiach wystarczalności określonego składu osobowego. Wobec sterowania liczbą etatowych członków kolegium oraz liczbą etatów kalkulacyjnych przez - odpowiednio - Prezesa Rady Ministrów /art. 4 ust. 5 ustaw o SKO/, Ministra Finansów, Ministra Pracy i Polityki Socjalnej, Radę Ministrów i Sejm), powierzenie zgromadzeniom ogólnym kolegiów zadania określania swego składu liczbowego nie zagraża powstaniem nieprzewidywalnych skutków finansowych tych rozstrzygnięć.

Zmiana art. 4 ust. 5 polega na skreśleniu wymogu uzależniającego maksymalną liczbę etatowych członków kolegium od liczby mieszkańców w województwie i zobowiązaniu Prezesa Rady Ministrów do wysłuchania opinii reprezentacji kolegiów na ten temat. Proponuje się także zrezygnować z - wymaganej w tej sprawie - formy w rozporządzenia. W okresie stosowania ustawy o SKO (od 6. grudnia 1994 r.) nie potwierdziła się w praktyce zależność pomiędzy liczbą mieszkańców województwa i skalą obciążenia kolegiów sprawami do rozpoznania. Skala ta jest zróżnicowana także w czasie. W związku z powyższym celowe jest uelastycznienie decyzji o maksymalnej liczbie członków etatowych i zapewnienie organowi decydującemu orientacji w aktualnych potrzebach oraz tendencjach. Wypowiadanie się w tych sprawach KRSKO daje taką możliwość.

Ad. 6) Zmiany w art. 5 są konsekwencją zmienianych relacji pomiędzy kolegium a sejmikiem. Proponuje się, aby prezesa kolegium powoływał Prezes Rady Ministrów ale wyłącznie spośród osób, które znalazły zaufanie w gronie członków danego kolegium, przy czym nie ogranicza się - co proponuje KRSKO - kręgu osób mogących pełnić tę funkcję do grona członków danego kolegium. Propozycja oparta jest na wzorach kształtowania obsady organów kierowniczych w sądownictwie i ma ten sam cel - zapewnienie niezależności organu kierowanego przez prezesa. Za nieuzasadnioną uznano też propozycję zgłoszoną przez KRSKO, aby prezesa kolegium powoływał Prezydent RP. Argumentacja, że jest to jedyny sposób zagwarantowania apolityczności kolegiów nie wydaje się przekonująca. Zważywszy na istnienie interesu państwa w zapewnieniu aby prezesi kolegiów wykonywali swoje obowiązki należycie, wybór organu powołującego /a co za tym idzie - także odwołującego/ winien zapewniać operatywność działania i możliwość ponoszenia realnej odpowiedzialności przez rząd za przestrzeganie prawa przez organy administracji publicznej. Apolityczność wystarczająco gwarantuje przewidziana procedura /uwzględniająca prawo zaskarżenia aktu dotyczącego odwołania i odmowy powołania do NSA/. Poza ust. 2 (in fine) i 3, pozostałe przepisy stanowią odpowiednie odwzorowanie dotychczasowej procedury. Ust. 3 zapobiegać ma ewentualnym zakłóceniom w pracy kolegium w wyniku odwołania prezesa. W ust. 2 doprecyzowano określenie kadencji prezesa kolegium aby uniknąć wątpliwości co do momentu rozpoczęcia tej kadencji.

Ad. 7) Nowe brzmienie art. 6 jest - w głównej mierze - konsekwencją poprzednio omawianych zmian. Główne zasady postępowania pozostają bez zmian, jedynie miejsce sejmiku samorządowego, jako organu odwołującego, zajmuje Prezes Rady Ministrów. Najbardziej istotną zmianą jest tu bardziej precyzyjne określenie sytuacji, w których prezes kolegium (oraz jego członkowie) mógłby zostać odwołany ze względu na nieprawidłowe wykonywanie obowiązków. Dodatkowo doprecyzowuje się i przyspiesza

procedurę zaskarżania do NSA decyzji o odwołaniu prezesa kolegium, gdyż obecna regulacja okazała się być przyczyną przedłużającego się w czasie swoistego interregnum w kolegiach, w których została wszczęta. Nowy ust. 7 wprowadza mechanizm przekształcenia charakteru stosunku pracy prezesa kolegium w stosunek pracy etatowego członka kolegium. Rozszerzenie instytucji przekształcenia tego stosunku również na przypadki wygaśnięcia mandatu prezesa kolegium na skutek upływu kadencji jest konieczne z uwagi na wcześniej omówioną regułę powoływania na tę funkcję osób z kręgu członków kolegium. Po zakończeniu swojej „misji” prezes wracałby na swoje stanowisko lub - jeżeli wywodziłby się z innego kolegium - powiększał grono etatowych członków kolegium, którym poprzednio kierował.

Ad 8a i 8b) Zmiany mają charakter redakcyjny. Ponieważ w ogólnych założeniach nowelizacji ustawy o SKO przyjęto, że szefowie kolegiów mają wywodzić się z korpusu członków (wszystkich) kolegiów odwoławczych, zasadnym jest przeniesienie regulacji określającej wymogi kwalifikacyjne do przepisów odnoszących się do członków, a nie prezesów kolegiów.

Ad. 8c,d,e) Istota zmian proponowanych w art. 7 ust. 2, 5 i 6 ustawy o SKO sprowadza się do ustalenia odpowiednich rozwiązań w procedurze kształtowania obsady kadrowej kolegiów. Ze względu na likwidację sejmiku samorządowego w jego dotychczasowej postaci i charakterze oraz z powodów wskazanych w części wstępnej uzasadnienia - należy inaczej rozłożyć rolę organów uczestniczących w tej procedurze. Proponuje się powierzenie roli organu powołującego i odwołującego członków kolegiów Prezesowi Rady Ministrów. Celowość tego rozwiązania tłumaczyć należy tymi samymi względami, jak w uzasadnieniu do art. 6 ust. 2. Z drugiej jednak strony, poprzez ustanowienie obowiązków wykonywania tego zadania jedynie na wniosek prezesa kolegium i (w zakresie aktów powołania) jedynie spośród osób wyłonionych w wyniku przeprowadzonego, otwartego konkursu, zapewniona zostanie orzecznicza niezależność samych kolegiów.

Ad. 8d) Ponieważ nie stwierdzono celów, dla których niezbędne byłoby powierzanie organowi zewnętrznemu zadania powoływania wiceprezesa kolegium, kompetencję tę przypisano prezesowi kolegium współdziałającemu ze zgromadzeniem.

Ad. 9) Jak w pkt 8 a,b.

Ad. 10) Proponowane zmiany uzasadnione są zamiarem ukształtowania w ramach reformy nowych urzędów samorządowych, w których zatrudnienia nie należałoby także łączyć z działalnością w kolegium w celu uniknięcia ewentualnych kolizji ról i interesów.

Ad. 11) Nowy przepis wypełni lukę w obecnie obowiązującej regulacji. Dotychczas obowiązująca ustawa nie określała jednoznacznie skutku (momentu) ustania członkostwa. Było to przyczyną licznych wątpliwości interpretacyjnych, zwłaszcza w sytuacji zrzeczenia się członkostwa.

Ad. 12a) Wskazanie terminu przedkładania informacji będzie miało walor dyscyplinujący i pozwoli wymienionym tam podmiotom na wcześniejsze wykorzystanie przekazanych im danych.

Ad. 12b,c, 13a,b,c; 14a,b) Wszystkie propozycje są konsekwencją poprzednio omówionych zmian bądź mają charakter terminologiczny.

Ad 14c-e) Nowością w tych przepisach jest, wzorowane na regulacjach prawnych dotyczących sędziów, prokuratorów, państwowej służby cywilnej, mnożnikowe określanie wysokości wynagrodzenia członków kolegium. Jeżeli członkom kolegium Dodanie zastrzeżenia „o ile ustawa nie stanowi inaczej” ma związek z istniejącą oraz z proponowaną kompetencją prezesa kolegium do samodzielnego podejmowania niektórych rozstrzygnięć (art. 20 ust. 1 i projektowany ust. 4). Dodanie zastrzeżenia „o ile ustawa nie stanowi inaczej” ma związek z istniejącą oraz z proponowaną kompetencją prezesa kolegium do samodzielnego podejmowania niektórych rozstrzygnięć (art. 20 ust. 1 i projektowany ust. 4). stawia się surowe wymagania kwalifikacyjne, powierza czuwanie nad przestrzeganiem prawa przez tak wysokich urzędników samorządowych jak starostowie, marszałkowie sejmików, członkowie zarządów powiatowych i regionalnych, stosuje się wobec nich szereg ograniczeń (zakaz pełnienia różnych funkcji, zajmowania określonych stanowisk, prowadzenia działalności gospodarczej etc.), to muszą za tym podążać trwale i korzystne rozwiązania finansowe. Rezygnacja z takiego rodzaju regulacji zagrażać może rozwinięciem się ujawnionej w 1996 i 1997 roku tendencji do rezygnowania przez członków kolegium z pracy w nim na korzyść innych zawodów prawniczych oraz innych zajęć. W praktyce odnotowuje się także trudności znalezienia kandydatów spełniających wymagania ustawy i wyrażających chęć pracy w charakterze członka kolegium na warunkach finansowych możliwych do zaoferowania w świetle obecnych przepisów. Dodatkowym argumentem przemawiającym za zastosowaniem mnożnikowej metody określania wynagrodzeń członków kolegium jest potrzeba zabezpieczenia apolityczności i niezależności orzecznictwa kolegiów od organów administracji rządowej.

Ad. 15) Dodanie zastrzeżenia „o ile ustawa nie stanowi inaczej” ma związek z istniejącą oraz z proponowaną kompetencją prezesa kolegium do samodzielnego podejmowania niektórych rozstrzygnięć (art. 20 ust. 1 i projektowany ust. 4).

Ad. 16a) Zmiana polega na zastąpieniu odesłania do Kodeksu postępowania administracyjnego odesłaniem do „właściwych przepisów”. Wynika to - po pierwsze - z objęcia działalności kolegiów przepisami Ordynacji podatkowej, a po drugie - z potrzeby uwzględnienia faktu stosowania przed kolegium także innych przepisów ustawowych regulujących zagadnienia proceduralne..

Ad. 16b i 16c) Zmiana ma na celu zawężenie i precyzyjne określenie sytuacji, w których kolegium uprawnione byłoby do żądania informacji i dokumentów ((jedynie w przypadkach, gdy jest to niezbędne do wydania orzeczenia w sprawie, a nie np. w celu dokonania kontroli organu gminy, do czego nie jest organem upoważnionym)

Ad. 17a i 17b) Zmiana jest konsekwencją poprzednio omówionych zmian w strukturze samorządu terytorialnego.

Ad. 17c) Przepis ma charakter dyscyplinujący. Oparto go na wzorze zaczerpniętym z ustawy o NSA (art. 31). Obecna regulacja okazuje się w praktyce wielokrotnie niewystarczająca i kolegia mają kłopoty z uzyskaniem akt rozpoznawanych spraw.

Ad. 18) W dotychczasowej praktyce kolegia wielokrotnie zmuszane były do rozstrzygania spraw, w których organ gminy podejmował decyzje w oparciu o uchwały rady gminy wydane bez upoważnienia ustawowego. Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego jest niejednolite, chociaż za dominujący można w nim uznać pogląd, że w takich okolicznościach organ odwoławczy związany jest postanowieniami uchwały organu gminy. Akceptując takie stanowisko większość kolegiów rozstrzyga zawisłe przed nimi sprawy decyzjami, o których sprzeczności z prawem skład orzekający jest przekonany. Proponowana nowelizacja art. 21 ust. 1 ustawy - wzorem ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych - przybliżyłaby kolegia do roli, jaką w większości państw należących do Unii Europejskiej spełniają trybunały i sądy administracyjne. Byłby to - po zmianach proponowanych w Kpa (art. 138 § 3) i w art. 15 ust. 6 ustawy o SKO - kolejny krok w kierunku zmiany charakteru postępowania odwoławczego w sprawach samorządowych z administracyjnego na sądowy. Równocześnie - z uwagi na przewidywane związanie kolegiów przepisami aktów wykonawczych do ustaw - nie zastępowałyby one NSA i Trybunału Konstytucyjnego w zakresie orzekania o zgodności tych aktów z ustawami i Konstytucją.

Trybunału Konstytucyjnego w Konstytucji RP i ustawie o TK, które nie przewidują już uprawnień kolegów do występowania z wnioskami i pytaniami do tego trybunału.

Do art. 2 i 3.:

Przepisy zapewnić ma harmonijność procesu reform w sprawach rozstrzyganych w drodze decyzji i postanowień, i bezkolizyjne rozpoczęcie rozpoznawania spraw odwoławczych rozstrzyganych w pierwszej instancji przez organy powiatów i województw. Równocześnie w art. 2 ust. 2 wprowadza się mechanizm zapewniający dostosowanie sieci kolegów do potrzeb praktyki i wymogów ustawy w terminie poprzedzającym wynikający z Konstytucji RP obowiązek zapewnienia dwuinstancyjności sądownictwa administracyjnego. W tym też terminie powinna być rozstrzygnięta kwestia czy dwuinstancyjnemu sądownictwu administracyjnemu powinno towarzyszyć dwuinstancyjne postępowanie administracyjne.

Do art. 4.:

Ponieważ reforma administracji publicznej zakłada przejęcie przez samorządowe kolegia odwoławcze roli organu sprawującego kontrolę instancyjną i nadzór pozainstancyjny we wszystkich sprawach rozstrzyganych przez organy jednostek samorządowych (o ile przepisy szczególne nie wskazują innych organów), konieczne jest zapewnienie tym organom odpowiednich pomieszczeń, wyposażenia i obsady kadrowej. Z uwagi na to, że planowane zadania kolegów wykonywane były dotąd przez wojewodów, zasadnym jest aby przejęły one od tych organów administracji rządowej środki rzeczowe i finansowe, niezbędne do wykonywania nowych kompetencji.

Zobowiązanie Rady Ministrów do dokonania odpowiednich zapisów w projekcie budżetu państwa na rok 1999 (wraz z wcześniejszym wejściem w życie tego przepisu) jest konieczne także z uwagi na potrzebę istnienia odpowiedniej podstawy ustawowej do proponowania Parlamentowi stosownych rozwiązań w ustawie budżetowej.

Do art. 5.:

Wcześniejsze wejście w życie przepisów ustawowych, zawierających upoważnienie i zobowiązujących Prezesa Rady Ministrów do wydania przepisów wykonawczych, jest konieczne w celu umożliwienia rozpoznawania spraw przez kolegia od samego początku funkcjonowania nowego podziału terytorialnego i nowych organów samorządu terytorialnego.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

.....
Projekt skierowany w trybie art. 33 ust. 4 Regulaminu Sejmu RP
.....

