



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 3 kwietnia 2024 r.

Poz. 2685

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.206.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 marca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LIX/557/24 Rady Miejskiej w Miasteczku Śląskim z dnia 22 lutego 2024 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasteczko Śląskie w 2024 roku, jako sprzecznej z art. 11a ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 z późn. zm.), dalej jako *ustawa*.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 lutego 2024 r. Rada Miejska w Miasteczku Śląskim podjęła uchwałę Nr LIX/557/24 w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasteczko Śląskie w 2024 roku. Załącznik do uchwały stanowi *Program opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasteczko Śląskie w 2024 roku*, dalej jako: *Program*.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 11a ustawy.

Wskazana uchwała została prawidłowo doręczona organowi nadzoru w dniu 26 lutego 2024 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż jest ona niezgodna z prawem.

Zgodnie z treścią art. 11a ust. 1 i ust. 2 ustawy – *Rada gminy, wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:*

- 1) *zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;*
- 2) *opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;*
- 3) *odławianie bezdomnych zwierząt;*
- 4) *obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;*
- 5) *poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;*
- 6) *usypianie ślepych miotów;*
- 7) *wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;*
- 8) *zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.*

Natomiast, jak wynika z treści art. 11a ust. 5 ustawy – *Program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina.*

Organ nadzoru podkreśla, iż przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest zatem obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje, powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości.

W toku oceny przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że uchwała nie wypełnia prawidłowo delegacji ustawowej z art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy, tj. opieki nad wolno żyjącymi kotami. Próbę realizacji tej delegacji Rada podjęła w § 5 Programu, w którym wskazała:

§ 5. Gmina zapewnia opiekę nad wolno żyjącymi kotami poprzez:

- 1). prowadzenie rejestru społecznych opiekunów kotów wolno żyjących; zamieszczenie w rejestrze następuje po dokonaniu weryfikacji przez Urząd pisemnego wniosku opiekuna,*
- 2). Gmina będzie prowadziła rejestr, który będzie zawierał informacje o tym, gdzie przebywają koty wolno żyjące oraz dane opiekunów kotów wolno żyjących,*
- 3). dokarmianie kotów wolno żyjących będzie się odbywać cały rok, w miejscach ich przebywania, wskazanym przez ich opiekunów i ujmowanych w rejestrze,*
- 4). opiekunowie kotów wolno żyjących zostaną zaopatrzeni w karmę, która zostanie zakupiona przez Gminę.*

Organ nadzoru zaznacza, że Program powinien określić poza dokarmianiem również inne formy opieki nad wolno żyjącymi kotami (np. ochrona przed niesprzyjającymi warunkami atmosferycznymi, podstawowa opieka weterynaryjna, itp.), skoro w przepisie ustawy znalazło się sformułowanie „w tym dokarmianie”.

Tymczasem w analizowanym Programie Rada *de facto* ograniczyła opiekę nad wolno żyjącymi kotami wyłącznie do ich dokarmiania (§ 5 pkt 3 Programu). Poza dokarmianiem w ramach opieki na wolno żyjącymi kotami Rada przewidziała ustalenie miejsc ich przebywania (§ 5 pkt 2 Programu) – nie określając jednak, w jaki sposób otoczy opieką wolno żyjące koty, po ustaleniu tych miejsc (poza ich dokarmianiem), a ponadto wskazała na współdziałanie z opiekunami kotów w zakresie sprawowania opieki nad kotami wolno żyjącymi – nie określając jednak, na czym ta opieka ma polegać oraz jakie formy poza dokarmianiem będzie przybierać. Takie zapisy, za którym nie kryją się żadne konkretne działania Gminy, nie mogą być uznane za realizację delegacji ustawowej. Program powinien zawierać konkretne działania, które będą miały na celu sprawowanie opieki na wolno żyjącymi kotami. Brak skonkretyzowania tych zadań skutkuje nieprawidłowym wypełnieniem delegacji ustawowej stanowiącym istotne naruszenie prawa.

Zdaniem organu nadzoru powyżej opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją, co nastąpiło w niniejszej sprawie (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LIX/557/24 Rady Miejskiej w Miasteczku Śląskim z dnia 22 lutego 2024 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi

zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasteczko Śląskie w 2024 roku, w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz