



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 11 marca 2024 r.

Poz. 2013

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.14.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 marca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890 i 2029 i 2739) – zwana dalej *upzp*

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr 1345/LXXXV/2024 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 25 stycznia 2024 r. w sprawie miejscowego zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru w rejonie ulic Stanisława Mikołajczyka, gen. Władysława Andersa, Wojska Polskiego i Niweckiej (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2024 r., poz. 1201) w następującej części tekstu miejscowego planu:

- 1) w § 20 pkt 3 lit. a tiret trzecie, w zakresie symbolu: „13MW,”
- 2) w § 21 pkt 2 lit. a tiret pierwsze, w zakresie symbolu: „ , 4MW-U”.

### Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy, uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 25 stycznia 2024 r. Rada Miejska w Sosnowcu podjęła uchwałę Nr 1345/LXXXV/2024 w sprawie miejscowego zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru w rejonie ulic Stanisława Mikołajczyka, gen. Władysława Andersa, Wojska Polskiego i Niweckiej.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *upzp*, organ nadzoru w dniu 1 lutego 2024 r. otrzymał uchwałę Nr 1345/LXXXV/2024 oraz w dniu 9 lutego 2024 r. dokumentację prac planistycznych, odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu, celem zbadania zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 28 lutego 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Pismem z dnia 1 marca 2024 r., gmina złożyła wyjaśnienia w zakresie zarzutów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że uchwała Nr 1345/LXXXV/2024 została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów prawa w następującym zakresie.

Na wstępie zaznaczyć należy, że w dniu 24 grudnia 2021 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie *wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404). Jednak zgodnie z § 12 ust. 1 tego *rozporządzenia* do projektów planów miejscowych sporządzanych lub zmienianych na podstawie uchwały o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu miejscowego podjętej przed dniem 24 grudnia 2021 r.

stosuje się przepisy dotychczasowe. Czyli przy ocenie uchwały Nr 1345/LXXXV/2024 mają zastosowanie przepisy rozporządzenia z 2003 r., gdyż procedura sporządzenia miejscowego planu zainicjowana została uchwałą Nr 637/XXXV/2020 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru w rejonie ulic Stanisława Mikołajczyka, gen. Władysława Andersa, Wojska Polskiego i Niweckiej.

I. Zakres przedmiotowy władztwa planistycznego gminy, wynikającego z art. 3 ust. 1 *upzp* został szczegółowo określony w *ustawie*, poprzez wskazanie obowiązkowej i fakultatywnej treści planu miejscowego w art. 15 ust. 2 i 3 *upzp* oraz w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587). Przepis art. 15 ust. 2 pkt 6 *upzp* stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo: zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury precyzuje, że ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać między innymi wysokość projektowanej zabudowy.

Z powyższych przepisów *ustawy* wynika zatem jednoznacznie, że ustalenia w zakresie określenia maksymalnej wysokości zabudowy należą do obowiązkowych elementów treści planu miejscowego. Gmina ma obowiązek określenia w planie m. in. maksymalnej wysokości zabudowy na danym terenie. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinna w sposób jednoznaczny określać maksymalną wysokość zabudowy dopuszczalnej na danym terenie. Tymczasem, dla terenu 4MW-U w § 21 pkt 2 lit. a tiret pierwsze *uchwały*, ustalono wysokość budynków na maksymalnie 18 m, a w tiret drugie – na maksymalnie 12 m.

W złożonych wyjaśnieniach Gmina wskazuje, że w ramach sporządzanego projektu miejscowego planu wyznaczono teren 4MW-U, omyłkowo w zakresie wysokości budynków zostały zdublowane zapisy dla tego terenu. W projekcie miejscowego planu wyłożonego do publicznego dla terenu 4MW-U ustalona była wysokość 12 m, czyli tożsamy z tym co ustalono w § 21 pkt 2 lit. a tiret drugie. W związku z powyższym, z uwagi na zgodność wprowadzonych zapisów w przyjętym dokumencie z tymi z wyłożenia – wniesiono o usunięcie z § 21 pkt 2 lit. a tiret pierwsze symbolu 4MW-U.

II. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp* w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Dla każdego wyznaczonego terenu oprócz przeznaczenia określa się zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.

Ponadto art. 15 ust. 1 *upzp* wskazuje, że projekt planu miejscowego, zawiera część tekstową i graficzną. Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 1 in fine *upzp* oraz § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – część graficzna stanowi załącznik do uchwały, przy czym konieczne jest jej powiązanie z częścią tekstową.

W tekście planu w § 20 pkt 3 lit. a tiret trzecie, wprowadzono ustalenia w zakresie wysokości zabudowy dla terenu o symbolu 13MW, którego nie wrysowano na rysunku planu. Brak również pozostałych ustaleń dla tego terenu w zakresie ustalenia przeznaczenia oraz parametrów i wskaźników zabudowy i zasad zagospodarowania.

Brak powiązania tekstu uchwały z rysunkiem planu narusza art. 20 ust. 1 in fine *upzp* oraz § 8 pkt 2 cyt. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast, brak pozostałych obligatoryjnych ustaleń dla terenu 13MW narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 i pkt 6 *upzp*.

Gmina w wyjaśnieniach wskazuje, że w ramach sporządzanego planu omyłkowo wprowadzono symbol terenu 13MW w § 20 pkt 3 lit. a tiret trzecie, i wnioskuje o stwierdzenie nieważności *uchwały* w zakresie tego symbolu terenu.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *upzp* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów

w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu części ustaleń planu, uchwała Nr 1345/LXXXV/2024 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 25 stycznia 2024 r. w sprawie miejscowego zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru w rejonie ulic Stanisława Mikołajczyka, gen. Władysława Andersa, Wojska Polskiego i Niweckiej, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Sosnowcu rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę składa się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Sosnowcu.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer-Kapała**

#### **Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa.