



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 8 listopada 2024 r.

Poz. 7393

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.98.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 31 października 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130; zwanej dalej: *upzp*)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 36/VI/24 Rady Gminy Poczesna z dnia 26 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Wrzosowa, w gminie Poczesna, w zakresie:

- 1) § 5 ust. 2 pkt 1 w zakresie: *Rady Miasta Częstochowy*;
- 2) § 14 pkt 2.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy *o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 26 września 2024 r. Rada Gminy Poczesna podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Wrzosowa, w gminie Poczesna.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *upzp* w dniu 1 października 2024 r. Rada Gminy Poczesna przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr 36/VI/24 oraz Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 29 października 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. Pismem z dnia 30 października 2024 r., znak GOŚ.6721.1.2018-2024.AJW, Przewodnicząca Rady Gminy Poczesna złożyła wyjaśnienia w zakresie zarzutów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do podjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Rada Gminy Poczesna podejmując przedmiotową uchwałę naruszyła art. 15 ust. 2 pkt 10 *upzp* oraz naruszyła art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* (Dz. U. z 2024 r., poz. 399).

W § 14 pkt 2 przedmiotowej uchwały, w zakresie odprowadzania ścieków ustalono: *do czasu realizacji sieci kanalizacji sanitarnej możliwość gromadzenia ścieków w szczelnych zbiornikach bezodpływowych oraz ich wywóz do oczyszczalni ścieków*. Zatem, kiedy zostanie zrealizowana sieć kanalizacji sanitarnej, nie będzie już możliwości gromadzenia ścieków w szczelnych zbiornikach bezodpływowych, którą gwarantuje wyżej przywołana ustawa.

Przywołanym ustaleniem planu gmina wykluczyła możliwość, zagwarantowaną *ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, wyposażenia nieruchomości w szczelne bezodpływowe zbiorniki na nieczystości ciekłe po zrealizowaniu sieci kanalizacji sanitarnej. Co prawda, stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 10 *upzp*, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, jednakże kompetencja ta nie oznacza pełnej dowolności i musi być wykładana przez pryzmat obowiązującego prawa.

Uregulowania zawarte w § 14 pkt 2 uchwały naruszają przepis art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, który reguluje obowiązki właścicieli nieruchomości w zakresie odprowadzania nieczystości. W myśl wskazanego przepisu właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku, gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych. Przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych. Przepis ten, zgodnie z orzecnictwem sądowno-administracyjnym, przewiduje obowiązki właścicieli nieruchomości w sytuacji braku podstaw do budowy sieci kanalizacyjnej, jak i w sytuacji istnienia takiej sieci. Rada gminy nie może więc wprowadzić do przepisów uchwały ustalenia uniemożliwiającego odprowadzanie ścieków do szczelnych zbiorników po wybudowaniu kanalizacji sanitarnej, jak to uczyniła Rada Gminy Poczesna. Przesłanką odstąpienia od konieczności podłączenia się do kanalizacji są wskazane powyżej przyczyny techniczne lub ekonomiczne. Rada gminy nie jest organem, który może nakazać przyłączenie się do kanalizacji, bowiem ewentualną decyzję nakazującą podłączenie wydaje organ wykonawczy gminy (wójt, burmistrz, prezydent miasta), opierając się na art. 5 ust. 7 ustawy *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, może kształtować sposób wykonywania prawa własności jedynie w zakresie, jaki jest do pogodzenia z przepisami odrębnymi, w tym z *ustawą o utrzymaniu porządku i czystości w gminach*. Zatem skoro ustawa dopuszcza wprost budowę bezodpływowych zbiorników na ścieki, ograniczenie powyższego uprawnienia w oparciu o postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uznać należy za sprzeczne z prawem. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyrokach sądów administracyjnych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 19 czerwca 2015 r. – sygn. akt II SA/Łd 345/15; publ. www.orzeczenia.nsa.gov.pl).

2. Do projektów aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w § 6 oraz § 25 w związku z § 143 *Zasad techniki prawodawczej*, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), które nakazują, aby przepisy redagowane były dokładnie, i w ten sposób, by intencje prawodawcy wyrażone były w sposób zrozumiały dla adresatów.

W przedmiotowej uchwale w § 5 ust. 2 zdefiniowano pojęcia użyte w uchwale nr 36/VI/24 Rady Gminy Poczesna z dnia 26 września 2024 r. w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Wrzosowa, w gminie Poczesna*. W pkt 1 ustalono: *uchwała – oznacza niniejszą uchwałę Rady Miasta Częstochowy*, podczas gdy przedmiotowa uchwała Nr 36/VI/24 została podjęta przez Radę Gminy Poczesna, która ma kompetencję do przyjmowania uchwał wyłącznie na terenie gminy Poczesna, a nie na terenie miasta Częstochowa, do której odnosi się we wskazanym pojęciu *uchwała*. Zatem wskazanym przepisem § 5 ust. 2 pkt 1 w zakresie słów: **Rady Miasta Częstochowy**, przy definiowaniu pojęcia *uchwała* naruszono § 6 oraz § 25 w związku z § 143 *Zasad techniki prawodawczej*.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *upzp* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Gminy Poczesna Nr 36/VI/24 z 26 września 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Wrzosowa, w gminie Poczesna, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Poczesna rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Poczesna.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.