



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 10 października 2024 r.

Poz. 6770

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.775.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 października 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 48/V/24 Rady Miasta Żory z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Żory w 2024 roku w części dotyczącej załącznika do uchwały: § 8 ust. 1 zdanie pierwsze w zakresie wyrażenia *albo przez lekarza w zakładzie lekarsko-weterynaryjnym wskazanym przez Gminę* oraz § 8 ust. 2, jako sprzecznej z art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 ze zm.).

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 29 sierpnia 2024 r. Rada Miasta Żory podjęła uchwałę Nr 48/V/24 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Żory w 2024 roku, dalej jako uchwała. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Żory w 2024 roku, zwany dalej „Programem”, stanowi załącznik do uchwały.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 4 września 2024 r.

Badając uchwałę pod kątem legalności organ nadzoru stwierdził, że jest ona w części niezgodna z prawem.

W § 8 ust. 1 i 2 Programu postanowiono:

*§ 8. 1. W przypadku wylapanych zwierząt bezdomnych oraz kotów wolno żyjących, ślepe mioty z terenu Gminy będą poddane zabiegowi uśpienia przez lekarza weterynarii w schronisku albo przez lekarza w zakładzie lekarsko-weterynaryjnym wskazanym przez Gminę. Zabiegi będą wykonywane w sposób humanitarny i niepowodujący u nich stresu lub udręczeń.*

*2. W przypadku ślepego miotu pochodzącego od zwierzęcia będącego pod opieką właściciela lub opiekuna, zwierzęta mogą zostać poddane uśmierceniu w zakładzie lekarsko-weterynaryjnym, określonym w ust. 1.*

Zatem w § 8 ust. 1 postanowiono, iż w przypadku wylapanych zwierząt bezdomnych oraz kotów wolno żyjących ślepe mioty będą poddane zabiegowi uśpienia przez lekarza weterynarii w schronisku albo przez lekarza w zakładzie lekarsko-weterynaryjnym wskazanym przez Gminę, zaś w ust. 2, że – w przypadku ślepego miotu pochodzącego od zwierzęcia będącego pod opieką właściciela lub opiekuna, zwierzęta mogą zostać poddane uśmierceniu w zakładzie lekarsko-weterynaryjnym określonym w ust. 1, czyli – również – wskazanym przez Gminę. Zauważyć przy tym należy, iż o ile w § 1 załącznika do uchwały zdefiniowano termin „schronisko”, o tyle brak jest definicji zakładu lekarsko-weterynaryjnego. Jak wynika z powyższego,

w zakresie zadania polegającego na usypianiu ślepych miotów podmiot, któremu powierzono to zadanie, faktycznie nie został określony, lecz dopiero ma być określony (wskazany przez Gminę).

Uchwała podejmowana w oparciu o ww. przepisy ustawy stanowi akt prawa miejscowego w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje, powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Rada gminy obowiązana jest nie tylko przestrzegać zakresu upoważnienia ustawowego udzielonego jej przez ustawę do podjęcia uchwały, ale także respektować unormowania zawarte w aktach wyższego rzędu (Konstytucji). Dla uznania prawidłowości uregulowań – powinny być one w uchwale odpowiednio doprecyzowane. Z przepisów uchwały musi wynikać, jakie konkretne działania powinny być podjęte, przez kogo i w jaki sposób, celem zrealizowania nałożonych przez ustawodawcę zadań. W orzecznictwie sądowno-administracyjnym wielokrotnie akcentowano konieczność prawidłowego wskazania podmiotu realizującego przewidziane Programem zadanie z zakresu opieki nad zwierzętami i zapobiegania ich bezdomności. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 9 listopada 2023 r. ustalenie w programie w sposób skonkretyzowany podmiotów zobowiązanych do wykonywania poszczególnych czynności w nim przewidzianych stanowi o faktycznym zabezpieczeniu przez radę gminy wykonania poszczególnych, zleconych przez ustawodawcę zadań, spełnia ustawowy cel dążenia do zapewnienia rzeczywistej, a nie pozornej, opieki nad zwierzętami i zapobiegania ich bezdomności na terenie danej gminy. Ponadto spełnia wymóg powszechnej dostępności programu i walor informacyjny dla adresatów uchwały, tj. mieszkańców danej gminy, którzy mogą znaleźć się w sytuacji wymagającej skorzystania z pomocy wskazanych podmiotów. Niewskazanie czy nieprecyzyjne określenie podmiotów realizujących program pozbawia wydany akt prawa miejscowego charakteru wykonawczego i konkretnego, a w konsekwencji uniemożliwia skuteczną realizację zadań ustawowych znajdujących konkretyzację w programie. Podobnie orzekł WSA w Kielcach przyjmując w wyroku z dnia 29 listopada 2022 r., że ustalenie w programie w sposób skonkretyzowany wykonawców programu, podmiotów zobowiązanych do wykonywania poszczególnych czynności przewidzianych w programie, ma istotne znaczenie, ponieważ stanowi o faktycznym zabezpieczeniu przez radę gminy wykonania poszczególnych, zleconych przez ustawodawcę zadań. Spełnia ustawowy cel dążenia do zapewnienia rzeczywistej, a nie pozornej opieki nad zwierzętami i zapobiegania ich bezdomności na terenie danej gminy (LEX nr 3441962). W omawianym zakresie wypowiedział się jednoznacznie również WSA w Poznaniu: „Rada gminy – w celu wypełnienia normy przepisu art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy z 1997 r. o ochronie zwierząt – powinna wskazać *expressis verbis* konkretny podmiot (podmioty) odpowiedzialny za usypianie ślepych miotów.” (wyrok z 1 grudnia 2022 r., IV SA/Po 739/22, LEX nr 3449575).

Niezależnie od powyższego podnieść należy, iż wskazane w art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy z 1997 r. o ochronie zwierząt zadanie polegające na usypianiu ślepych miotów, dotyczy zwierząt bezdomnych i z treści przepisów tej ustawy nie można wyinterpretować rozszerzenia obowiązku gminy w zakresie finansowania takich zabiegów także o zwierzęta mające właściciela lub opiekuna (wyrok WSA w Łodzi z dnia 28 lutego 2023 r., II SA/Łd 1073/22, LEX nr 3511766). Żaden przepis prawa nie upoważnia organu stanowiącego gminy do podjęcia działań w zakresie zasad finansowania kosztów usypiania ślepych miotów zwierząt posiadających właścicieli lub opiekunów (wyrok WSA w Łodzi z 31 stycznia 2023 r., II SA/Łd 1031/22, LEX nr 3503134).

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 48/V/24 Rady Miasta Żory z dnia 29 sierpnia 2024 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Żory w 2024 roku – w części wskazanej na wstępie, jest uzasadnione i konieczne.

#### **Pouczenie:**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego  
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

**Iwona Andruszkiewicz**