



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 8 sierpnia 2024 r.

Poz. 5502

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.65.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 sierpnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr III/71/2024 Rady Miejskiej w Bielsku-Białej z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Komorowicach Śląskich, przy północnej granicy miasta, pomiędzy ulicami Katowicką i Warszawską (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2024 r., poz. 5050).

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 27 czerwca 2024 r. Rada Miejska w Bielsku-Białej podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Komorowicach Śląskich, przy północnej granicy miasta, pomiędzy ulicami Katowicką i Warszawską.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: *upzp*) w dniu 4 lipca 2024 r. Rada Miejska w Bielsku-Białej przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr III/71/2024, a w dniu 8 lipca 2024 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 22 lipca 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, że zastosowanie w niniejszej sprawie znajduje przepis art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688), nakazujący sporządzenie planu miejscowego zgodnie z przepisami *upzp* w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.

Uchwała intencyjna Rady Miejskiej w Bielsku-Białej została podjęta 20 kwietnia 2023 r. Ze względu na fakt podjęcia uchwały intencyjnej po 24 grudnia 2021 r., w tym przypadku zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404 – dalej: *rozporządzenie*). Zatem konieczne stało się posługiwanie nazwami zgodnymi z załącznikiem nr 1 przywołanego rozporządzenia.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. Przeznaczenia terenów oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenów następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 15 *upzp* wymienia, jaka materia powinna znaleźć się w planie miejscowym. Wobec powyższego, zgodnie z dyspozycją art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp*, w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Z kolei § 4 pkt 1 *rozporządzenia* stanowi, że ustalenia części tekstowej projektu planu miejscowego formułuje się zgodnie z wymogami: – ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów zawierają określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, w tym nazwę klasy przeznaczenia terenu oraz symbol wraz z numeracją wyróżniającą je spośród innych terenów, zgodnie z załącznikiem nr 1 do *rozporządzenia*.

a) W pierwszej kolejności należy podnieść, że w sposób nieprawidłowy określono jeden z obligatoryjnych elementów planu miejscowego – przeznaczenie terenów 1P-U i 2P-U. W myśl zacytowanego § 4 pkt 1 *rozporządzenia*: „ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów zawierają określenie przeznaczenia poszczególnych terenów (...), w tym klasę przeznaczenia terenu oraz symbol (...), zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia”.

W przedmiotowej *uchwale* oraz w odpowiadającej jej części graficznej – dotyczącej terenów oznaczonych symbolami: 1P-U i 2P-U dokonano ustaleń, które są niezgodne z § 4 pkt 1 *rozporządzenia* oraz z przepisami zawartymi w pkt 4 lit. c oraz lit. d *Standardów stosowania w projekcie planu miejscowego symboli, nazw i oznaczeń graficznych* zawarte w części II załącznika nr 1 do *rozporządzenia*. Przywołane przepisy nakazują by w celu określenia przeznaczenia terenu wykorzystywać nie więcej niż trzy klasy z dozwolonych poziomów określonych w tabeli. Przepisy *rozporządzenia* nakazują również, by nazwy klas oddzielić spójnikiem „lub”, a jeżeli zastosowane klasy mają różne oznaczenia graficzne, to na rysunku planu należy zastosować kreskowanie składające się z równoległych linii, nachylonych o 45 stopni liczonym od osi x.

W § 9 *uchwały* przyjęto dwie klasy przeznaczenia terenu z poziomu pierwszego zgodnie z oznaczeniami zamieszczonymi w tabeli w części I załącznika nr 1 do *rozporządzenia*. Jednak w treści uchwały określenie przeznaczenia tych terenów sformułowane zostało niezgodnie z zasadami zawartymi w części II pkt 4 lit. c załącznika nr 1 tego *rozporządzenia*, gdyż nie oddzielono nazw klas spójnikiem „lub”. W załączniku graficznym również nie zastosowano zalecenia zawartego w części II załącznika nr 1 do *rozporządzenia*, gdyż nie zastosowano różnego oznaczenia graficznego czyli linii o szerokości 4 mm i nachyleniu 45 stopni, według kolejności określonej w tabeli. W przypadku terenów oznaczonych symbolami 1P-U oraz 2P-U winny to być linie w kolorze odpowiadającym oznaczeniu graficznemu terenu usług i w kolorze odpowiadającym oznaczeniu graficznemu terenu produkcji.

b) Ponadto w legendzie załącznika graficznego, dla terenu usług zastosowano symbole klas przeznaczenia terenu niezgodne z § 4 pkt 1 *rozporządzenia*. Uszczegółowienie tego przepisu zamieszczone zostało w Załączniku nr 1, w części II „*Standardy stosowania w projekcie planu miejscowego symboli, nazw i oznaczeń graficznych*” w punktach 1 i 3 tego *rozporządzenia*. W celu ustalenia przeznaczenia terenu stosuje się klasę przeznaczenia terenu określoną w poziomie pierwszym, drugim lub trzecim, a symbole, nazwy i oznaczenia graficzne klas przyjmuje się zgodnie z wartościami określonymi w tabeli załącznika nr 1, przy czym nazwy wyszczególnia się wyłącznie w legendzie graficznej części planu oraz w jego części tekstowej. W legendzie i na rysunku planu dla terenu usług zastosowano różne symbole klas przeznaczenia terenu, bowiem na rysunku planu miejscowego wskazano teren oznaczony symbolem 1U, a w legendzie oznaczenie takiego terenu nie występuje. Natomiast w legendzie zamieszczono oznaczenie terenu o symbolu MNW-U, którego nie wyznaczono na rysunku planu.

2. Przepis § 25 ust. 1 w związku z § 143 *Zasad Techniki Prawodawczej* stanowiących załącznik do *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”* (Dz. U. z 2016 r. poz. 283 – dalej: *ztp*) stanowi, iż: „Przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (przepis podstawowy)”.

Po szczegółowej analizie badanej uchwały, organ nadzoru stwierdza, że Rada Miejska wprowadziła błędne zastrzeżenie w jej treści:

a) w § 5 pkt 4 lit. d *nakaz stosowania pokryć dachowych w kolorze szarym, a w przypadku pokrycia dachówką dopuszczenie kolorów czerwonego i pomarańczowego, z zastrzeżeniem lit. d, e.*

b) w § 5 pkt 4 lit. e *dopuszczenie stosowania na ścianach zewnętrznych i dachach materiałów takich jak: metal, szkło, cegła, drewno, beton, ceramika, kamień, w ich naturalnych kolorach, z zastrzeżeniem lit. e.*

Plan miejscowy stanowiąc akt prawa miejscowego, nie może wprowadzać norm dezinformujących. Wobec powyższego stwierdzić należy, że powyższymi regulacjami naruszono przywołane przepis *ztp*. Stosownie do wskazanej normy prawnej przepis prawa materialnego powinien bowiem możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak się powinien zachować.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Bielsku-Białej Nr III/71/2024 z dnia 27 czerwca 2024 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Komorowicach Śląskich, przy północnej granicy miasta, pomiędzy ulicami Katowicką i Warszawską*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Bielsku-Białej rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Bielsku-Białej.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa.