



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 7 sierpnia 2024 r.

Poz. 5479

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NPII.4131.1.700.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 1 sierpnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr IV/34/2024 Rady Miasta Wisła z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/374/2009 Rady Miasta Wisła z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, w całości, jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji RP i z art. art. 30 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2023 r. poz. 984 ze zm.), dalej jako „KN”.

#### **Uzasadnienie**

Przedmiotową uchwałą Rada Miasta Wisła dokonała zmiany uchwały Nr XXX/374/2009 Rady Miasta Wisła z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, w części określonej w § 2 ust. 2 w Tabeli Nr 1 wiersze od 1 do 12 (§ 1 uchwały), określającej wysokość dodatku funkcyjnego dla nauczycieli.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Rada wskazała m.in. art. 30 ust. 6 i 6a KN.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Śląskiemu w dniu 2 lipca 2024 roku.

W ocenie organu nadzoru uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zgodnie z treścią przepisów art. 30 ust. 6 KN:

*6. Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli, w drodze regulaminu:*

*1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33-34a,*

*2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,*

*3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach*

*- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.*

Z kolei przepis art. 30 ust. 1 KN stanowi, że:

1. Wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z:

1) wynagrodzenia zasadniczego;

2) dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, oraz za warunki pracy;

3) wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw;

4) nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, świadczenia, o którym mowa w art. 53a, i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5.

Z powyższego wynika zatem, iż uchwała podjęta na podstawie przepisów art. 30 ust. 6 KN winna określać dokładną wysokość dodatku funkcyjnego przysługującego danemu nauczycielowi. Określenie wyłącznie maksymalnej miesięcznej wysokości tegoż dodatku, jak to uczyniła Rada Miasta Wisła stanowi więc nieprawidłowe wykonanie delegacji ustawowej. Ponadto, Rada przeniósła kompetencje do ustalenia wysokości tego dodatku – i to w sposób całkowicie uznaniowy, ograniczony tylko jego maksymalną wysokością – na organ wykonawczy gminy, tu: Burmistrza Wisły i dyrektorów szkół, co w sposób oczywisty stanowi przekroczenie kompetencji i naruszenie konstytucyjnej zasady legalizmu (art. 7 Konstytucji RP).

Forma określenia wysokości stawki dodatku zależy od organu uchwałodawczego – może to być wysokość kwotowa, procent od wynagrodzenia zasadniczego, przedział określający dodatek w wysokości od – do, czy też uzależnienie przyznania dodatku od poszczególnych okoliczności związanych z uzyskaniem do niego prawa. Uchwałodawca musi zatem określić kryteria przyznawania dodatku na tyle precyzyjnie, by stawka dodatku dla poszczególnych stanowisk była możliwa do ustalenia zgodnie z jego wolą i czytelna dla uprawnionych do dodatku. Dodatek ten stanowi bowiem składnik wynagrodzenia, w konkretnej, dającej się wyliczyć postaci (por. m.in. wyrok NSA z dnia 5 listopada 2020, sygn. akt I OSK 1303/20). Określenie wyłącznie maksymalnej stawki miesięcznej dodatku funkcyjnego, jak w niniejszym przypadku, nie czyni zadość powyższym wymogom.

Już choćby z uwagi na powyższe uchwała, jako istotnie naruszająca prawo musi być unieważniona w całości.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że ww. uchwała narusza również konstytucyjną zasadę przejrzystości i jasności prawa (art. 2 Konstytucji RP).

Z treści uchwały wynika między innymi, iż maksymalna miesięczna wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektora szkoły/zespołu powyżej 12 oddziałów wynosi 3300 zł (poz. 9 tabeli § 1 uchwały), a jednocześnie maksymalna miesięczna wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektora szkoły/zespołu liczącego powyżej 200 uczniów i wychowanków wynosi 150 zł (poz. 11 tabeli § 1 uchwały). W efekcie w przypadku dyrektora szkoły/zespołu, w którym jest powyżej 12 oddziałów i jednocześnie powyżej 200 uczniów i wychowanków nie sposób stwierdzić, czy jego dodatek funkcyjny wynosi maksymalnie 3300 zł czy 150 zł. Analogiczne wątpliwości powstają również w przypadku dyrektora przedszkola/zespołu (poz. 3 i 4 tabeli) oraz dyrektora szkoły/zespołu (poz. 6-9 oraz 12 tabeli), tym bardziej, iż nie sposób stwierdzić, w jakim znaczeniu użyty został zwrot „dyrektor zespołu”.

W świetle powyższego regulacja zawarta w pierwszym wierszu tabeli narusza standardy prawidłowej legislacji, a tym samym w sposób istotny narusza art. 2 Konstytucji RP. Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 maja 2002 r. (sygn. akt K 6/02) podniósł, że wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego prawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Z tak ujętej zasady określoności wynika, że każdy przepis prawny winien być skonstruowany poprawnie z punktu widzenia językowego i logicznego – dopiero spełnienie tego warunku podstawowego pozwala na jego ocenę w aspekcie pozostałych kryteriów. Naruszeniem Konstytucji jest stanowienie przepisów niejasnych, wieloznacznych, błędnych, które nie pozwalają obywatelowi na przewidzenie konsekwencji prawnych jego zachowań. Tożsama sytuacja zachodzi także, gdy przepisy uchwały są ze sobą niekompatybilne, wzajemnie sprzeczne lub wykluczające się.

Powyżej opisane uchybienia należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności

z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr IV/34/2024 Rady Miasta Wisła z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/374/2009 Rady Miasta Wisła z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

#### **Pouczenie:**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego  
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

**Iwona Andruszkiewicz**