



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 5 sierpnia 2024 r.

Poz. 5434

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.68.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 1 sierpnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr III/21/2024 z dnia 27 czerwca 2024 r. Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej, w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w sołectwach Ruda i Turze. (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2024 r., poz. 5054, ogłoszony 11 lipca 2024 r.).

### **Uzasadnienie**

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy, uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 27 czerwca 2024 r. Rada Miejska w Kuźni Raciborskiej podjęła uchwałę Nr III/21/2024 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w sołectwach Ruda i Turze.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej również: *upzp*) w dniu 2 lipca 2024 r. Rada Miejska Kuźni Raciborskiej przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr III/21/2024 wraz z dokumentacją prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 24 lipca 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad i trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, że zastosowanie w niniejszej sprawie znajduje przepis art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688), nakazujący sporządzenie planu miejscowego zgodnie z przepisami *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.

1. Zgodnie z art. 9 ust. 4 *upzp*, ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Wiążący charakter studium wynika również z przepisu art. 15 ust. 1 *upzp* wskazującego, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową

i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z art. 20 ust. 1 *upzp*, w myśl którego plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 67 ust. 3 pkt 2 cyt. *ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw*, przepisy art. 15 ust. 1 i art. 20 *upzp* stosuje się w brzmieniu dotychczasowym do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie.

Rada Miejska Kuźni Raciborskiej nie uchwaliła planu ogólnego, a zatem miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty uchwałą Nr III/21/2024 przez Radę Miejską Kuźni Raciborskiej nie może naruszać *studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kuźnia Raciborska*, przyjętego uchwałą Nr XLII/327/2021 Rady Miejskiej Kuźni Raciborskiej z dnia 25 listopada 2021 r. – dokument dalej zwany *studium*.

W rozdziale 2 w § 10 ust. 2 badanej *uchwały* – dla terenów usług sportu i rekreacji oznaczonych symbolami: 4.1US, 8.1US, 8.2US, 8.3US ustalono przeznaczenie uzupełniające: usługi gastronomii, komunikacja drogowa wewnętrzna, komunikacja piesza, komunikacja rowerowa, infrastruktura techniczna (sieci), zgodnie z zasadami zagospodarowania. Ustalenie planu miejscowego umożliwiające realizację usługi gastronomii narusza zapisy *studium*, w którym dla wskazanych terenów ustalono przeznaczenie *obszary rolne*, oznaczone symbolem R. Dla obszarów rolnych w *studium* ustalono podstawowy kierunek przeznaczenia terenów: rolniczy. Jako dopuszczalne kierunki przeznaczenia terenów ustalono:

- zalesienia,
- zadrzewienia śródpolne (w tym w formie liniowej wzdłuż rowów i miedz),
- zieleń urządzona,
- wody powierzchniowe,
- sport i rekreacja (w szczególności poprzez elementy takie jak drogi rowerowe, ścieżki rowerowe, piesze, szlaki turystyczne, punkty widokowe, wieże obserwacyjne, ścieżki dydaktyczne, miejsca piknikowe, wiaty rekreacyjne, przystanie wodne z zapleczem),
- instalacje fotowoltaiczne o mocy przekraczającej 100 kW (z zastrzeżeniem iż ich strefy ochronne mieścić się będą w ramach ww. terenów) zachodniej części gminy (sołectwa Turze, Bodziska, Siedliska, Ruda), na obszarach wskazanych na rys. studium, poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią,
- zabudowa zagrodowa w promieniu do 100 m od terenów zabudowy wsi, z wyłączeniem terenów położonych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią,
- budowle rolnicze,
- nabrzeże portowe żeglugi śródlądowej, porty,
- poldery przeciwpowodziowe, obwałowania,
- urządzenia wodne (służące do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów).

W *studium*, na obszarze o symbolu R, zgodnie z kierunkami, nie przewidziano możliwości sytuowania usług gastronomii. Zatem nie jest możliwe ustalenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia uzupełniającego: *usług gastronomii*, gdyż jest to sprzeczne z ustaleniami *studium*, co narusza art. 9 ust. 4, art. 15 ust. 1 zdanie pierwsze i art. 20 ust. 1 *upzp*.

W złożonych w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego wyjaśnieniach Gmina przyznała się do omyłkowego wprowadzenia zapisów, dotyczących usług gastronomii.

Wojewoda przyjął wyjaśnienia Gminy, jednakże powyższe naruszenie doprowadziło do konieczności wydania w tym zakresie rozstrzygnięcia nadzorczego, stwierdzającego nieważność uchwały w całości.

2. Przepis § 25 ust. 1 w związku z § 143 *Zasad Techniki Prawodawczej* stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „*Zasad techniki prawodawczej*” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283 – dalej: *ztp*) stanowi, iż: „Przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (przepis podstawowy)”.

Po szczegółowej analizie badanej uchwały, organ nadzoru stwierdza, że Rada Miejska wprowadziła błędne odesłania w jej treści:

1) w § 13 ust. 1 pkt 1 w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia, odniesiono się do zastrzeżenia lit. d. Zastrzeżenie odnosi się do niewystępującej w § 13 ust. 1 pkt 1 litery d.

2) w § 13 ust. 1 w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia w pkt 2, w którym mowa o dopuszczeniu pomiędzy nieprzekraczalnymi liniami zabudowy a liniami rozgraniczającymi tereny, przywołano odniesienie do litery a tiret pierwsze, drugie, trzecie tymczasem we wskazanych jednostkach redakcyjnych brak tiret pierwszy, drugie, trzecie.

3) w § 13 ust. 1 w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia w pkt 3, w którym mowa o dopuszczeniu pomiędzy nieprzekraczalnymi liniami zabudowy a liniami rozgraniczającymi tereny, przywołano odniesienie do litery a tiret czwarte, piąte, szóste tymczasem we wskazanych jednostkach redakcyjnych brak tiret czwarte, piąte i szóste.

Gmina, w ramach wyjaśnień – przedstawiła prawidłowe odesłania w treści uchwały.

Odniesienia w § 13 ust. 1 w zdaniach wprowadzających do wyliczenia w pkt 2 i 3 miały dotyczyć dopuszczenia realizacji zagospodarowania pomiędzy nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, a liniami rozgraniczającymi tereny dla wybranych terenów wymienionych w § 13 ust. 1 pkt 1 lit. a oznaczonych symbolami 8.1UL-RZM, 8.2UL-RZM, 8.1US, 8.3US, 8.2RN-RZM, 8.4RN-RZM, 8.5RN-RZM, 4.1RN-RZM. W związku z powyższym wprowadzone ustalenia pomiędzy nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, a liniami rozgraniczającymi tereny są istotne i nie było możliwości usunięcia zapisów w części w zakresie błędnego odniesienia.

Formułowane przepisy planu miejscowego budzą uzasadnioną wątpliwość co do zakresu ich stosowania, a sposób ich redagowania jest niedopuszczalny. Plan miejscowy stanowiąc akt prawa miejscowego, nie może wprowadzać norm dezinformujących. Wobec powyższego stwierdzić należy, że powyższymi regulacjami naruszono przywołane przepis *ztp*. Stosownie do wskazanej normy prawnej przepis prawa materialnego powinien bowiem możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak się powinien zachować.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej Nr III/21/2024 z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w sołectwach Ruda i Turze, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczymi przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Kuźni Raciborskiej rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Kuźni Raciborskiej.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer-Kapala**

**Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.