



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 23 lipca 2024 r.

Poz. 5213

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.59.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 19 lipca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890, 2029 i 2739)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 17/III/24 Rady Gminy Świerklany z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Świerklany w jednostce „A” Jankowice – Etap I (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2024 r., poz. 4465), w części § 2 pkt 2 w zakresie słów: **po wyrazie „ES”**.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 19 czerwca 2024 r. Rada Gminy Świerklany podjęła uchwałę Nr 17/III/24 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Świerklany w jednostce „A” Jankowice – Etap I.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w dniu 24 czerwca 2024 r. Rada Gminy Świerklany przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr 17/III/24, a w dniu 1 lipca 2024 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 27 czerwca 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Wójt Gminy Świerklany skorzystał z przysługującego uprawnienia i w dniu 4 lipca 2024 r. złożył wyjaśnienia w sprawie.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

W § 2 pkt 2 badanej uchwały ustalono, że w § 12 po wyrazie „ES” dodaje się przecinek oraz dopisuje się wyrazy „L, ZN”. Jednak analiza zmienianej uchwały Nr 204/XXXI/17 Rady Gminy Świerklany z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Świerklany w jednostce „A” Jankowice – Etap I (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2017 r., poz. 3805) oraz uchwały Nr 266/XXXIX/21 z 19 lipca 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Świerklany w jednostce „A” Jankowice – Etap I (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2021 r., poz. 5074) wykazała, że zarówno w uchwale pierwotnej – z 2017 r., jak i w uchwale z 2021, w § 12 nie występuje symbol „ES”, a więc

nie można po nim wprowadzić żadnego przepisu. Tym samym, ustalenie § 2 pkt 2 uchwały – po raz drugi zmieniającej uchwałę pierwotną, narusza § 87 ust. 3, w związku z § 143 *Zasad techniki prawodawczej*, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283 zwanego dalej *ztp.*). Przepis ten jednoznacznie wskazuje, że zmiana przepisu polegająca na zastąpieniu w nim, dodaniu lub skreśleniu wyrazów lub znaków interpunkcyjnych, może być zastosowana bez przytaczania jego pełnego, nowego brzmienia, tylko wtedy, gdy zachowane zostaną dwa, przytoczone w tym przepisie warunki. I tak: przepis zmieniający winien wskazywać jednoznacznie dokonywaną zmianę przy zastosowaniu w szczególności zwrotu – „wyrazy „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego) zastępuje się wyrazami „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego)”, „po wyrazach „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego) dodaje się wyrazy „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego)” albo „skreśla się wyrazy „...” (nazwa znaku interpunkcyjnego)”. Przede wszystkim jednak, zmiana przepisu dokonywana we wskazanej formie, musi sprzyjać wyrażeniu intencji prawodawcy w sposób zrozumiały dla adresatów. Zastosowany w § 12 uchwały zwrot: *po wyrazie „ES” dodaje się (...)* nie tylko nie spełnia przytoczonego warunku, ale osiąga wręcz odwrotny skutek. Niewłaściwie, bo sformułowany wbrew zasadzie precyzji i komunikatywności, przepis § 2 pkt 2 uchwały, narusza także § 6 *ztp.*, który nakazuje by przepisy były redagowane tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nim norm, wyrażały intencje prawodawcy.

W złożonych wyjaśnieniach Wójt Gminy Świerklany przyznaje, że nieprecyzyjnie sporządzono ustalenia § 2 pkt 2 uchwały. Jednocześnie Wójt Gminy Świerklany wniósł o stwierdzenie nieważności w części uchwały w § 2 pkt 2, w zakresie sformułowania *po wyrazie „ES”*.

Stwierdzenie nieważności § 2 pkt 2 uchwały w zakresie słów: *po wyrazie „ES”*, zgodnie z wnioskiem Gminy wyartykułowanym w jej odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, nie wypełnia całkowicie nakazu § 87 ust. 3 *ztp.*, jednak eliminuje oczywiste naruszenie przepisu rozporządzenia i pozostawia w obrocie prawnym uchwałę Nr 17/III/24 Rady Gminy Świerklany z dnia 19 czerwca 2024 r.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Gminy Świerklany Nr 17/III/24 z 19 czerwca 2024 r. w sprawie *uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Świerklany w jednostce „A” Jankowice – Etap I*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Gminy Świerklany rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Gminy Świerklany.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.

2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.

3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.

5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.

6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.