



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 11 lipca 2024 r.

Poz. 5072

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.60.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 lipca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890, 2029 i 2739)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr II/15/2024 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 29 maja 2024 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap VI* (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2024 r., poz. 4282), **w części**, w zakresie:

1) tekstu miejscowego planu:

- § 3 ust. 1 pkt 4 lit. b,
- § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 11,
- § 4 ust. 3,
- § 4 ust. 4 pkt 2 lit. b w zakresie wyrazu „U”,
- § 6;

2) części graficznej miejscowego planu:

- załącznik nr 2,
- załącznik nr 3.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 29 maja 2024 r. Rada Miejska w Ogrodzieńcu podjęła uchwałę Nr II/15/2024 *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap VI*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w dniu 5 czerwca 2024 r. Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec przekazał organowi nadzoru uchwałę Nr II/15/2024, a w dniu 14 czerwca 2024 r. Wojewoda otrzymał również dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 27 czerwca 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w następującym zakresie.

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, że zastosowanie w niniejszej sprawie znajduje przepis art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688), nakazujący sporządzenie planu miejscowego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm. – dalej *upzp*) w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.

Przedmiotowy plan miejscowy stanowi część wcześniejszej uchwały nr LXVIII/667/2024 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 27 marca 2024 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap III* (Dz. U. Woj. Sla. z 2024 r., poz. 3005 – dalej: *etap III*), która była już badana pod kątem zgodności z przepisami prawnymi. Jednak stwierdzono nieważność tej uchwały rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Śląskiego nr IFIII.4131.1.40.2024 z dnia 6 maja 2024 r. (Dz. U. Woj. Sla. z 2024 r., poz. 3776).

Przywołanym rozstrzygnięciem nadzorczym organ stwierdził, obok innych zarzutów, że na załączniku nr 5 oraz na załączniku nr 10 *etapu III* zlokalizowane są kolejno tereny: A.10U i A.11U. Natomiast analiza tekstu uchwały wykazała brak ustaleń dla tych terenów.

W wyniku tego rozstrzygnięcia nadzorczego, Gmina zdecydowała o podzieleniu planu miejscowego na kolejne etapy. W rezultacie do tut. organu nadzoru przekazano uchwały Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 29 maja 2024 r.: nr II/14/2024 *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap III* (Dz. U. Woj. Sla. z 2024 r., poz. 4381) oraz nr II/15/2024 *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – etap VI* (Dz. U. Woj. Sla. z 2024 r., poz. 4282 – dalej: *etap VI*).

Gmina wyodrębniła tereny oznaczone symbolem A.10U i A.11U z *etapu III* i wprowadziła dla tych terenów ustalenia w *etapie VI* oraz nadała terenom nowe symbole: teren o symbolu A.8U przedstawiony na załączniku nr 2 (w rozstrzygniętym nadzorczo *etapie III* oznaczony symbolem A.11U) i teren o symbolu A.9U przedstawiony na załączniku nr 3 (w rozstrzygniętym nadzorczo *etapie III* oznaczony symbolem A.10U). Powyższym, co prawda doprowadziła do braku naruszeń stawianych w rozstrzygnięciu nr IFIII.4131.1.40.2024, natomiast nie uwzględniła kwestii opisanych poniżej.

Jak wskazuje art. 28 ust. 2 *upzp*, cyt.: „Jeżeli rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody stwierdzające nieważność (...) planu miejscowego stanie się prawomocne z powodu niezłożenia przez gminę, w przewidzianym terminie, skargi do sądu administracyjnego (...), czynności o których mowa w art. (...) 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia zgodności (...) planu z przepisami prawnymi”.

Co prawda projekt *etapu III* przekazany do opiniowania i uzgodnień (zgodnie z art. 17 pkt 6 *upzp*) zawierał na załączniku nr 5 teren oznaczony symbolem A.10U a na załączniku nr 10 teren oznaczony symbolem A.11U oraz ustalenia dla tych terenów w § 10 uchwały, jednak w projekcie wyłożonym do publicznego wglądu (na podstawie art. 17 pkt 9 *upzp*), przedmiotowe tereny oznaczono symbolem A.10U – na załączniku nr 5 oraz A.11U – na załączniku nr 10, z tą różnicą że w tekście uchwały nie poczyniono ustaleń dla tych terenów.

Wobec powyższego, doprowadzając do zgodności planu z przepisami prawa, zgodnie z przywołanym art. 28 ust. 2 *upzp*, Gmina winna ponowić procedurę sporządzania planu miejscowego i zgodnie z art. 17 pkt 9 *upzp* dokonać czynności związanych z wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, tak aby interesariusze biorący udział w wyłożeniu projektu planu mogli zapoznać się z ustaleniami dla terenów zabudowy usługowej.

Zaniechanie powyższych czynności spowodowało naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego – konkretnie przywołanego wyżej art. 17 pkt 9 *upzp*.

Gmina w złożonych wyjaśnieniach przyznaje rację Wojewodzie, tłumacząc że przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu dokonała korekt w opracowaniu, wyłączając jeden z terenów oznaczonych symbolem „U”, ze względu na potrzebę uzyskania zgody na przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Wskazane wyłączenie skutkowało omyłką w przygotowanym do

wyłożenia projekcie, w wyniku czego nie poczyniono ustaleń dla przywołanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego terenów zabudowy usługowej.

Wojewoda przyjął wyjaśnienia Gminy, jednak owa omyłka doprowadziła do konieczności wydania w tym zakresie rozstrzygnięcia nadzorczego, stwierdzającego nieważność uchwały w części.

W myśl art. 14 ust. 8 *upzp* miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, uchwalanym zgodnie z art. 20 ust. 1 *upzp* przez organ stanowiący gminy, tj. radę gminy. Z kolei art. 94 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* stanowi, że „organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa”. W przypadku aktów prawa miejscowego z zakresu planowania przestrzennego regulację zasad i trybu ich sporządzania określa *upzp*.

Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy, co wynika bezpośrednio z brzmienia art. 3 ust. 1 *upzp*. Wobec powyższego oraz w związku z art. 20 ust. 2 *upzp* – kontrola organu nadzoru w tym przedmiocie ogranicza się do badania zgodności z prawem podejmowanych uchwał. Mowa tutaj głównie o przestrzeganiu zasad planowania przestrzennego oraz procedury planistycznej, określonej w *upzp*. Dyspozycja art. 17 określa tryb uchwalania planu miejscowego i wskazuje na kolejno podejmowane czynności planistyczne, gwarantujące możliwość udziału zainteresowanym podmiotom w procesie planowania (m.in. poprzez składanie wniosków i uwag). Natomiast organ nadzoru bada zgodność uchwały ze stanem prawnym i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa – interweniuje w sprawie. W wyniku dokonanej oceny prawnej przedmiotowej uchwały, która została podjęta w ramach możliwości kontynuowania procedury planistycznej, na podstawie przywołanego art. 28 ust. 2 *upzp*, organ nadzoru stwierdza, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego. Jak wynika z analizy tego dokumentu, przytoczonej na początku niniejszego rozstrzygnięcia, wyodrębnienie terenów bez uprzednich ustaleń tekstowych (*etap III*) skutkuje ponowieniem procedury w zakresie niezbędnych czynności w *etapie VI*. Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu należy uznać za konieczne. Jego brak ogranicza w takim przypadku partycypację publiczną. *Ratio legis* samego procesu wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu związane jest z zapewnieniem zainteresowanym dostępu do faktycznych decyzji w kwestiach projektowanych rozwiązań przestrzennych i pełnego zakresu regulacji planu miejscowego.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *upzp* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu Nr II/15/2024 z 29 maja 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w granicach administracyjnych Gminy Ogrodzieniec – *etap VI*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Ogrodzieńcu rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Ogrodzieńcu.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.