



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 11 lipca 2024 r.

Poz. 5071

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.51.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 8 lipca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890, 2029 i 2739)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr III/27/24 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 3 czerwca 2024 r. *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obejmującego obszar w obrębie Leszczyny.*

#### Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 3 czerwca 2024 r. Rada Miejska w Czerwionce-Leszczynach podjęła uchwałę Nr III/27/24 *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obejmującego obszar w obrębie Leszczyny.*

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej również: *upzp*) w dniu 7 czerwca 2024 r., Rada Miejska w Czerwionce-Leszczynach przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr III/27/24, a w dniu 12 czerwca 2024 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

Na wstępie należy zauważyć, że ze względu na fakt podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego 29 czerwca 2023 r., przy sporządzaniu projektu planu miejscowego oraz przy analizie legalności przyjętej uchwały, zastosowanie znajduje przepis art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688), nakazujący sporządzenie planu miejscowego zgodnie z przepisami *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r. Z kolei przepisy wykonawcze winny być stosowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 2404 – dalej: *rozporządzenie*), gdyż § 13 tegoż *rozporządzenia* jednoznacznie wskazuje jego datę wejścia w życie czyli 24 grudnia 2021 r.

W dniu 26 czerwca 2024 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. W § 4 pkt 2 badanej uchwały ustalono przeznaczenie podstawowe terenu oznaczonego symbolem U-KO jako: teren zabudowy usługowej lub obsługi komunikacji. Z kolei w § 24 pkt 1 i pkt 2 tej uchwały dla terenu zabudowy usługowej lub obsługi komunikacji przyjęto przeznaczenie podstawowe: *usługi handlu detalicznego, usługi turystyki, usługi gastronomii, usługi biurowe i administracji, tereny obsługi podróży*, a także przeznaczenie dopuszczalne: *parkingi, sieci, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, zieleń urządzona*. Również w legendzie rysunku planu – jako ustalenie planu, przyjęto graficzne oznaczenie terenu o symbolu U-KO jako: teren zabudowy usługowej lub obsługi komunikacji. Tymi ustaleniami naruszono § 4 pkt 1 *rozporządzenia*, który nakazuje by ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów zawierały określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, w tym nazwę klasy przeznaczenia terenu oraz symbol wraz z numeracją zgodnie z załącznikiem nr 1 do *rozporządzenia*. Naruszono także § 9 ust. 1 *rozporządzenia*, który nakazuje stosowanie symboli nazw i oznaczeń graficznych dotyczących przeznaczenia terenów zgodnie z załącznikiem nr 1. W jego części I nazwanej: *Symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego*, zamieszczona została tabela, z możliwymi do stosowania w projekcie planu miejscowego, trzema poziomami nazw klas, symboli klas oraz oznaczeń graficznych. Z kolei w II części tego załącznika zamieszczone zostały *Standardy stosowania w projekcie planu miejscowego symboli, nazw i oznaczeń graficznych*. W 1 punkcie *Standardów* wskazano, że w celu ustalenia przeznaczenia terenu stosuje się klasę przeznaczenia terenu określoną w tabeli – w poziomie pierwszym, drugim lub trzecim, a ponadto – zgodnie z punktem 3 *Standardów* również *symbole, nazwy i oznaczenia graficzne klas stosowanych w projekcie planu miejscowego przyjmuje się zgodnie z wartościami określonymi w tabeli*. A we wskazanej tabeli symbol klasy przeznaczenia terenu „U” oznacza teren usług, a nie jak ustalono w § 4 pkt 2, w § 24 uchwały oraz w legendzie rysunku planu: teren zabudowy usługowej. Tak więc, we wskazanych paragrafach uchwały oraz w jej załączniku graficznym, nieprawidłowo zastosowano nazwę klasy przeznaczenia terenu, ponieważ zgodnie z *rozporządzeniem* symbol „U” oznacza teren usług nie zaś teren zabudowy usługowej.

2. Niezgodnie z przywołanymi wyżej przepisami *rozporządzenia* określono także przeznaczenie podstawowe oraz przeznaczenie dopuszczalne terenu oznaczonego symbolem U-KO. Naruszono tym samym punkt 5 zamieszczony w II części załącznika nr 1 *rozporządzenia*. Przepis ten nakazuje aby określenie nazw klas przeznaczeń uzupełniających i wykluczonych dokonywać w części tekstowej uchwały, zgodnie z wartościami określonymi w tabeli dołączonej do załącznika nr 1 *rozporządzenia*. W § 24 pkt 1 i pkt 2 uchwały dla terenu zabudowy usługowej lub obsługi komunikacji przyjęto przeznaczenie podstawowe: *usługi handlu detalicznego, usługi turystyki, usługi gastronomii, usługi biurowe i administracji, tereny obsługi podróży*, a także przeznaczenie dopuszczalne: *parkingi, sieci, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, zieleń urządzona*. Brak w treści § 24 pkt 1 i pkt 2 jednoznacznego ustalenia przeznaczeń uzupełniających i wykluczonych, zgodnych z nazwami klas przeznaczenia terenów w poziomie 1, 2 i 3 tabeli sprawił, że na terenie oznaczonym symbolem U-KO możliwe jest – zgodnie z nazwą klasy przeznaczenia terenu w poziomie 3 tabeli, realizowanie również pozostałych, wymienionych w tabeli usług takich jak: usług handlu hurtowego, usług handlu wielkopowierzchniowego, usług rzemieślniczych, usług zdrowia i pomocy społecznej, usług nauki, edukacji, sportu i rekreacji, kultury i rozrywki, kultu religijnego, bezpieczeństwa i porządku publicznego, a także obsługi podróży. Niemożliwe jest jednak realizowanie określonych w § 24 pkt 2 uchwały przeznaczeń dopuszczalnych: *parkingi, sieci, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, zieleń urządzona*, gdyż niezgodne jest to nazwami klas przeznaczenia terenów w poziomie 3 tabeli z załącznika nr 1 *rozporządzenia*. Nieprecyzyjne, niejasne i naruszające § 4 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 *rozporządzenia* sformułowanie § 24 pkt 2 uchwały, doprowadzono dodatkowo do naruszenia § 6 i § 25 *Zasad techniki prawodawczej* stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „*Zasad techniki prawodawczej*” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), które nakazują by przepisy formułować dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów oraz tak, by wyrażały intencje prawodawcy i wyraźnie wskazywały kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować.

3. W § 2 ust. 1 uchwały wskazano, że rysunki planu zawierają następujące oznaczenia graficzne elementów stanowiących ustalenia planu: granice obszarów objętych planem, nieprzekraczalne linie zabudowy, przeznaczenie terenów określone symbolami terenów. Analiza rysunków planu wykazała jednak, że rysunek planu nr 2 zawiera także oznaczenie linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Takie oznaczenie graficzne nie zostało wskazane w treści planu, a jedynie w legendzie rysunku planu nr 2. Doprowadziło to do rozbieżnych ustaleń obu, integralnie powiązanych części planu miejscowego – części tekstowej i graficznej. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 1 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* projekt planu zawiera część tekstową i część graficzną, z kolei art. 20 ust. 1 in fine tej ustawy określa, że część tekstowa planu miejscowego stanowi treść uchwały, a część graficzna jej

załącznik. Dodatkowo § 8 ust. 2 *rozporządzenia* stanowi, że część graficzną projektu planu miejscowego sporządza się w sposób umożliwiający jednoznaczne jej powiązanie z częścią tekstową projektu planu miejscowego. A ponieważ *rysunek planu obowiązuje w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń planu wyrażonych graficznie na rysunku*<sup>1)</sup>, nie może być mowy o spójnym powiązaniu obu części tego dokumentu. Tym samym naruszone zostały przepisy: art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 *upzp*, § 8 ust. 2 *rozporządzenia*.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach Nr III/27/24 z dnia 3 czerwca 2024 r. w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obejmującego obszar w obrębie Leszczyny*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczych przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach.

z up. Wojewody Śląskiego  
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

**Aleksandra Kroczek**

#### **Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa.

---

<sup>1)</sup> Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz pod red. Prof. Z. Niewiadomskiego. Wyd. C. H. Beck, Warszawa 2011 r., s 159