



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 25 czerwca 2024 r.

Poz. 4474

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NPII.4131.1.536.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 21 czerwca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 26/II/2024 Rady Miejskiej w Lublińcu z dnia 22 maja 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminów korzystania z urządzeń sportowo-rekreacyjnych stanowiących własność Gminy Lubliniec, w części określonej w:

- 1) § 1 pkt 2 uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, dalej jako „ustawa”;
- 2) ust. 10 Załącznika nr 1 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 95 § 1 i art. 155 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2809 ze zm.);
- 3) ust. 14 pkt 2 Załącznika nr 1 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 71 i art. 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń;
- 4) ust. 14 pkt 6 Załącznika nr 1 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z 4 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399);
- 5) ust. 16 Załącznika Nr 1 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy;
- 6) ust. 17 Załącznika Nr 1 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy;
- 7) ust. 18 Załącznika Nr 1 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy;
- 8) ust. 8 Załącznika nr 2 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 95 § 1 i art. 155 § 1 ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy;
- 9) ust. 14 pkt 1 Załącznika Nr 2 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 71 i art. 145 Kodeksu wykroczeń;
- 10) ust. 14 pkt 3 Załącznika Nr 2 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 71 i art. 145 Kodeksu wykroczeń
- 11) ust. 14 pkt 4 Załącznika Nr 2 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 71 i art. 145 Kodeksu wykroczeń oraz 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- 12) ust. 15 Załącznika Nr 2 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy;
- 13) ust. 16 Załącznika Nr 2 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy;

- 14) ust. 17 Załącznika Nr 2 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy;
- 15) ust. 5 Załącznika nr 3 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 95 § 1 i art. 155 § 1 ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy;
- 16) ust. 6 Załącznika nr 3 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 71 i art. 145 Kodeksu wykroczeń;
- 17) ust. 8 pkt 2 i 3 Załącznika nr 3 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 71 i art. 145 Kodeksu wykroczeń;
- 18) ust. 8 pkt 5 Załącznika nr 3 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- 19) ust. 8 pkt 6 Załącznika nr 3 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 71 i art. 145 Kodeksu wykroczeń;
- 20) ust. 9 Załącznika Nr 3 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy;
- 21) ust. 10 Załącznika Nr 3 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy;
- 22) ust. 11 Załącznika Nr 3 do uchwały – jako sprzecznej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 maja 2024 r. Rada Miejska w Lublińcu podjęła uchwałę Nr 26/II/2024 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminów korzystania z urządzeń sportowo-rekreacyjnych stanowiących walność Gminy Lubliniec.

Mocą uchwały Rada dokonała zmiany uchwały nr 508/XLV/2014 Rady Miejskiej w Lublińcu z dnia 25 marca 2014 r. w sprawie uchwalenia regulaminów korzystania z urządzeń sportowo-rekreacyjnych stanowiących własność Gminy Lubliniec. Powyższe zmiany polegały na przyjęciu:

- 1) Regulaminu korzystania z wodnego placu zabaw, stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały.
- 2) Regulaminu korzystania z pola do gry w minigolfa, stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały,
- 3) Regulaminu korzystania z boiska do gry w bule, stanowiącego załącznik nr 3 do uchwały.

W podstawie prawnej uchwały wskazany został m.in. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 23 maja 2024 r.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała jest w części niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego m.in. w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Charakter normatywny uchwały podjętej na podstawie tego przepisu stawia przed organem ją stanowiącym, szczególnie wymogi w zakresie formułowania w uchwale norm prawnych. Uchwała rady gminy, będąca aktem prawa miejscowego, jest bowiem jednocześnie źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze danej gminy, a zatem musi respektować unormowania zawarte w aktach wyższego rzędu (art. 87 ust. 2 Konstytucji RP).

Zgodnie z art. 94 Konstytucji RP akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania organów samorządu terytorialnego może być stanowione wyłącznie *na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie*, co jest równoznaczne z koniecznością formułowania norm prawnych uchwały ściśle w granicach upoważnienia ustawowego, bez redagowania w niej takich przepisów, które by te granice przekraczały. Podstawą aktu normatywnego o zewnętrznym oddziaływaniu – aktu prawa miejscowego – jest jego umocowanie w upoważnieniu ustawowym, czego konsekwencją jest realizacja przez organ stanowiący określonej normy kompetencyjnej ze ścisłym uwzględnieniem wytycznych zawartych w tym upoważnieniu. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28 czerwca 2000 r. (K25/99, OTK rok 2000, nr 5, poz. 141): *Stosując przy interpretacji art. 87 ust. 1 i art. 92 ust. 1 Konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiegokolwiek organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...).*

Dodatkowo należy zaznaczyć, że z treści art. 7 Konstytucji RP wynika, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Wskazany powyżej przepis Konstytucji RP stanowi jedną z podstawowych zasad działania organów administracji publicznej czyli zasadę praworządności. Organ nadzoru podkreśla, iż przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Przekroczenie kompetencji przez Radę Gminy przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje.

Powyższe oznacza, że wszystkie unormowania uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego muszą precyzyjnie realizować delegację ustawową i nie mogą swym zakresem przekraczać jej granic. W wyroku z dnia 26 maja 1992 r. Naczelny Sąd Administracyjny podkreśla w tezie pierwszej, że *rady gmin stanowiące akty prawa miejscowego zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym winny treść swoich regulacji dostosować ściśle do zakresu przyznanego im upoważnienia i przysługujących im kompetencji, wynikających z ich zadań, a w razie wątpliwości co do zakresu tego upoważnienia wyjaśnić te wątpliwości przez zastosowanie wykładni zawężającej* (sygn. akt SA/Wr 310/92, publ. „Wspólnota” 1993, nr 2, s. 21). Ustawodawca, wskazując w ramach art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy, iż rada gminy zobowiązana jest określić zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, wyznaczył czytelną granicę powierzonej kompetencji. Oznacza to, że uchwała, która jest aktem prawa miejscowego nie może zawierać postanowień, które wykraczają poza treść tego przepisu, a tym samym nie mogą być częścią materii zawartej w akcie prawa miejscowego.

Podkreślenia wymaga, iż cechą takiego aktu jest jego normatywność, wiążąca się z koniecznością zawarcia w nim norm prawnych, a nie przepisów instrukcyjnych, informacyjnych, czy też wypowiedzeń, które w ogóle nie mają normatywnego charakteru. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 grudnia 2022 r.: *Uchwalenie aktu prawa miejscowego na omawianej podstawie polega na wprowadzeniu do porządku prawnego nowych przepisów, które albo w ogóle nie mają odpowiednika w przepisach obowiązujących, albo przepisy te uszczegółwiają w określonym zakresie, w ramach ustawowych upoważnień. Uchwała podjęta na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy powinna zawierać regulacje wyłącznie o charakterze prawnym, a nie informacyjnym* (sygn. akt III OSK 6962/21, CBOSA).

Przystępując do oceny legalności uchwały, w pierwszej kolejności wskazać należy, iż uchwała nie powinna zawierać regulacji, które nie mają charakteru normatywnego, a wyłącznie charakter informacyjny. Przypomnieć należy, że zgodnie z § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), który to przepis na mocy § 143 ww. rozporządzenia stosuje się odpowiednio również do projektów aktów prawa miejscowego – w takim akcie nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, w szczególności apeli, postulatów, zaleceń, upomnień oraz uzasadnień formułowanych norm. Dlatego też, regulacje zawarte w:

- § 1 pkt 2 uchwały: *Kryta pływalnia jest obiektem zarządzanym przez Urząd Miejski w Lublińcu przy ul. Paderewskiego 5*

- ust. 16 Załącznika nr 1 do uchwały: *Uwagi, wnioski i skargi dotyczące funkcjonowania wodnego placu zabaw należy zgłaszać do Urzędu Miejskiego w Lublińcu,*

- ust. 15 Załącznika nr 2 do uchwały: *Uwagi, wnioski i skargi dotyczące funkcjonowania pola do gry w minigolfa należy zgłaszać do Urzędu Miejskiego w Lublińcu,*

- ust. 9 Załącznika nr 3 do uchwały: *Uwagi, wnioski i skargi dotyczące funkcjonowania boiska do gry w bule należy zgłaszać do Urzędu Miejskiego w Lublińcu,*

należy uznać za niezgodne z prawem. Powyższe postanowienia nie zawierają norm prawnych (tj. zasad korzystania z obiektów lub urządzeń użyteczności publicznej), lecz mają charakter jedynie informacyjny. Zamieszczenie w treści Regulaminu przywołanych postanowień nie może być uznane za prawidłowe wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Dalej, trzeba również zauważyć, że stanowiąc w przedmiocie nakazów i zakazów określonego zachowania się, Rada dokonała szeregu nieuprawnionych powtórzeń i modyfikacji przepisów rangi ustawowej. Tymczasem w orzecznictwie sądowo-administracyjnym powszechnie przyjmuje się, że niedopuszczalne jest dokonywanie modyfikacji unormowań zawartych w innych aktach normatywnych. (por. np. wyrok NSA z dnia 16 czerwca 1992 r., sygn. akt II SA 99/92, ONSA 1993, nr 2, poz. 44; wyrok NSA z dnia 14 października

1999 r., sygn. akt II SA/Wr 1179/98, OwSS 2000, nr 1, poz. 17; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt IV SA/GI 391/12, CBOSA). Modyfikacja, czy powtórzenie przepisów ustawy może wypaczyć ich sens. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony, czy zmodyfikowany przepis będzie interpretowany w kontekście całości postanowień uchwały, co może spowodować całkowitą lub częściową zmianę intencji prawodawcy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie z dnia 28 lutego 2003 roku, sygn. akt I SA/Lu 882/02, Legalis nr 95559; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września 2009 roku, sygn. akt II OSK 1077/09, Legalis nr 215766; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 stycznia 2013 roku, sygn. akt IV SA/GI 391/12, Legalis nr 767206).

Z powyższego powodu należy zakwestionować uchwałę w części określonej w:

- ust. 14 pkt 2 Załącznika nr 1 do uchwały, zgodnie z którym na terenie płyty wodnego placu zabaw zabrania się używania urządzeń niezgodnie z ich przeznaczeniem, zaśmiecania, zanieczyszczania i brudzenia. Podobną regulację Rada zawarła również w ust. 14 pkt 1, 3 i 4 Załącznika nr 2 do uchwały oraz w ust. 8 pkt 3 i 6 Załącznika nr 3 do uchwały. Regulacje te nie dotyczą zasad korzystania z obiektów użyteczności publicznej. Wskazać przy tym należy, że kwestie zanieczyszczania i zaśmiecania terenu uregulowane zostały w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2022 r. poz. 2151 z późn. zm.). Zgodnie z dyspozycją art. 145 k.w. „Kto zanieczyszcza lub zaśmieca obszar kolejowy lub miejsca dostępne dla publiczności, a w szczególności drogę, ulicę, plac, ogród, trawnik lub zieleniec, podlega karze grzywny nie niższej niż 500 złotych”. Ponadto, zgodnie z art. 71 k.w. „Kto przez wadliwe wykonanie urządzeń lub uczynienie ich niezdatnymi do funkcjonowania zgodnie z przeznaczeniem albo przez niewłaściwe ich użytkowanie lub samowolne uruchomienie wywołuje stan niebezpieczny dla życia lub zdrowia człowieka, podlega karze aresztu albo grzywny”. Z kolei zgodnie z art. 124 § 1 k.w. „kto cudzą rzecz umyślnie niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku, jeżeli szkoda nie przekracza 500 złotych, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny”;

- ust. 14 pkt 6 Załącznika nr 1 do uchwały, ust. 14 pkt 4 w zakresie wyrazów: „wprowadzania zwierząt” Załącznika nr 2 do uchwały, ust. 8 pkt 5 Załącznika nr 3 do uchwały, w których wprowadzono zakaz wprowadzania zwierząt do obiektów, będących przedmiotem niniejszych regulaminów. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy zobowiązana jest do określenia obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Wskazana powyżej materia dotyczy regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach. Regulacje w przedmiocie obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, nie powinny być przedmiotem zasad korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Kolejną grupę naruszeń stwierdzono w :

- ust. 10 Załącznika nr 1 do uchwały: *Dzieci w wieku do lat 10 mogą korzystać z wodnego placu zabaw wyłącznie pod opieką osób pełnoletnich*

- ust. 8 załącznika nr 2 do uchwały: *Dzieci w wieku do lat 7 mogą korzystać z pola do gry w minigolfa wyłącznie pod opieką osób pełnoletnich.*

- ust. 5 załącznika nr 3 do uchwały: *Dzieci do lat 7 mogą korzystać z boiska wyłącznie pod opieką osoby dorosłej.*

Powyższe regulacje wkraczają w materię ustawową i ograniczają osoby posiadające władzę rodzicielską w sposobie sprawowania pieczy nad dzieckiem. Regulacje te znajdują się także poza zakresem kompetencji ustawowej, gdyż nie dotyczą korzystania z obiektów użyteczności publicznej, lecz opieki nad osobami z nich korzystających i odpowiedzialności za nie. Obowiązek sprawowania pieczy nad dzieckiem uregulowany jest w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym w (art. 95 § 1 i art. 155 § 1). Wedle art. 95 § 1 Kodeksu obowiązkiem rodziców jest piecza nad dzieckiem, cyt.: „Władza rodzicielska obejmuje w szczególności obowiązek i prawo rodziców do wykonywania pieczy nad osobą i majątkiem dziecka oraz do wychowania dziecka, z poszanowaniem jego godności i praw.” Zgodnie natomiast z art. 155 § 1 Kodeksu opiekun sprawuje pieczę nad osobą i majątkiem pozostającego pod opieką; podlega przy tym nadzorowi sądu opiekuńczego. Ponadto, brak pieczy lub jej niewłaściwe wykonywanie, powodujące narażenie dziecka na niebezpieczeństwo są penalizowane przez art. 106 Kodeksu wykroczeń. Zgodnie z tym przepisem „Kto, mając obowiązek opieki lub nadzoru nad małoletnim do lat 7 albo nad inną osobą niezdolną rozpoznać lub obronić się przed niebezpieczeństwem, dopuszcza do jej przebywania w okolicznościach niebezpiecznych dla zdrowia

człowieka, podlega karze grzywny albo karze nagany.” Zatem przedmiotem ochrony jest przestrzeganie obowiązku troszczenia się, opieki oraz nadzoru polegającego na zapewnieniu podopiecznemu w wieku do lat 7 bezpieczeństwa osobistego, chronieniu go przed fizycznymi i psychicznymi następstwami sytuacji dla niego niebezpiecznych. Oznacza to, że w zakresie przyznanego radzie upoważnienia nie mieści się zamieszczanie regulacji dotyczących obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa dziecku, poprzez sprawowanie opieki przez osobę dorosłą. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzeczeniach sądów administracyjnych (porównaj: wyrok WSA z dnia 15 maja 2012 r., III SA/Wr 113/12, LEX nr 1287149).

W ocenie organu nadzoru w ramach kompetencji przyznanых Radzie nie mieści się również regulowanie jakichkolwiek sankcji za nieprzestrzeganie postanowień przyjętych w niniejszych regulaminach. W pojęciach „zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej” oraz „zasady prowadzenia handlu” nie mieści się wprowadzanie sankcji za naruszenie wprowadzonych zakazów i nakazów. Z tego powodu należy zakwestionować uchwałę w części określonej w:

- ust. 18 załącznika nr 1 do uchwały: *Osoby naruszające porządek publiczny lub przepisy regulaminu mogą zostać poproszone przez obsługę o opuszczenie terenu wodnego placu zabaw,*
- ust. 17 załącznika nr 2 do uchwały: *Osoby naruszające porządek publiczny lub przepisy regulaminu mogą zostać poproszone przez obsługę o opuszczenie pola do gry w minigolfa,*
- ust. 11 załącznika nr 3 do uchwały: *Osoby naruszające porządek publiczny lub przepisy regulaminu mogą zostać poproszone przez obsługę o opuszczenie boiska do gry w bule.*

Organ nadzoru podkreśla, że również regulacje zawarte w:

- ust. 17 Załącznika nr 1 do uchwały, ust. 16 Załącznika nr 2 do uchwały oraz ust. 10 Załącznika nr 3 do uchwały, które regulują kwestie związane z nadzorem nad przestrzeganiem postanowień niniejszych regulaminów, nie mieszczą się w upoważnieniu ustawowym zawartym w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy. Treści powyższych regulacji załączników do uchwały, nie sposób zaliczyć do „zasad korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej”. Nadto, żaden inny przepis ustawy nie upoważnił Rady do regulowania tej materii w przedmiotowej uchwale, stanowiącej akt prawa miejscowego.

Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III OSK 3457/21, 29 września 2021 r. sygn. akt I OSK 4382/18, 13 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 542/21, 23 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 2954/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 26/II/2024 Rady Miejskiej w Lublińcu z dnia 22 maja 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminów korzystania z urządzeń sportowo-rekreacyjnych stanowiących własność Gminy Lubliniec – w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz