



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 20 maja 2024 r.

Poz. 3837

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NPII.4131.1.419.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 17 maja 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr CII/605/2024 Rady Gminy Rudziniec z dnia 18 kwietnia 2024 r. w sprawie szczegółów warunków przyznawania i ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania, w całości, jako sprzecznej z art. 50 ust. 6, art. 102 ust. 1 i ust. 2, art. 106 ust. 4, art. 107 ust. 1-ust. 6 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 901 ze zm.), dalej jako „ustawa”, w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 18 kwietnia 2024 r. Rada Gminy Rudziniec przyjęła uchwałę Nr CII/605/2024 w sprawie szczegółów warunków przyznawania i ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania, dalej jako „uchwała”. Załącznik do uchwały stanowi: *Warunki przyznawania, odpłatności i zwrotu wydatków za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz warunki częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak także tryb ich pobierania.*

W podstawie prawnej uchwały wskazano przepis m.in. art. 17 ust. 1 pkt 11, art. 50 ust. 1-6 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 19 kwietnia 2024 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest niezgodna z prawem i powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego w całości z przyczyn opisanych poniżej.

Zgodnie z art. 50 ust. 6 ustawy *Rada gminy określa, w drodze uchwały, szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.* Wskazany przepis ustawy, wprowadza obligatoryjne elementy uchwały, tj.:

1) szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze (z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi);

2) szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat;

3) tryb ich pobierania.

Zauważyć należy, że uchwała ta stanowi akt prawa miejscowego, więc winna ona kompleksowo regulować zawartą w niej materię. Przyjmuje się, iż rada gminy powinna ująć w uchwale podejmowanej na podstawie art. 50 ust. 6 ustawy wszystkie kwestie wskazane w tym przepisie. Pominięcie bowiem przez organ stanowiący gminy któregoś z wymienionych w upoważnieniu ustawowym elementów skutkuje brakiem pełnej realizacji tego upoważnienia i ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu.

Organ nadzoru również wskazuje, że w państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczone przyznane kompetencje albo w całości (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 24 czerwca 2020 r., sygn. akt III SA/Kr 459/18, z dnia 7 lipca 2020 r., sygn. akt III SA/Kr 335/20, z dnia 8 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Kr 22/20, z dnia 10 maja 2021 r., sygn. akt III SA/Kr 115/21; wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 27 lutego 2020 r., sygn. akt II SA/Ke 970/19, z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt II SA/Ke 1024/20; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 19 maja 2020 r., sygn. akt I SA/Gd 238/20; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 2 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Bk 208/20, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Wobec powyższego przepis Konstytucji RP zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji organu i tym samym nakazuje, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej.

Przechodząc do oceny legalności przedmiotowej uchwały, należy wskazać, że § 1 pkt 8 lit. a-d oraz pkt 9 uchwały nie wypełnia prawidłowo upoważnienia ustawowego w zakresie określenia szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze (z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi), co stanowi istotne naruszenie art. 50 ust. 6 ustawy w zw. z art. 7 Konstytucji RP. W treści ww. regulacji uchwały wskazano, co następuje:

§ 1. Ustalić następujące warunki przyznawania i ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych świadczonych dla osób z zaburzeniami psychicznymi:

8) Osoba korzystająca z usług, na jej wniosek lub wniosek pracownika socjalnego, może zostać częściowo lub całkowicie zwolniona z ponoszenia odpłatności w następujących sytuacjach:

a) w przypadku, gdy z analizy budżetu domowego osoby/rodziny, uwzględniającej niezbędne potrzeby wynika, że osoba nie jest w stanie ponieść odpłatności w wysokości wynikającej z przyjętych zasad,

b) wnosi opłatę za pobyt innych członków rodziny w domu pomocy społecznej, ośrodku wsparcia, placówce opiekuńczo-wychowawczej lub młodzieżowym ośrodku wychowawczym,

c) w rodzinie występuje długotrwała choroba, bezrobocie, niepełnosprawność, poniesione zostały straty materialne powstałe w wyniku klęski żywiołowej, innych zdarzeń losowych lub nastąpiła śmierć członka rodziny,

d) świadczeniobiorca korzysta z co najmniej dwóch rodzajów usług opiekuńczych, e) więcej niż jedna osoba w rodzinie korzysta z pomocy w formie usług opiekuńczych.

9) Przesłanki wymienione w pkt 8 ppkt od b do e stanowiąc będą podstawę do zwolnienia w części lub całości z opłaty przy jednoczesnym spełnieniu warunku określonego w ppkt a.

W treści omawianych regulacjach uchwały określono łącznie przesłanki stanowiące podstawę częściowego lub całkowitego zwolnienia z odpłatności za usługi opiekuńcze lub specjalistyczne usługi opiekuńcze. Jednakże, Rada Gminy w celu prawidłowego wypełnienia delegacji wynikającej z art. 50 ust. 6 ustawy powinna wskazać odrębnie przesłanki uzasadniające całkowite zwolnienie z opłat oraz odrębnie przesłanki uzasadniające częściowe zwolnienie z tych opłat tak, aby rozpatrując wniosek o zwolnienie z opłat za ww. usługi można było ocenić, czy po stronie osoby uprawnionej do korzystania z tych usług zachodzą

okoliczności uzasadniające zastosowanie zwolnienia i w jakim zakresie (całkowitego, czy też częściowego zwolnienia). Organ prowadzący postępowanie w sprawie zwolnienia z odpłatności za ww. usługi związany jest przepisami przedmiotowej uchwały (aktu prawa miejscowego), zatem w wydawanej przez siebie decyzji powinien powołać się na spełnienie przez osobę otrzymującą usługi opiekuńcze konkretnej przesłanki wskazanej przez Radę w niniejszej uchwale.

Konkludując, w ocenie organu nadzoru, Rada Gminy Rudziniec w przedmiotowej uchwale nie uregulowała prawidłowo szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze (z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi), co stanowi istotne naruszenie art. 50 ust. 6 ustawy w zw. z art. 7 Konstytucji RP. Przedmiotowe niewypełnienie delegacji ustawowej należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa, które stanowi podstawę do wyeliminowania z obrotu prawnego całej uchwały.

Regulacja § 1 pkt 8 uchwały – w zakresie sformułowania „na jej wniosek lub wnioski pracownika socjalnego” również jest sprzeczna z art. 50 ust. 6 w związku z art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy. Wymaga podkreślenia, że na podstawie art. 50 ust. 6 ustawy Rada została upoważniona jedynie do określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, a nie do określenia katalogu podmiotów na wnioski, których takie zwolnienie może być dokonane. Ponadto ww. regulacja uchwały ogranicza możliwość złożenia wniosku w sprawie zwolnienia częściowego lub całkowitego z opłat jedynie do osób korzystających z usług oraz pracownika socjalnego, co stanowi niedozwoloną modyfikację art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy. Zgodnie z powołanym przepisem ustawy – *Świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego. Pomoc społeczna może być udzielana z urzędu*. Wobec powyższego, Rada Gminy nie posiada upoważnienia do podejmowania regulacji przekraczających delegację ustawową oraz do modyfikowania i powtarzania przepisów ustawowych. Modyfikacja (powtórzenie, bądź uzupełnienie przepisami stanowionymi przez organy jednostek samorządu terytorialnego) jest niezgodna z zasadami legislacji i stanowi wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia. Modyfikacja (w tym powtórzenie) przepisów ustawy może wypaczyć ich sens. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że zmodyfikowany (powtórzony) przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, co może spowodować całkowitą lub częściową zmianę intencji prawodawcy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejskowy w Lublinie z dnia 28 lutego 2003 r., sygn. akt I SA/Lu 882/02; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1077/09 oraz z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 170/10; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt IV SA/Gl 391/12; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 8 lutego 2017 r., sygn. akt III SA/Łd 35/17; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt III SA/Wr 555/19, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe uwagi dotyczące obowiązku działania wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego oraz zakazu modyfikowania przepisów ustawy należy przenieść na regulacje analizowanej uchwały oraz jej załącznika, wskazując, że:

- § 1 pkt 2 uchwały (tj. *Usługi opiekuńcze obejmują swoim zakresem zaspokajanie codziennych potrzeb życiowych*) – stanowi przekroczenie delegacji wynikającej z art. 50 ust. 6 ustawy, gdyż organ stanowiący gminy nie jest upoważniony do określenia zakresu usług opiekuńczych, jak również modyfikację art. 50 ust. 3 ustawy (tj. *Usługi opiekuńcze obejmują pomoc w zaspokajaniu codziennych potrzeb życiowych, opiekę higieniczną, zaleconą przez lekarza pielęgnację oraz, w miarę możliwości, zapewnienie kontaktów z otoczeniem*),

- § 1 pkt 4 lit. a-c uchwały (tj. *Zakres i wymiar usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych oraz okres i miejsce ich świadczenia ustala się w oparciu o: a) ocenę sytuacji życiowej, w tym potrzeb wnioskodawcy, przeprowadzaną na podstawie wywiadu środowiskowego, b) ocenę samodzielności wnioskodawcy, c) ocenę możliwości zapewnienia pomocy i opieki przez rodzinę*) – stanowi przekroczenie delegacji wynikającej z art. 50 ust. 6 ustawy, ponieważ Rada Gminy nie posiada kompetencji do ustalenia trybu dokonywania oceny sytuacji życiowej osoby, która będzie korzystała z ww. usług. Dodatkowo należy wskazać, że wszelkie zasady dotyczące przeprowadzenia wywiadu środowiskowego w celu ustalenia sytuacji osobistej,

rodzinnej, dochodowej i majątkowej ww. osób zostały już wyczerpująco uregulowane przez ustawodawcę w art. 107 ust. 1-ust. 6 ustawy, co oznacza, że Rada nie jest upoważniona do regulowania tych kwestii,

- pkt I.1. załącznika do uchwały (tj. *Usługi opiekuńcze oraz specjalistyczne usługi opiekuńcze przyznane są w drodze decyzji administracyjnej przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Rudzińcu z siedzibą w Pławniowicach, na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego, członka rodziny, pracownika socjalnego lub lekarza, w oparciu o przeprowadzony rodzinny wywiad środowiskowy*) – stanowi przekroczenie upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 50 ust. 6 ustawy. Rada Gminy nie jest uprawniona do regulowania trybu przyznawania ww. usług oraz kręgu osób uprawnionych do złożenia przedmiotowego wniosku. Dodatkowo należy zaznaczyć, że ww. regulacja załącznika do uchwały stanowi niedozwoloną modyfikację przepisu art. 102 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 106 ust. 4 ustawy,

- pkt I.2. załącznika do uchwały (tj. *Osoba ubiegająca się o pomoc w formie usług opiekuńczych powinna przedstawić stosowne zaświadczenie lekarskie, a dla specjalistycznych usług opiekuńczych – zaświadczenie z określeniem ich zakresu dostosowanego do szczególnych potrzeb wynikających rodzaju schorzenia lub niepełnosprawności*) – stanowi przekroczenie delegacji wynikającej z art. 50 ust. 6 ustawy, jak również modyfikację art. 50 ust. 3 ustawy,

- pkt I.3. załącznika do uchwały (tj. *Pracownik socjalny w rodzinnym wywiadzie środowiskowym ustala rodzaj i zakres usług oraz ilość godzin, jaka będzie konieczna dla zaspokojenia niezbędnych potrzeb osoby zainteresowanej oraz ustala dochody osoby, bądź rodziny, w celu określenia warunków odpłatności za świadczone usługi*) – został podjęty z przekroczeniem upoważnienia ustawowego (Rada nie posiada kompetencji do regulowania kwestii dotyczących sposobu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego) oraz stanowi modyfikację art. 107 ust. 1-ust. 6 ustawy,

- pkt I.4. załącznika do uchwały (tj. *Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w decyzji przyznającej usługi opiekuńcze lub specjalistyczne usługi opiekuńcze określa zakres świadczonych usług, czasokres i miejsce ich wykonywania*) – stanowi przekroczenie upoważnienia ustawowego z art. 50 ust. 6 ustawy, gdyż organ stanowiący gminy nie posiada kompetencji do określenia elementów decyzji administracyjnej przyznającej ww. usługi,

- pkt III.1. załącznika do uchwały (tj. *Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Rudzińcu określa w decyzji przyznającej usługi opiekuńcze lub specjalistyczne usługi opiekuńcze wysokość odpłatności za usługi, termin oraz sposób wnoszenia należności z tego tytułu przez osoby zobowiązane*) – jak już wyżej wskazano, Rada Gminy nie ma upoważnienia do regulowania elementów decyzji administracyjnej przyznającej ww. usługi,

- pkt III.2. załącznika do uchwały (tj. *Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Rudzińcu z siedzibą w Pławniowicach, na wniosek osoby zainteresowanej lub pracownika socjalnego może podjąć decyzję o częściowym lub całkowitym zwolnieniu z opłaty za usługi w szczególnie uzasadnionych przypadkach (trudne warunki materialne, mieszkaniowe, rodzinne, ponoszenie dużych wydatków związanych z zakupem niezbędnych leków i leczeniem, poniesienie strat w wyniku zdarzenia losowego i inne uzasadnione sytuacje)*) – stanowi istotne naruszenie art. 50 ust. 6 w związku z art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy. Jak już wyżej wyjaśniono, Rada na podstawie ww. art. 50 ust. 6 ustawy została upoważniona jedynie do określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, a nie do określenia katalogu podmiotów na wnioski, których takie zwolnienie może być dokonane. Ponadto ww. regulacja uchwały ogranicza możliwość złożenia wniosku w sprawie zwolnienia częściowego lub całkowitego z opłat jedynie do osób zainteresowanych skorzystaniem z ww. usług oraz pracownika socjalnego, co stanowi niedozwoloną modyfikację art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy. Na marginesie należy wskazać, że przesłanki zwolnienia z opłat z przedmiotowych usług zostały już uregulowane w § 1 pkt 8 i pkt 9 uchwały. Wobec powyższego, regulacja pkt III.2. załącznika do uchwały nie jest spójna z pozostałymi regulacjami omawianej uchwały (zawiera odmienne przesłanki zwolnienia z opłat), co stanowi naruszenie zasady poprawnego prawotwórstwa wynikającej z art. 2 Konstytucji RP.

Dodatkowo należy wskazać, że regulacje załącznika do uchwały dot. nieodpłatności za ww. usługi (do 100% dochodu – bezpłatnie – zawarte w tabeli) – wykraczają poza zakres delegacji ustawowej wynikającej z art. 50 ust. 6 ustawy, a tym samym w sposób istotny naruszają prawo. Należy wskazać, że unormowania dotyczące określonego rodzaju odpłatności na gruncie przepisów ustawy, opierają się o kryterium dochodowe

ustalone w art. 8 ustawy. Za osoby posiadające dochód poniżej kryterium dochodowego określonego w przepisach ustawy odpłatność za świadczone usługi jest ponoszona w całości przez ośrodek pomocy społecznej. Oznacza to, że w przypadku nieprzekroczenia kryterium dochodowego z mocy ustawy osoba zobowiązana nie ponosi odpłatności. Zatem, już z woli samego ustawodawcy osoby te zostały zwolnione z obowiązku ponoszenia odpłatności, a rolą rady jest wyłącznie określenie, w drodze uchwały, szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania. Wobec powyższego, organ stanowiący gminy nie jest upoważniony do wskazania osób, które zostają całkowicie zwolnione z ponoszenia odpłatności, gdyż to ustawodawca już przesądził o nieodpłatności za ww. usługi w przypadku osób posiadających określony dochód (ustalony w oparciu o kryterium dochodowe określone w art. 8 ustawy).

Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III OSK 3457/21, 29 września 2021 r. sygn. akt I OSK 4382/18, 13 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 542/21, 23 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 2954/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr CII/605/2024 Rady Gminy Rudziniec z dnia 18 kwietnia 2024 r. w sprawie szczegółów warunków przyznawania i ustalania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz