



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 6 maja 2024 r.

Poz. 3569

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.323.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 30 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr LXVI/585/2024 Rady Gminy Wilkowice z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/281/2021 Rady Gminy Wilkowice z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Wilkowice, w części określonej w § 1 ust. 2 w zakresie sformułowania *od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu nieobecności dyrektora*, jako sprzecznej z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 z późn. zm.), zwanej dalej „Konstytucją RP”.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji, która odbyła się 27 marca 2024 r. Rada Gminy Wilkowice, zwana dalej „Radą” podjęła uchwałę Nr LXVI/585/2024 w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/281/2021 Rady Gminy Wilkowice z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Wilkowice, zwaną dalej „uchwałą”.

Jako podstawę prawną przyjęcia uchwały Rada wskazała m.in. art. 30 ust. 6 i 6a w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2023 r. poz. 984 z późn. zm.).

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 3 kwietnia 2024 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru uznał, że w części została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Na mocy § 1 uchwały Rada nadała § 4 ust. 5 zmienianej uchwały następujące brzmienie: *Dodatek funkcyjny w wysokości określonej ustalonej zgodnie § 4 ust. 3 dla dyrektora, przysługuje również wicedyrektorowi lub nauczycielowi wyznaczonemu przez organ prowadzący do zastępowania dyrektora w przypadku jego nieobecności, od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu nieobecności dyrektora z przyczyn innych niż urlop wypoczynkowy. Z konstrukcji powyższej regulacji wynika, że jeżeli zastępstwo będzie dotyczyć nieobecności dyrektora rozpoczętej i zakończonej w tym samym miesiącu kalendarzowym, zastępujący go wicedyrektorowie albo wyznaczeni nauczyciele nie będą mogli uzyskać dodatku funkcyjnego w wyższej kwocie, tj. kwocie należnej dyrektorowi. Taka możliwość będzie mieć*

miejsce, gdy zastępstwo obejmie również okres następujący po miesiącu, w którym rozpoczęła się nieobecność dyrektora. Naliczanie dodatku funkcyjnego w wysokości ustalonej dla dyrektora zostało bowiem przewidziane dopiero *od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu nieobecności dyrektora*. Zdaniem organu nadzoru brak jest obiektywnych przesłanek uzasadniających wprowadzenie takiego rozróżnienia.

W myśl art. 32 ust. 1 Konstytucji RP *Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne*. Zgodnie z poglądami prezentowanymi w nauce oraz orzecznictwie, wyrażona w przywołanym przepisie zasada równości w prawie polega na tym, iż wszystkie podmioty znajdujące się w tożsamej sytuacji winny być traktowane równo, tj. bez zróżnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących, co oznacza także sprawiedliwie (zob. P. Tuleja [w:] P. Czarny, M. Florczak-Wątor, B. Naleziński, P. Radziewicz, P. Tuleja, *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, wyd. II*, Warszawa 2023, art. 32., czy też orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 kwietnia 1993 r. K. 7/92 OTK 1993 poz. 7 str. 81 i 82).

W ocenie organu nadzoru nie sposób ustalić powodów, dla których zastępstwo zawierające się w granicach jednego miesiąca kalendarzowego ma być traktowane odmiennie aniżeli zastępstwo trwające taką samą liczbę dni, lecz wypadające w dwóch miesiącach kalendarzowych. Niezależnie od powyższego, tj. od tego, w jaki sposób rozkładać się będzie okres trwania zastępstwa, osoby zastępujące dyrektora mają do wykonania tożsamy zakres obowiązków, a zatem znajdują się w sytuacji uzasadniającej ich traktowanie w podobny sposób. Z tego względu przyjęta przez Radę regulacja w określonej powyżej części winna zostać uznana za istotnie naruszającą prawo (tj. art. 32 ust. 1 Konstytucji RP), a co za tym idzie, wymagającą wyeliminowania z obrotu prawnego.

Opisane powyżej uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LXVI/585/2024 Rady Gminy Wilkowice z dnia 27 marca 2024 w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/281/2021 Rady Gminy Wilkowice z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Wilkowice - w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

### **Pouczenie:**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego  
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

**Iwona Andruszkiewicz**