



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 10 kwietnia 2024 r.

Poz. 2970

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.269.2024 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXXVIII/1028/2024 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Czeladź na rok 2024, w części określonej w § 2 ust. 1 pkt 3, ust. 4 pkt 1, ust. 7 pkt 2 i 3 i ust. 9 pkt 1 i 2 załącznika do uchwały, jako sprzecznej z art. 7 i art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 z późn. zm.), zwanej dalej „Konstytucją RP”.

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się 28 lutego 2024 r. Rada Miejska w Czeladzi podjęła uchwałę Nr LXXVIII/1028/2024 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Czeladź na rok 2024, zwaną dalej „uchwałą”. Załącznik do uchwały stanowi Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Czeladź na rok 2024, zwany dalej „Programem”.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 5 marca 2024 r.

Jako podstawę prawną przyjęcia uchwały Rada wskazała m.in. art. 11a ustawy o ochronie zwierząt.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru uznał, że w części została ona podjęta z istotnymi naruszeniami prawa.

W § 2 ust. 1 pkt 3 Programu Rada wskazała, że *Schronisko winno spełniać warunki określone w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1075 z późn. zm.)*. Zaś w § 2 ust. 3 pkt 1 Programu zastrzegła, że *Na podstawie Porozumienia zawartego pomiędzy Gminą Czeladź i Gminą Sosnowiec do odławiania zwierząt upoważnione są wyłącznie służby Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Sosnowcu przy ul. Baczyńskiego 2B, które posiada zezwolenie na jego prowadzenie, dysponuje odpowiednimi urządzeniami i środkami do wykonywania tych usług zgodnie z obowiązującymi przepisami*. Obowiązek spełniania ww. przesłanek wynika z samej ustawy, a co za tym idzie, Rada nie była uprawniona do ponownego stanowienia o tym w przyjmowanej przez siebie uchwale. Niedopuszczalne jest bowiem powtarzanie, jak i modyfikowanie norm o charakterze powszechnie obowiązującym. Stosownie do konstytucyjnej hierarchii źródeł prawa określonej w art. 87 Konstytucji RP, akty prawa miejscowego nie powinny w żaden sposób regulować materii należącej do przepisów wyższego rzędu (wyrok WSA w Gliwicach z 18.10.2021 r., II SA/GI 980/21, CBOSA).

Ponadto, w § 2 ust. 7 pkt 2 i 3 Programu Rada postanowiła, że:

2) Zwierzę traktowane w sposób niehumanitarny, któremu zadawany jest ból lub świadomie dopuszczane jest zadawanie bólu lub cierpień, może być czasowo odebrane właścicielowi lub opiekunowi na podstawie decyzji burmistrza i przekazane do gospodarstwa rolnego.

3) Podstawą prawną do wydania decyzji o umieszczeniu zwierzęcia gospodarskiego w gospodarstwie rolnym jest art. 7 ust. 1 pkt. 2 ustawy o ochronie zwierząt.

W tym miejscu organ nadzoru pragnie wyjaśnić, że Rada przyjmując powyższe regulacje wykroczyła poza przyznaną jej na mocy art. 11a ustawy o ochronie zwierząt kompetencję jednocześnie dopuszczając się nieuprawnionej modyfikacji tejże ustawy. Przypadki niehumanitarnego traktowania zwierząt, których wystąpienie stanowi podstawę do odebrania właścicielowi lub opiekunowi zwierzęcia określone zostały w art. 6 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt. Zaś kompetencja do wydania przez organ wykonawczy gminy decyzji o odebraniu zwierzęcia wynika wprost z art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt.

Poza regulacjami powtarzającymi przepisy ustawowe albo odsyłającymi do ustawy w Programie zamieszczone zostały także postanowienia pozbawione cechy normatywności. Należą do nich § 2 ust. 4 pkt 1 oraz ust. 9 pkt 1 i 2 Programu. Z uwagi na to, że Program stanowi akt prawa miejscowego, powyższe nie powinno mieć miejsca. Z tego powodu ww. regulacje muszą zostać uznane za przyjęte z przekroczeniem kompetencji ustawowej, a co za tym idzie, sprzeczne z prawem (por. wyrok NSA z 24.09.2021 r., I GSK 235/21, CBOSA).

Przedstawione uchybienia należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LXXVIII/1028/2024 Rady Miejskiej w Czeladzi z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Czeladź na rok 2024 – w części określonej we wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz