



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 05 stycznia 2023 r.

Poz. 234

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.1066.2022 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 30 grudnia 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLII/475/2022 Rady Miejskiej Skoczowa z dnia 28 listopada 2022 r. w sprawie określenia stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu, w części określonej w § 2 uchwały, jako sprzecznej z art. 30 ust. 1 w zw. z ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.), dalej jako „ustawa”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 listopada 2022 r. Rada Miejska Skoczowa podjęła uchwałę Nr XLII/475/2022 w sprawie określenia stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu.

W podstawie prawnej Rada wskazała m.in. art. 39a ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm.).

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 2 grudnia 2022 r.

Przepisem § 2 uchwały Rada postanowiła, że *Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Miejskiego Zarządu Oświaty w Skoczowie.*

W toku oceny legalności uchwały organ nadzoru uznał, iż w części jest ona niezgodna z prawem.

Podstawę prawną do podjęcia kwestionowanej uchwały stanowi przepis art. 39a ust. 3 ustawy. Na mocy tego przepisu: *Stawkę za 1 kilometr przebiegu pojazdu określa rada gminy, w drodze uchwały, przy czym stawka ta nie może być niższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 180 i 209).* Stosownie zaś do § 2 – wydanego na podstawie ww. przepisu ustawy – rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy: *Koszty używania pojazdów do celów służbowych pokrywa pracodawca według stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu, które nie mogą być wyższe niż:*

1) dla samochodu osobowego:

a) o pojemności skokowej silnika do 900 cm^3 – 0,5214 zł,

b) o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm^3 – 0,8358 zł,

2) dla motocykla – 0,2302 zł,

3) dla motoroweru – 0,1382 zł.

Przywołana w podstawie prawnej uchwały regulacja upoważnia Radę Miejską w Skoczowie do podjęcia przedmiotowej uchwały. Niemniej jednak, w § 2 niniejszego aktu Rada zawarła przepis, iż *Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Miejskiego Zarządu Oświaty w Skoczowie.*

Zdaniem organu nadzoru, niniejsze postanowienie pozostaje w sprzeczności z treścią przepisów art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy wójt wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami ustawy. Natomiast, na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy do zadań wójta należy w szczególności określenie sposobu wykonywania uchwał.

Wobec tak ustalonego stanu prawnego stwierdzić należy, iż przepis art. 30 ust. 1 ustawy, wyznacza upoważnienie dla wójta do wykonywania uchwał rady gminy i zadań gminy określonych przepisami prawa. Takie uregulowanie w sposób jednoznaczny wskazuje na organ wykonawczy gminy jako jedynie uprawniony podmiot do wykonywania uchwał rady i nie daje kompetencji radzie do powierzenia wykonywania uchwał innej osobie niż wójt (burmistrz, prezydent). Wykonywanie przez wójta uchwał rady gminy to urzeczywistnianie woli organu stanowiącego wyrażanej w formie i w trybie przewidzianych przepisami prawa za pomocą dostępnych organowi wykonawczemu środków prawnych lub czynności materialno-technicznych.

Delegacja dla wójta do określenia sposobu wykonania uchwały, zawarta w art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy jest pierwszym etapem jej realizacji. Ogólnie rzecz ujmując chodzi o wskazanie m.in. środków finansowych i rzeczowych koniecznych do wykonania uchwały, ustalenie sposobu i harmonogramu jej realizacji oraz wyznaczenie osób odpowiedzialnych za wykonanie całości lub części zadań wynikających z uchwały. W tym względzie oznacza to, że do zadań wójta należy zdecydowanie przez kogo, w jakich terminach i za pomocą jakich środków oraz w jakim trybie mają być zrealizowane zadania wynikające z uchwały. Jest bowiem rzeczą oczywistą, że ustanowienie wójta organem wykonawczym gminy nie oznacza, że wszelkie zadania organu wykonawczego wójt wykonuje osobiście. Określenie sposobu realizacji konkretnej uchwały zależy od jej treści, jak również od tego w jakim zakresie dany akt organu stanowiącego gminy wymaga wykonania. Jednak co do zasady sprawa wykonywania uchwał rady, w tym określenie sposobu ich realizacji, została ustawowo zaliczona do zadań (kompetencji) wójta. Zdaniem organu nadzoru podkreślenia wymaga fakt, że Rada Miejska Skoczowa powierzając wykonanie podjętej uchwały Dyrektorowi Miejskiego Zarządu Oświaty w Skoczowie istotnie naruszyła postanowienia art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy. Ponadto, z żadnego przepisu prawa nie wynika, by rada gminy mogła powierzyć wykonanie podejmowanych przez siebie uchwał organom innym niż wójt (burmistrz, prezydent miasta).

Reasumując stwierdzić należy, iż § 2 uchwały Nr XLII/475/2022 Rady Miejskiej Skoczowa z dnia 28 listopada 2022 r. w sprawie określenia stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu, w sposób istotny narusza wskazane powyżej przepisy ustawy. W związku z tym, wyeliminowanie kwestionowanego przepisu jest konieczne i uzasadnione.

Omawiane uchybienie w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Organ nadzoru wskazuje, że możliwe jest doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem poprzez wyeliminowanie jedynie wyżej wymienionej części uchwały.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały – w ww. części, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Elżbieta Żabicka-Łakomy