



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 11 maja 2023 r.

Poz. 4014

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.493.2023 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 2 maja 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr LX/414/2023 Rady Gminy Miedźna z dnia 28 marca 2023 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/149/2020 Rady Gminy Miedźna z dnia 9 marca 2020 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Miedźna, w całości, jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”, a także art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 oraz art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 2519 ze zm.), dalej jako „ustawa”.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 28 marca 2023 r. Rada Gminy Miedźna przyjęła uchwałę Nr LX/414/2023 w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/149/2020 Rady Gminy Miedźna z dnia 9 marca 2020 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Miedźna, dalej jako „uchwała”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 4 ust. 1 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 3 kwietnia 2023 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

W pierwszej kolejności organ nadzoru zwraca uwagę na art. 2 Konstytucji RP, zgodnie z którym *Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej*. Z powołanego przepisu Trybunał Konstytucyjny wyprowadza tzw. zasadę przyzwoitej legislacji. Składa się na nią szereg dyrektyw związanych pod względem aksjologicznym (służą one ochronie wspólnych wartości, jakimi są zaufanie obywateli do państwa i prawa oraz pewność prawa) oraz funkcjonalnym (stanowią dyrektywy kierowane do prawodawcy i odnoszą się do procesu tworzenia prawa). Zasada prawidłowej legislacji została ukształtowana jako *system ściśle ze sobą powiązanych dyrektyw adresowanych do prawodawcy, wskazujących jak należy dokonywać zmian prawa w państwie prawnym* (K. Działocha, T. Zalasziński, Zasada prawidłowej legislacji jako podstawa kontroli konstytucyjności prawa, Przegląd Legislacyjny 2006, nr 3, s. 6-7). Nie ulega wątpliwości, że również prawodawca lokalny pozostaje związany tymi wytycznymi na etapie stanowienia prawa lokalnego.

Przechodząc do analizy treści niniejszej uchwały, należy zauważyć, że w § 1 uchwały Rada wskazała, iż: *W uchwale nr XIX/149/2020 Rady Gminy Miedźna z dnia 9 marca 2020 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miedźna (Dz. Urz. Woj. Ślą. 2020.2315) wprowadza się następujące zmiany:*

1) w § 2 dodaje się pkt 3 o następującej treści: (...)

- 2) § 3 ust. 2 pkt 16 otrzymuje brzmienie: (...)
- 3) § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie: (...)
- 4) § 11 ust. 4 otrzymuje brzmienie: (...)
- 5) § 18 ust. 1 pkt 6) otrzymuje brzmienie: (...)
- 6) § 21 ust. 3 otrzymuje brzmienie: (...).

Analiza powyższych zapisów uchwały prowadzi do wniosku, że Rada dokonała zmiany w § 2, § 3 ust. 2 pkt 16, § 6 ust. 1, § 11 ust. 4, § 18 ust. 1 pkt 6 i § 21 ust. 3 uchwały Nr XIX/149/2020 Rady Gminy Miedźna z dnia 9 marca 2020 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miedźna (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2020 r. poz. 2315), dalej jako „uchwała zmieniana”. Tymczasem uchwała zmieniana nie zawiera § 6 ust. 1, § 11 ust. 4, § 18 ust. 1 pkt 6 i § 21 ust. 3, natomiast jej § 2 dotyczy powierzenia wykonania uchwały Wójtowi i nie jest podzielony na punkty, a § 3 jest przepisem uchylającym i nie jest podzielony na ustępy. Powyższe pozwala na stwierdzenie, że wolą Rady było dokonanie zmiany w załączniku do uchwały zmienianej, a nie treści samej uchwały. Tekst uchwały zmienianej składa się bowiem z czterech jednostek redakcyjnych § 1, § 2, § 3 i § 4. Rada wprowadziła więc zmiany do nieistniejących przepisów uchwały zmienianej, co należy uznać za sprzeczne z wynikającą z art. 2 Konstytucji zasadą poprawnej legislacji. Zasady dokonywania zmian w aktach normatywnych reguluje dział II załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 283), dalej jako „ZTP”, który na podstawie § 143 znajduje odpowiednie zastosowanie do projektów aktów prawa miejscowego. Na szczególną uwagę zasługuje § 85 ust. 1 w zw. z § 143 ZTP, zgodnie z którym przepisy uchwały zmienia się przepisem wyraźnie wskazującym dokonywane zmiany. Tymczasem analizowana uchwała nie czyni zadość powyższemu wymogom – nie wskazuje wyraźnie dokonywanych zmian. Powyżej opisane uchybienie w przyjętej w uchwale nomenklaturze powoduje niejasność i nieczytelność zastosowanych w niej odesłań do uchwały zmienianej, co należy ocenić, jako istotne naruszenie art. 2 Konstytucji RP, w szczególności zasady prawidłowej legislacji. Dodatkowo należy wskazać, iż Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 maja 2002 roku (sygn. akt K 6/02, Legalis nr 54131) podniósł, iż *przepisy prawne muszą być sformułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwania mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw.* Niezastosowanie się rady gminy do powyższych wymogów traktuje się jako istotne naruszenie prawa, skutkujące koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Na marginesie wskazuje również, że § 18 załącznika do uchwały zmienianej podzielony jest na punkty, zatem Rada w § 1 pkt 5 niżej uchwały powinna odwołać się do § 18 pkt 6 załącznika do uchwały zmienianej.

Niezależnie od powyższego kwestionowana uchwała zawiera również inne wady prawne. Analiza zapisów uchwały prowadzi do wniosku, że celem Rady była zmiana zapisów Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miedźna m.in. w zakresie frakcji odpadów przyjmowanych przez punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK), co stanowi realizację delegacji ustawowej z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i b ustawy. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i b ustawy: *Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:*

1) wymagań w zakresie:

a) selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych obejmującego co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady,

b) selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych: wymienionych w lit. a, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych, które powstały w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon oraz odpadów tekstyliów i odzieży, a także odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych.

Ponadto z art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy wynika, że *Gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności:*

*5) zapewniają selektywne zbieranie odpadów komunalnych obejmujące co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady;*

*6) tworzą w sposób umożliwiający łatwy dostęp wszystkim mieszkańcom gminy punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych wymienionych w pkt 5, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych, które powstały w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon oraz odpadów tekstyliów i odzieży, a także odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych.*

Należy stwierdzić, że podstawowe rodzaje odpadów określone już przez ustawodawcę w art. 3 ust. 2 pkt 5 i pkt 6 ustawy oraz analogicznie w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i lit. b ustawy - powinny zostać niezmienione. Ustawodawca bowiem wprost w art. 3 ust. 2 pkt 5 i pkt 6 ustawy określił rodzaje odpadów, co do których gmina ma obowiązek zapewnić ich selektywne gromadzenie i odbieranie. W regulaminie utrzymania czystości i porządku muszą być określone zatem wszystkie rodzaje odpadów wynikające z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i lit. b ustawy - co do których mają znaleźć się szczegółowe zasady dotyczące wymagań w zakresie selektywnego ich zbierania i odbierania. Dalej, należy wskazać, że w regulaminach utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, na mocy art. 4 ust. 2a pkt 1 ustawy, rada może wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych innych niż wymienione w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i lit. b ustawy, co oznacza, że odpady takie nie mogą być wyodrębnione spośród odpadów ustawowych (stanowiąc w zasadzie ich podrodzaje), ale powinny być odrębnym rodzajowo strumieniem odpadów, nienależącym do katalogu rodzajów odpadów ustawowych.

Tymczasem Rada postanowiła w § 1 pkt 3 uchwały nadać nowe brzmienie § 6 ust. 1: „*Punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych zapewnia przyjmowanie odpadów segregowanych wytworzonych przez mieszkańców gminy, z podziałem na następujące frakcje odpadów:*

- 1) papier,*
- 2) szkło,*
- 3) metale,*
- 4) odpady opakowaniowe wielomateriałowe,*
- 5) tworzywa sztuczne,*
- 6) odpady wielkogabarytowe,*
- 7) zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny,*
- 8) urządzenia zawierające freony,*
- 9) lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć,*
- 10) zużyte opony,*
- 11) zużyte baterie,*
- 12) przeterminowane leki,*
- 13) chemikalia – rozpuszczalniki, kwasy, alkalia, detergenty zawierające substancje niebezpieczne,*
- 14) zużyta odzież i tekstylia,*
- 15) odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki,*
- 16) odpady z betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów,*
- 17) gruz ceglany,*

- 18) oleje i tłuszcze jadalne,
- 19) farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice,
- 20) odpadowa papa,
- 21) styropian budowlany,
- 22) wełna mineralna i ondulina”.

W tym miejscu przywołać należy również § 3 ust. 2 załącznika do uchwały zmienianej: *Przed umieszczeniem odpadów komunalnych w odpowiednich pojemnikach, workach lub gromadzonych w inny sposób przewidziany w rozdziale 7., należy wydzielić z nich następujące frakcje:*

- 1) papier,
- 2) szkło,
- 3) tworzywa sztuczne,
- 4) odpady opakowaniowe wielomateriałowe,
- 5) metale,
- 6) bioodpady,
- 7) popiół,
- 8) odpady niebezpieczne,
- 9) przeterminowane leki,
- 10) chemikalia,
- 11) odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałe w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki,
- 12) zużyte baterie i akumulatory,
- 13) zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny,
- 14) meble i inne odpady wielkogabarytowe,
- 15) zużyte opony,
- 16) odpady budowlane i rozbiórkowe,
- 17) odpady tekstyliów i odzieży.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zmiana § 6 ust. 1 załącznika do uchwały zmienianej, zgodnie z § 1 pkt 3 analizowanej uchwały będzie prowadziła do wewnętrznej niespójności przyjętych regulacji, bowiem Rada wyodrębniła ze strumienia odpadów przyjmowanych przez PSZOK frakcje inne niż frakcje, do których zbierania zobowiązani są właściciele nieruchomości na mocy § 3 ust. 2 załącznika do uchwały zmienianej, co godzi w zasadę poprawnego prawotwórstwa wynikającą z art. 2 Konstytucji RP i prowadzi do niepewności po stronie adresatów, co do wymogów dotyczących selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie Gminy Miedźna w zakresie frakcji, jakie należy wydzielić z odpadów komunalnych.

Przede wszystkim jednak, powyższe stanowi nieuprawnioną modyfikację przepisów ustawy, tj. art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i b oraz art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy. Jak wyżej wskazano Rada Gminy nie jest bowiem uprawniona do dokonania podziału bądź modyfikacji frakcji wymienionych w tych przepisach, a ponadto określając frakcje odpadów przyjmowanych przez PSZOK ma obowiązek uwzględnienia wszystkich wymienionych w tych przepisach frakcji odpadów (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 13 października 2020 r., sygn. akt I SA/Gl 767/20, LEX nr 3081575). O ile Rada dokonała w większości prawidłowego podziału odpadów komunalnych na frakcje w § 3 ust. 2 załącznika do uchwały zmienianej, uwzględniając zmianę wprowadzaną § 1 pkt 2 niniejszej uchwały, to zaproponowane nowe brzmienie § 6 ust. 1 załącznika do uchwały zmienianej nie zapewnia prawidłowego podziału frakcji odbieranych przez PSZOK, co stanowi istotne naruszenie art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i b oraz art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy. Rada:

- pominęła frakcję *bioodpady*, meble (we frakcji *meble i inne odpady wielkogabarytowe*) oraz zużyte akumulatory (we frakcji *zużyte baterie i akumulatory*);
- zmodyfikowała nazwę frakcji *odpady tekstyliów i odzieży*, przyjmując frakcję pn. *zużyta odzież i tekstylia*;
- dokonała podziału frakcji *odpady niebezpieczne* na: *urządzenia zawierające freony; lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć; farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice* – odpady te zostały zaliczone do katalogu odpadów niebezpiecznych mocą rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10);
- dokonała podziału frakcji *odpady budowlane i rozbiórkowe* na: *odpady z betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów; gruz ceglany; odpadowa papa; styropian budowlany; wełna mineralna i ondulina*;
- rozbiła frakcję *przeterminowane leki i chemikalia* na dwie odrębne, tj. frakcję *przeterminowane leki* oraz frakcję *chemikalia* (nieprawidłowy podział tej frakcji nastąpił również w § 3 ust. 2 pkt 9 i 10 załącznika do uchwały zmienianej, zatem dokonanie prawidłowego podziału frakcji w § 6 ust. 1 załącznika do uchwały zmienianej, tj. przyjmowanych przez PSZOK, wymaga również zmiany § 3 ust. 2 pkt 9 i 10 tego załącznika);
- zdefiniowała pojęcie *chemikalia*, do czego nie była uprawniona – niedopuszczalne jest definiowanie w akcie prawa miejscowego terminów, których znaczenia prawodawca wprawdzie wprost nie objaśnił (nie zdefiniował), ale posługuje się nimi w aktach wyższego rzędu, co potwierdza § 149 ZTP (por. m.i n. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 3 lipca 2018 r., sygn. akt I SA/Gl 484/18, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych);
- postanowiła o przyjmowaniu przez PSZOK frakcji *oleje i tłuszcze jadalne*, mimo że nie wprowadziła obowiązku zbierania takiej frakcji w § 3 ust. 2 załącznika do uchwały zmienianej, zatem nie zobowiązała właścicieli nieruchomości do jej gromadzenia.

Reasumując Rada naruszyła art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i b oraz art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy poprzez modyfikację oraz podział wymienionych w tych przepisach frakcji, a także art. 2 Konstytucji RP, poprzez brak spójności między frakcjami odpadów, które właściciele mają obowiązek gromadzić, a frakcjami przyjmowanymi przez PSZOK.

Zastrzeżenia organu nadzoru budzi również regulacja § 1 pkt 5 uchwały, mocą którego Rada próbowała nadać nowe brzmienie w § 18 pkt 6 załącznika do uchwały zmienianej: „*Odpady budowlane i rozbiórkowe z gospodarstw domowych należy przekazać jednostce wywozowej sukcesywnie w czasie prowadzenia prac remontowych i zaraz po ich zakończeniu lub dostarczyć do PSZOK*”. Przepis ten dotyczy częstotliwości pozbywania się z terenu nieruchomości odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych. Rada próbowała zrealizować delegację z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym regulamin określa wymagania w zakresie *częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego*. Zgodnie ze wskazanymi wyżej przepisami uchwały odpadów należy pozbywać się sukcesywnie w czasie prowadzenia prac remontowych i zaraz po zakończeniu tych prac. Użyte przez Radę określenia dotyczące częstotliwości pozbywania się wskazanych odpadów nie wyczerpuje ustawowego obowiązku określenia częstotliwości pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości. Prawidłowe wykonanie upoważnienia ustawowego wymaga bowiem precyzyjnego i jasnego określenia częstotliwości pozbywania się odpadów, tak aby adresat uchwały nie miał żadnych wątpliwości co do tego, jaką regułą postępowania wyznacza dany przepis, a organ stosujący ten przepis wiedział, w jaki sposób go zinterpretować. Rada powinna zatem określić w regulaminie, w jakich odstępach czasowych właściciele nieruchomości mają pozbywać się odpadów komunalnych. Sformułowania „sukcesywnie” i „zaraz po” są nieprecyzyjne i niezrozumiałe dla przeciętnego adresata, czego skutkiem może być brak świadomości po jego stronie, jak należy prawidłowo ten obowiązek wykonać. Zdaniem organu nadzoru, przepisy prawa miejscowego muszą być sformułowane w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z nich kto, w jakich okolicznościach i w jak sposób powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. W ocenie organu nadzoru, powyższe postanowienia Regulaminu nie spełniają tego warunku, co powoduje że została naruszona zasada jasności prawa, znajdująca oparcie w art. 2 Konstytucji RP. Związana z jasnością precyzja przepisu winna przejawiać się w konkretności nakładanych obowiązków i przyznawanych praw tak, by ich treść była oczywista i pozwalająca na wyegzekwowanie. Mając na uwadze powyższe należy uznać, że zaproponowana treść dotycząca częstotliwości pozbywania się odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych nie wypełnia delegacji z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy, co stanowi naruszenie tego przepisu.

Powyżej opisane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że „istotne” naruszenie prawa stanowi uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Do nich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa materialnego oraz prawa ustrojowego, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (por. M. Stahl, Z. Kmieciak, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny, Samorząd Terytorialny 2001, z. 1-2, s. 101-102). Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LX/414/2023 Rady Gminy Miedźna z dnia 28 marca 2023 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/149/2020 Rady Gminy Miedźna z dnia 9 marca 2020 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Miedźna – w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

### **Pouczenie**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego  
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

**Iwona Andruszkiewicz**