



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 13 grudnia 2022 r.

Poz. 8435

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.79.2022 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 grudnia 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079 i 1561) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846 i 2185)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr LVII/535/22 Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach z dnia 28 października 2022 r. w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obejmującego obszar w obrębie Przegędza.*

#### **Uzasadnienie**

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej *ustawy* uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 28 października 2022 r. Rada Miejska w Czerwionce-Leszczynach podjęła uchwałę Nr LVII/535/22 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obejmującego obszar w obrębie Przegędza.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w dniu 3 listopada 2022 r. Rada Miejska w Czerwionce-Leszczynach przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr LVII/535/22 z dnia 28 października 2022 r., a w dniu 7 listopada 2022 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 30 listopada 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. W § 4 ustalono podstawowe przeznaczenie terenów oznaczonych symbolem R jako tereny rolne. Z kolei w § 29 zawarto ustalenia szczegółowe dla terenów 1R-5R. Analiza rysunku planu wykazała, że występuje na nim teren koloru żółtego nie posiadający oznaczenia. Brak oznaczenia, a tym samym brak ustalenia przeznaczenia oraz określenia sposobów zagospodarowania i zabudowy terenu położonego w sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami: KR, L, ZN, 11MN, stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu. Stosownie do treści art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jednym z podstawowych, obowiązkowych elementów planu miejscowego jest ustalenie przeznaczenia terenów oraz wyznaczenie linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, czego w tym przypadku nie uczyniono.

W złożonych wyjaśnieniach gmina wskazała, że teren położony w sąsiedztwie terenów oznaczonych symbolami KR, L, ZN i 11MN faktycznie nie posiada symbolu. Teren ten powstał na skutek przecięcia terenu oznaczonego symbolem 4R przez drogę wewnętrzną. Natomiast zastosowane barwne oznaczenie tego terenu (kolor żółty) umożliwi jego jednoznaczne przyporządkowanie, do terenów rolnych. Z uwagi na to, że są to tereny wyłączone z możliwości zabudowy nie występuje konieczność określania parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy dla analizowanego terenu. Zdaniem gminy brak symbolu na rysunku planu nie skutkuje brakiem możliwości jednoznacznego przyporządkowania przeznaczenia tegoż terenu na podstawie zastosowanego barwnego oznaczenia (co zostało potwierdzone na etapie powtórnego opiniowania i uzgodnień projektu planu, a także jego wyłożenia do publicznego wglądu).

Organ nadzoru przyjął do wiadomości wyjaśnienia gminy jednak ich nie podziela.

Oprócz naruszenia wyżej przedstawionych przepisów prawa, bez względu na przyczynę oraz możliwość ewentualnego przyporządkowania do terenów o podobnym lub takim samym zagospodarowaniu, naruszony został także art. 20 ust. 1 *ustawy o planowaniu*, z którego wynika, że część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały, a także § 8 pkt 2 *rozporządzenia* Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), który ustala, iż na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że wyżej wymienione rozporządzenie utraciło moc, jednak w analizowanym przypadku znajdzie ono zastosowanie. Zgodnie bowiem z obowiązującym *rozporządzeniem* Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404) do projektów planów miejscowych sporządzanych lub zmienianych na podstawie uchwały o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu miejscowego podjętej przed dniem 24 grudnia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta przez Radę Miejską w Czerwionce-Leszczynach w dniu 28 kwietnia 2017 r.

Ponadto nie można przyjąć *a priori*, że zasady zagospodarowania kolejnego terenu R będą takie same jak pozostałych terenów, oznaczonych tym symbolem

2. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania, w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzone w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. Natomiast w § 4 pkt 6 *rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* wskazano, że tekst plan musi zawierać ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.

W § 31 pkt 2 na terenie cmentarza, oznaczonym symbolem CC dopuszczono lokalizację zabudowy gospodarczej i pomocniczej związanej z obsługą cmentarza i usługami pogrzebowymi (za wyjątkiem krematorium). Dla przedmiotowego terenu nie ustalono jednak podstawowych wskaźników zagospodarowania terenu, czym naruszono art. 15 ust. 2 pkt 6 *ustawy o planowaniu* oraz § 4 pkt 6 cyt. *rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*.

W złożonych wyjaśnieniach gmina wskazuje, że teren cmentarza (teren oznaczony symbolem CC) obejmuje tylko i wyłącznie istniejące alejki cmentarne wraz z miejscami grzebalnymi. Zaplecze cmentarza (kaplica cmentarna i parking) znajdują się w terenie usług kultu religijnego oznaczonym symbolem UR, dla których wskaźniki określono. W związku z powyższym określanie wskaźników zagospodarowania terenu dla terenu CC, w tym wypadku nie znajduje uzasadnienia.

Nie sposób zgodzić się z tymi wyjaśnieniami, gdyż plan odnosi się przede wszystkim do przyszłego zagospodarowania terenu, nie zaś do stanu obecnego. Być może aktualne zagospodarowanie terenu cmentarza nie wskazuje konieczności ustalenia parametrów, dotyczących zabudowy. Jednak fakt dopuszczenia na tym terenie zabudowy gospodarczej i pomocniczej, powoduje obowiązek wskazania podstawowych wskaźników zabudowy.

3. Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a tiret dziesiąte podwójny tiret pierwsze i drugie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podlega opiniowaniu przez operatora systemu przesyłowego gazowego w zakresie sposobu zagospodarowania gruntów leżących w odległości nie większej niż: 65 metrów od osi gazociągu wysokiego ciśnienia o średnicy mniejszej niż 500 mm lub równej 500 mm oraz 100 metrów od osi gazociągu wysokiego ciśnienia o średnicy większej niż 500 mm.

Zgodnie z powyższym gmina pismem z dnia 23 lutego 2022 r. wystąpiła do Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z prośbą o ewentualne uwagi. Spółka ta w piśmie z dnia 28 marca 2022 r., znak: PSGZA.RODZ.OA.422.315.22 poinformowała, że w obszarze planu występują dwie sieci podwyższonego ciśnienia DN300 CN 1,6MPa (relacji Szopienice-Przegędza oraz relacji Przegędza Knurów). Strefa kontrolowana w tych odcinków gazociągu wynosi 30 m, tj. po 15 m z obu stron od osi. Przebieg tych sieci gazowych naniesiono orientacyjnie na załączniku graficznym, dołączonym do przedmiotowego pisma.

Analiza rysunku planu wykazała, że szerokość strefy kontrolowanej od sieci gazowej DN300 CN 1,6MPa wynosi około 33 m. Jest zatem szersza niż przewidują przepisy, tj. *rozporządzenie* Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2013 r., poz. 640). Co istotne § 10 tego *rozporządzenia* określa ograniczenia, jakie występują w strefach kontrolowanych. Zatem jeśli dana sieć gazowa posiada strefę kontrolowaną o szerokości 30m to obowiązujące w niej zasady dotyczą tylko takiego obszaru. W przypadku gdy gmina z własnej inicjatywy wyznaczyła szersze strefy, wtedy konieczne byłoby ustalenie warunków ich zagospodarowania, czego w tej sytuacji nie uczyniono. Stanowi to naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 9 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, stosownie do którego w planie miejscowym rada gminy powinna określić obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu.

Na podkładzie mapowym, na części terenu przebiegają równoległe obok siebie dwie „nitki” sieci gazowej, jednak z informacji posiadanych przez Wojewodę z innych dokumentów oraz załącznika graficznego do pisma Polskiej Spółki Gazownictwa, opiniującego projekt planu, wynika, że jedna z nich jest gazociągiem nieczynnym, którego strefy nie obowiązują.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach Nr LVII/535/22 z dnia 28 października 2022 r. *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny obejmującego obszar w obrębie Przegędza*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczych przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer-Kapała**

**Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.