



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 7 czerwca 2022 r.

Poz. 3941

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.561.2022 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 2 czerwca 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VI.87.2022 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie nadania statutu Sołectwu Ruptawa-Cisówka – jednostce pomocniczej miasta Jastrzębie-Zdrój, w całości, jako sprzecznej z art. 35 ust. 1 w związku z ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.), dalej jako „ustawa”, w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 kwietnia 2022 r. Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój przyjęła uchwałę Nr VI.87.2022 w sprawie nadania statutu Sołectwu Ruptawa-Cisówka – jednostce pomocniczej miasta Jastrzębie-Zdrój, dalej jako „uchwała”. Załącznik do uchwały stanowi *Statut Sołectwa Ruptawa-Cisówka*, dalej jako „statut”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano art. 35 ust. 1, art. 40 ust. 2 pkt 1 i art. 41 ust. 1 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 4 maja 2022 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest niezgodna z prawem.

Zgodnie z treścią art. 35 ust. 1 – ust. 3 ustawy:

1. *Organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami.*

2. *Statut może przewidywać powołanie jednostki niższego rzędu w ramach jednostki pomocniczej.*

3. *Statut jednostki pomocniczej określa w szczególności:*

1) *nazwę i obszar jednostki pomocniczej;*

2) *zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej;*

3) *organizację i zadania organów jednostki pomocniczej;*

4) *zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji;*

5) *zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.*

Natomiast z przepisu art. 36 ust. 1 – ust. 3 ustawy wynika, że:

1. *Organem uchwalodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie, a wykonawczym - sołtys. Działalność sołtysa wspomaga rada sołectwa.*

2. *Sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania.*

3. *Sołtys korzysta z ochrony prawnej przysługującej funkcjonariuszom publicznym.*

Elementem obligatoryjnym każdego statutu jednostki pomocniczej jest również określenie sposobu zarządzania i korzystania z mienia komunalnego oraz rozporządzania dochodami z tego źródła. Statut ustala również zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy.

Wskazane wyżej przepisy ustawy stanowią normy o charakterze *iuris cogentis* (bezwzględnie obowiązujące) formułujące otwarty katalog problemów wymagających uregulowania w uchwale.

Dodatkowo organ nadzoru podkreśla, że w państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 24 czerwca 2020 r., sygn. akt III SA/Kr 459/18, z dnia 7 lipca 2020 r., sygn. akt III SA/Kr 335/20, z dnia 8 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Kr 22/20, z dnia 10 maja 2021 r., sygn. akt III SA/Kr 115/21; wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 27 lutego 2020 r., sygn. akt II SA/Ke 970/19, z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt II SA/Ke 1024/20; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 19 maja 2020 r., sygn. akt I SA/Gd 238/20; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 2 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Bk 208/20, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W ocenie organu nadzoru, statut nie wypełnia prawidłowo delegacji wynikającej z art. 35 ust. 1 w związku ust. 3 pkt 3 ustawy, gdyż nie określa kompleksowo organizacji organu uchwałodawczego sołectwa, tj. zebrania wiejskiego sołectwa. Rada Miasta w regulacjach statutu określiła organizację pracy zebrania wiejskiego sołectwa, w tym m.in. wskazała, że: *Zebranie zwołuje Sołtys z własnej inicjatywy lub na pisemny wniosek (składany do Sołtysa): 1) co najmniej 20 pełnoletnich Mieszkańców Sołectwa, 2) Prezydenta, 3) Rady Miasta. 3. Na wniosek, o którym mowa w ust. 2, Sołtys zobowiązany jest zwołać Zebranie w ciągu 30 dni od daty złożenia wniosku (§ 5 ust. 2 i ust. 3 statutu), Zebraniu przewodniczy Przewodniczący Zebrania (§ 5 ust. 8 statutu), Zebranie otwiera Sołtys (§ 7 ust. 1 statutu), Przewodniczący Zebrania prowadzi obrady według ustalonego porządku odczytanego i przegłosowanego przez Zebranie Wiejskie na początku zebrania, otwierając i zamykając dyskusję nad każdym z punktów, przy czym, w uzasadnionych wypadkach, może dokonywać zmian w kolejności realizacji poszczególnych jego punktów, jeżeli nie zostanie zgłoszony uzasadniony sprzeciw Mieszkańca Sołectwa (§ 7 ust. 2 statutu), Przewodniczący Zebrania udziela głosu osobom, które wyrażają chęć uczestnictwa w dyskusji (§ 7 ust. 4 statutu), Formę głosowania jawnego ustala Przewodniczący Zebrania. Głosowanie jawne przeprowadza Przewodniczący Zebrania przeliczając głosy oddane „za”, „przeciw” i głosy „wstrzymujące się”, sumując je, porównując z listą Mieszkańców Sołectwa obecnych na Zebraniu i nakazując odnotowanie wyników głosowania w protokole Zebrania (§ 10 ust. 1 i ust. 2 statutu), W pierwszej kolejności Przewodniczący Zebrania poddaje pod głosowanie uchwałę najdalej idącą, która może wykluczyć potrzebę głosowania nad pozostałymi aktami (§ 11 statutu), Zebranie kończy Przewodniczący Zebrania (§ 12 statutu).*

W tym miejscu należy również zaznaczyć, że zgodnie z regulacją § 1 pkt 12 i pkt 16 statutu:

§ 1. Ilekroć w niniejszym Statucie jest mowa o:

12) Sołtysie – należy przez to rozumieć Sołtysa Sołectwa Ruptawa-Cisówka,

16) Przewodniczący Zebrania – należy przez to rozumieć osobę wybraną na przewodniczącego Zebrania Wiejskiego Sołectwa Ruptawa-Cisówka.

Z powyższych regulacji statutu jednoznacznie wynika, że zebraniu wiejskiemu sołectwa przewodniczy przewodniczący zebrania, tj. osoba wybrana na przewodniczącego zebrania wiejskiego sołectwa. Jednakże Rada Miasta w treści statutu w zakresie dot. organizacji organu uchwałodawczego sołectwa pominęła uregulowanie zasad i trybu wyboru ww. przewodniczącego zebrania, tj. np. kto wybiera przewodniczącego zebrania, czy przewodniczący zebrania jest wybierany na pierwszym posiedzeniu zebrania i pełni tę funkcję

przez określoną kadencję, czy też powoływany jest każdorazowo - do kierowania obradami konkretnego zebrania wiejskiego; jakie są kryteria wyboru przewodniczącego zebrania spośród zgłaszających się osób; jaka jest procedura zgłaszania kandydatów na przewodniczącego zebrania, kto może zgłosić i w jakim terminie kandydata; w jaki sposób odbywa się głosowanie nad kandydaturami, w tym zasady postępowania w przypadku uzyskania równej liczby głosów przez kilku kandydatów; kto ma zarządzić o przeprowadzeniu głosowania na przewodniczącego zebrania w przypadku, gdy obecny przewodniczący zebrania zrezygnował z powierzonej funkcji (lub np. wygasła jego funkcja z powodu śmierci); czy będzie powołana komisja skrutacyjna do przeprowadzenia wyborów; tryb i zasady odwołania przewodniczącego zebrania itp. Należy podkreślić, że organizacja organów jednostki pomocniczej (tu: zebrania wiejskie sołectwa) powinna zostać uregulowana w statucie w sposób wyczerpujący, gdyż wynika to wprost z przytoczonego art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy, w którym ustawodawca wyraźnie wskazał na konieczność uregulowania w statucie tej kwestii. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby przekazywanie przez Radę Miasta innym podmiotom organizacji organów jednostki pomocniczej w trybie pozaustawowym, a taki porządek ustrojowy jednostki pomocniczej miasta byłby sprzeczny z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy.

Wobec powyższego należy uznać, że regulacje statutu dotyczące organizacji organu uchwałodawczego sołectwa są niepełne, gdyż nie określają zasad i trybu wyboru przewodniczącego zebrania. Pominięcie omawianego elementu statutu powoduje, że Rada Miasta przyznała podmiotom stosującym statut nieograniczone (swobodne) prawo decydowania w tych kwestiach. Dodatkowo należy zasygnalizować, że ww. zasady i tryb wyboru przewodniczącego zebrania nie wynikają również z przepisów ustawy.

Należy również podnieść, że na podstawie § 5 ust. 8 statutu Rada Miasta przyznała prowadzenie (przewodniczenie) zebrania wiejskiego sołectwa – przewodniczącemu zebrania, tj. osobie wybranej na przewodniczącego zebrania wiejskiego sołectwa. Natomiast na podstawie § 20 ust. 1 i § 26 ust. 1 statutu funkcje przewodniczącego zebrania odbywającego się w sprawie wyboru i odwołania sołtysa i rady sołeckiej - powierzono Prezydentowi Miasta Jastrzębie-Zdrój lub wyznaczonej do tego zadania osobie go zastępującej. Jednakże, Rada Miasta nie ustanowiła w statucie reguł kolizyjnych pozwalających na rozstrzygnięcie sprzeczności między § 5 ust. 8 a § 20 ust. 1 i § 26 ust. 1 statutu, gdyż nie wyłączyła kompetencji przewodniczącego zebrania w prowadzeniu spraw dotyczących wyboru i odwołania sołtysa i rady sołeckiej, jednocześnie powierzając prowadzenie zebrania w ww. sprawach Prezydentowi Miasta Jastrzębie-Zdrój (lub wyznaczonej do tego zadania osobie go zastępującej). Wobec powyższego, na podstawie statutu dwa podmioty są upoważnione do prowadzenia zebrania wiejskiego sołectwa w sprawie wyboru i odwołania sołtysa oraz rady sołeckiej. Nierozstrzygnięcie powyższej kwestii w statucie prowadzi do wniosku, że Rada Miasta nie określiła prawidłowo organizacji organu uchwałodawczego sołectwa, co również stanowi istotne naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy.

Reasumując, w ocenie organu nadzoru, Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój nie wypełniła prawidłowo delegacji wynikającej z przepisu art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy, gdyż nie określiła wyczerpująco organizacji organu uchwałodawczego sołectwa, tj. zebrania wiejskiego sołectwa. Powyższe nieprawidłowe wypełnienie delegacji ustawowej stanowi istotne naruszenie prawa, co przesądza o obowiązku wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego w całości.

Ponownie należy wskazać, że Rada Miasta powierzyła prowadzenie zebrania wiejskiego sołectwa w sprawie wyboru sołtysa i rady sołeckiej – Prezydentowi Miasta (lub wyznaczonej osobie go zastępującej), o czym stanowi wyżej już omawiany § 20 ust. 1 statutu. Z kolei w ust. 2 – ust. 5 ww. paragrafu statutu wskazano, co następuje:

2. *Wybory przeprowadza Komisja Skrutacyjna w składzie co najmniej 3 osobowym.*
3. *W pierwszej kolejności Zebranie wybiera Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej.*
4. *Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej wybierany jest w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów z grona Mieszkańców Sołectwa obecnych na Zebraniu.*
5. *Pozostałych członków Komisji Skrutacyjnej mogą stanowić pracownicy Urzędu Miasta wskazani przez Prezydenta.*

Z powołanej regulacji § 20 ust. 5 statutu jednoznacznie wynika, że Prezydent Miasta może (ale nie musi) wskazać pozostałych członków komisji skrutacyjnej, czyli nie jest zobligowany do każdorazowego skorzystania z przysługującego mu uprawnienia do wskazania ww. członków komisji. Jednakże w przypadku, gdy Prezydent Miasta nie wskaże pozostałych członków komisji (komisja powinna liczyć co najmniej 3 osoby,

a tylko jej przewodniczący jest wybierany przez zebranie) - nie sposób ustalić na podstawie regulacji statutu, w jakim trybie zostaną wybrani pozostali członkowie tej komisji. Dodatkowo należy zauważyć, że na podstawie statutu wyłącznie komisja skrutacyjna jest jedynym podmiotem upoważnionym do przeprowadzenia wyborów na sołtysa i członków rady sołeckiej. Wobec powyższego, w ocenie organu nadzoru, statut nie wypełnia prawidłowo delegacji wynikającej z art. 35 ust. 1 w związku ust. 3 pkt 2 ustawy, gdyż nie określa w pełni zasad i trybu wyborów organu wykonawczego sołectwa, tj. wyboru pozostałych członków komisji skrutacyjnej, która jest niezbędna do przeprowadzenia wyborów na sołtysa i członków rady sołeckiej.

Powyższe zastrzeżenia dotyczące powołania pozostałych członków komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia wyboru sołtysa i rady sołeckiej należy analogicznie odnieść do § 26 ust. 4 statutu dot. powołania członków komisji skrutacyjnej do odwołania sołtysa i rady sołeckiej.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowy statut zawiera również inne nieprawidłowości.

Należy zaznaczyć, że niejasne regulacje przedmiotowego statutu, stanowią naruszenie zasady demokratycznego państwa prawnego, wyrażonej w ww. art. 2 Konstytucji RP. Wśród szczegółowych reguł wyprowadzonych z art. 2 Konstytucji RP wymienia się m.in. podział władz, niezawisłość sądów i prawo każdego do sądu, do uczciwego oraz bezstronnego wymiaru sprawiedliwości, przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa, jawność i jasność prawa, niedziałanie prawa wstecz (zob. P. Winczorek „Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., wyd. Liber, Warszawa 2000, s. 15 oraz wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 maja 2002 r., sygn. akt K 6/02, publ. Dz. U. z 2002 r., nr 78, poz. 715). Ponownie należy zaznaczyć, iż uchwała zawierająca przedmiotowy statut ma walor aktu powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z jego normatywnego charakteru wynika zatem konieczność formułowania zawartych w nim postanowień na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową, a regulacje w nim zawarte powinny być jasne, czytelne i przejrzyste.

Powyższe rozważania dotyczące niejasności treści statutu należy odnieść do następujących regulacji:

- § 17 ust. 4 statutu wskazuje, że *Sołtys jest zobowiązany do sporządzania comiesięcznego sprawozdania z działalności, i przekazania podpisanego sprawozdania Prezydentowi najpóźniej do 3 dnia miesiąca kolejnego*. Z powyższej regulacji statutu nie sposób wywieść, czy sołtys jest zobowiązany do sporządzenia i przekazania sprawozdania z działalności sołtysa, czy z działalności rady sołeckiej,

- § 21 ust. 12 pkt 3 zdanie pierwsze statutu stanowi, że *Komisja Skrutacyjna ustala wyniki głosowania niezwłocznie po zakończeniu głosowania i w tym celu: 3) liczy głosy oddane na poszczególnych kandydatów po dokonaniu ustaleń, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2* – Rada Miasta nieprawidłowo odesłała do ust. 1 pkt 1 i 2, ponieważ § 21 ust. 1 nie zawiera żadnego wyliczenia (nie jest podzielony na punkty), co oznacza, że przepisy, do których odesłano nie istnieją, a w konsekwencji nie wiadomo, jakich ustaleń ma dokonać komisja skrutacyjna przed policzeniem oddanych głosów,

- § 21 ust. 12 pkt 3 lit. a statutu stanowi, że *Przy obliczaniu za nieważne uznaje się głosy oddane na kartach innych niż określono w par. 20, pkt. 8, ust. 1* – Rada Miasta nieprawidłowo odesłała do § 20 pkt 8 ust. 1 statutu, gdyż § 20 jest podzielony na ustępy i punkty, a nie jak wskazano na jednostki redakcyjne punkty i ustępy, najprawdopodobniej, zamiarem Rady było odesłanie do § 20 ust. 8 pkt 1 statutu,

- § 22 ust. 2 statutu wskazujący, że *Do wyboru Członków Rady Sołeckiej stosuje się ten sam tryb, co do wyboru Sołtysa, za wyjątkiem par. 21, ust. 12, pkt 3, ppkt. c* - jest niejasny, gdyż punkt 3 w § 21 ust. 12 statutu został podzielony na litery, a nie podpunkty.

Dalej należy wskazać, że w na podstawie § 4 ust. 3 statutu - *Każdy ma prawo wglądu do protokołów, tj. do wersji papierowych w siedzibie Urzędu Miasta w obecności pracownika Urzędu Miasta*. Natomiast zgodnie z § 21 ust. 14 statutu – *W części końcowej protokołu wskazuje się zwięźle incydenty i okoliczności związane z przebiegiem głosowania, o ile takie wystąpiły. Protokół podpisują wszyscy członkowie Komisji obecni przy jego sporządzaniu. Karty z oddanymi głosami i protokół głosowania stanowią załącznik do protokołu z obrad Zebrania*.

Po pierwsze, udostępnienie do wglądu każdej osobie protokołu (wraz z oddanymi głosami) w sprawie przeprowadzenia wyborów na sołtysa i członków rady sołeckiej (oraz ich odwołania) odbywających się w głosowaniu tajnym, stanowić może naruszenie zasady tajności głosowania w wyborach do tego organu (również w przypadku odwołania sołtysa i członków rady sołeckiej).

Po drugie, protokół sporządzony przez Komisję Skrutacyjną powinni podpisać wszyscy członkowie tej komisji, którzy brali udział w przeprowadzeniu wyborów, a nie wyłącznie *członkowie obecni przy jego sporządzaniu*. Warunkiem prawidłowości tajnego głosowania jest ustalenie jego wyników przez powołaną w tym celu Komisję - w pełnym składzie, a to z kolei powinno znaleźć odzwierciedlenie w stosownym protokole.

Wymaga również zaznaczenia, że w § 17 ust. 5 statutu dot. organizacji zebrań wskazano – Dopuszcza się organizację zebrań w trybie on-line, tele-konferencji, video-konferencji, *obiegowym za pośrednictwem poczty elektronicznej*. Z kolei na podstawie ust. 10 przedmiotowego paragrafu statutu *W posiedzeniach Rady Sołectkiej mogą brać udział bez prawa głosowania także inne osoby, w tym Mieszkańcy Sołectwa*. Wobec powyższego, w ocenie organu nadzoru, jeżeli posiedzenie Rady Sołectkiej będzie odbywać się „w trybie obiegowym za pośrednictwem poczty elektronicznej” nie ma technicznej możliwości, aby mogły brać w nim udział także inne osoby, w tym mieszkańcy sołectwa. Udział osób wskazanych w § 17 ust. 10 statutu w posiedzeniu rady sołectkiej jest możliwy wyłącznie w przypadku stacjonarnego posiedzenia rady sołectkiej lub odbywającego się za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej zapewniających jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, tj. w trybie on-line, tele-konferencji, video-konferencji. Posiedzenie Rady Sołectkiej „w trybie obiegowym za pośrednictwem poczty elektronicznej” czyli bez transmisji obrazu i dźwięku, nie zapewnia udziału innych osób (w tym mieszkańców sołectwa) w tym posiedzeniu.

Jak już wyżej wskazano, omawiane uchybienia w przedmiotowej uchwale - w szczególności niewypełnienie upoważnienia ustawowego - należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr VI.87.2022 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie nadania statutu Sołectwu Ruptawa-Cisówka – jednostce pomocniczej miasta Jastrzębie-Zdrój, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w całości, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz