



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 7 czerwca 2022 r.

Poz. 3935

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.543.2022 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 2 czerwca 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VI.72.2022 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie nadania statutu Osiedlu Chrobrego – jednostce pomocniczej miasta Jastrzębie-Zdrój, w całości, jako sprzecznej z art. 35 ust. 1 w związku z ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.), dalej jako „ustawa”, w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 kwietnia 2022 r. Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój przyjęła uchwałę Nr VI.72.2022 w sprawie nadania statutu Osiedlu Chrobrego – jednostce pomocniczej miasta Jastrzębie-Zdrój, dalej jako „uchwała”. Załącznik do uchwały stanowi *Statut Osiedla Chrobrego*, dalej jako „statut”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano art. 35 ust. 1, art. 40 ust. 2 pkt 1 i art. 41 ust. 1 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 4 maja 2022 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest niezgodna z prawem.

Zgodnie z treścią art. 35 ust. 1 – ust. 3 ustawy:

1. *Organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami.*

2. *Statut może przewidywać powołanie jednostki niższego rzędu w ramach jednostki pomocniczej.*

3. *Statut jednostki pomocniczej określa w szczególności:*

1) *nazwę i obszar jednostki pomocniczej;*

2) *zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej;*

3) *organizację i zadania organów jednostki pomocniczej;*

4) *zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji;*

5) *zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.*

Natomiast z przepisu art. 37 ust. 1 – ust. 4 ustawy wynika, że:

1. *Organem uchwałodawczym w dzielnicy (osiedlu) jest rada o liczbie członków ustalonej według art. 17, nie więcej jednak niż 21.*

2. *Organem wykonawczym w dzielnicy (osiedlu) jest zarząd. Na czele zarządu stoi przewodniczący.*

3. Przewodniczący zarządu korzysta z ochrony prawnej przysługującej funkcjonariuszom publicznym.

4. Statut osiedla może ustalić, że w osiedlu organem uchwałodawczym jest ogólne zebranie mieszkańców. Ogólne zebranie wybiera zarząd osiedla; art. 36 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

Z kolei w art. 36 ust. 2 ustawy wskazano, iż: *Soltyś oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania.*

Elementem obligatoryjnym każdego statutu jednostki pomocniczej jest również określenie sposobu zarządzania i korzystania z mienia komunalnego oraz rozporządzania dochodami z tego źródła. Statut ustala również zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy.

Wskazane wyżej przepisy ustawy stanowią normy o charakterze *iuris cogentis* (bezwzględnie obowiązujące) formułujące otwarty katalog problemów wymagających uregulowania w uchwale.

Dodatkowo organ nadzoru podkreśla, że w państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczone przyznane kompetencje albo w całości (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 24 czerwca 2020 r., sygn. akt III SA/Kr 459/18, z dnia 7 lipca 2020 r., sygn. akt III SA/Kr 335/20, z dnia 8 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Kr 22/20, z dnia 10 maja 2021 r., sygn. akt III SA/Kr 115/21; wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 27 lutego 2020 r., sygn. akt II SA/Ke 970/19, z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt II SA/Ke 1024/20; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 19 maja 2020 r., sygn. akt I SA/Gd 238/20; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 2 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Bk 208/20, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W ocenie organu nadzoru, statut nie wypełnia prawidłowo delegacji wynikającej z art. 35 ust. 1 w związku ust. 3 pkt 3 ustawy, gdyż nie określa kompleksowo organizacji organu uchwałodawczego osiedla, tj. zebrania ogólnego mieszkańców osiedla. Rada Miasta w regulacjach statutu określiła organizację pracy zebrania ogólnego mieszkańców osiedla, w tym m.in. wskazała, że: *Zebranie zwołuje Zarząd z własnej inicjatywy lub na pisemny wniosek (składany do Zarządu): 1) co najmniej 20 pełnoletnich Mieszkańców Osiedla, 2) Prezydenta, 3) Rady Miasta. Na wniosek, o którym mowa w ust. 2, Przewodniczący zobowiązany jest zwołać Zebranie w ciągu 30 dni od daty złożenia wniosku (§ 5 ust. 2 i ust. 3 statutu), Zebraniu przewodniczy Przewodniczący Zebrania (§ 5 ust. 8 statutu), Zebranie otwiera Przewodniczący Zebrania (§ 7 ust. 1 statutu), Przewodniczący Zebrania prowadzi obrady według ustalonego porządku, odczytanego i przegłosowanego przez Zebranie na początku zebrania otwierając i zamykając dyskusję nad każdym z punktów, przy czym, w uzasadnionych wypadkach, może dokonywać zmian w kolejności realizacji poszczególnych jego punktów, jeżeli nie zostanie zgłoszony uzasadniony sprzeciw Mieszkańca Osiedla (§ 7 ust. 2 statutu), Przewodniczący Zebrania udziela głosu osobom, które wyrażają chęć uczestnictwa w dyskusji (§ 7 ust. 4 statutu), Formę głosowania jawnego ustala Przewodniczący Zebrania. Głosowanie jawne przeprowadza Przewodniczący Zebrania przeliczając głosy oddane „za”, „przeciw” i głosy „wstrzymujące się”, sumując je, porównując z listą mieszkańców osiedla obecnych na Zebraniu i nakazując odnotowanie wyników głosowania w protokole Zebrania. Do przeliczenia głosów Przewodniczący Zebrania może wyznaczyć Członków Zarządu lub inne osoby obecne na Zebraniu (§ 10 ust. 2 - 3 statutu), W pierwszej kolejności Przewodniczący Zebrania poddaje pod głosowanie uchwałę najdalej idącą, która może wykluczyć potrzebę głosowania nad pozostałymi aktami (§ 11 statutu), Zebranie kończy Przewodniczący Zebrania (§ 12 statutu).*

W tym miejscu należy również zaznaczyć, że zgodnie z regulacją § 1 pkt 12 i pkt 16 statutu:

§ 1. *Ilekcroć w niniejszym Statucie jest mowa o:*

12) Przewodniczącym - należy przez to rozumieć Przewodniczącego Zarządu Osiedla Chrobrego,

16) Przewodniczącym Zebrania - należy przez to rozumieć osobę wybraną do prowadzenia Zebrania Ogólnego przez Mieszkańców Osiedla.

Z powyższych regulacji statutu jednoznacznie wynika, że ogólnemu zebraniu mieszkańców osiedla przewodniczy przewodniczący zebrania, tj. osoba wybrana do prowadzenia zebrania ogólnego przez mieszkańców osiedla. Jednakże Rada Miasta w treści statutu w zakresie dot. organizacji organu uchwałodawczego osiedla pominęła uregulowanie zasad i trybu wyboru ww. przewodniczącego zebrania, tj. np. czy przewodniczący zebrania jest wybierany na pierwszym posiedzeniu zebrania i pełni tę funkcję przez określoną kadencję, czy też powoływany jest każdorazowo - do kierowania obradami konkretnego zebrania ogólnego; jakie są kryteria wyboru przewodniczącego zebrania spośród zgłaszających się osób; jaka jest procedura zgłaszania kandydatów na przewodniczącego zebrania, kto może zgłosić i w jakim terminie kandydata; w jaki sposób odbywa się głosowanie nad kandydaturami, w tym zasady postępowania w przypadku uzyskania równej liczby głosów przez kilku kandydatów; kto ma zarządzić o przeprowadzeniu głosowania na przewodniczącego zebrania w przypadku, gdy obecny przewodniczący zebrania zrezygnował z powierzonej funkcji (lub np. wygasła jego funkcja z powodu śmierci); czy będzie powołana komisja skrutacyjna do przeprowadzenia wyborów; tryb i zasady odwołania przewodniczącego zebrania itp. Należy podkreślić, że organizacja organów jednostki pomocniczej (tu: zebrania ogólnego mieszkańców osiedla) powinna zostać uregulowana w statucie w sposób wyczerpujący, gdyż wynika to wprost z przytoczonego art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy, w którym ustawodawca wyraźnie wskazał na konieczność uregulowania w statucie tej kwestii. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby przekazywanie przez Radę Miasta innym podmiotom organizacji organów jednostki pomocniczej w trybie pozaustawowym, a taki porządek ustrojowy jednostki pomocniczej miasta byłby sprzeczny z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy.

Wobec powyższego należy uznać, że regulacje statutu dotyczące organizacji organu uchwałodawczego osiedla są niepełne, gdyż nie określają zasad i trybu wyboru przewodniczącego zebrania. Pominięcie omawianego elementu statutu powoduje, że Rada Miasta przyznała podmiotom stosującym statut nieograniczone (swobodne) prawo decydowania w tych kwestiach. Dodatkowo należy zasygnalizować, że ww. zasady i tryb wyboru przewodniczącego zebrania nie wynikają również z przepisów ustawy.

Należy również podnieść, że na podstawie § 5 ust. 8 statutu Rada Miasta przyznała prowadzenie (przewodniczenie) zebrania ogólnego mieszkańców osiedla – przewodniczącemu zebrania, tj. osobie wybranej do prowadzenia zebrania ogólnego przez mieszkańców osiedla. Natomiast na podstawie § 20 ust. 1 i § 26 ust. 1 statutu funkcje przewodniczącego zebrania odbywającego się w sprawie wyboru i odwołania zarządu osiedla - powierzono Prezydentowi Miasta Jastrzębie-Zdrój lub wyznaczonej do tego zadania osobie go zastępującej. Jednakże, Rada Miasta nie ustanowiła w statucie reguł kolizyjnych pozwalających na rozstrzygnięcie sprzeczności między § 5 ust. 8 a § 20 ust. 1 i § 26 ust. 1 statutu, gdyż nie wyłączyła kompetencji przewodniczącego zebrania w prowadzeniu spraw dotyczących wyboru i odwołania zarządu osiedla, jednocześnie powierzając prowadzenie zebrania w ww. sprawach Prezydentowi Miasta Jastrzębie-Zdrój (lub wyznaczonej do tego zadania osobie go zastępującej). Wobec powyższego, na podstawie statutu dwa podmioty są upoważnione do prowadzenia zebrania ogólnego mieszkańców w sprawie wyboru i odwołania zarządu osiedla. Nierozstrzygnięcie powyższej kwestii w statucie prowadzi do wniosku, że Rada Miasta nie określiła prawidłowo organizacji organu uchwałodawczego osiedla, co również stanowi istotne naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy.

Reasumując, w ocenie organu nadzoru, Rada Miasta Jastrzębie-Zdrój nie wypełniła prawidłowo delegacji wynikającej z przepisu art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy, gdyż nie określiła wyczerpująco organizacji organu uchwałodawczego osiedla, tj. ogólnego zebrania mieszkańców osiedla. Powyższe nieprawidłowe wypełnienie delegacji ustawowej stanowi istotne naruszenie prawa, co przesądza o obowiązku wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego w całości.

Ponownie należy wskazać, że Rada Miasta powierzyła prowadzenie zebrania ogólnego mieszkańców osiedla w sprawie wyboru zarządu – Prezydentowi Miasta (lub wyznaczonej osobie go zastępującej), o czym stanowi wyżej już omawiany § 20 ust. 1 statutu. Z kolei w ust. 2 – ust. 5 ww. paragrafu statutu wskazano, co następuje:

2. Wybory przeprowadza Komisja Skrutacyjna w składzie co najmniej 3 osób.
3. W pierwszej kolejności Zebranie wybiera Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej.
4. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej wybierany jest w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów z grona mieszkańców osiedla obecnych na Zebraniu.

5. *Pozostałych członków Komisji Skrutacyjnej mogą stanowić pracownicy Urzędu Miasta wskazani przez Prezydenta.*

Z powołanej regulacji § 20 ust. 5 statutu jednoznacznie wynika, że Prezydent Miasta może (ale nie musi) wskazać pozostałych członków komisji skrutacyjnej, czyli nie jest zobligowany do każdorazowego skorzystania z przysługującego mu uprawnienia do wskazania ww. członków komisji. Jednakże w przypadku, gdy Prezydent Miasta nie wskaże pozostałych członków komisji (komisja powinna liczyć co najmniej 3 osoby, a tylko jej przewodniczący jest wybierany przez zebranie) - nie sposób ustalić na podstawie regulacji statutu, w jakim trybie zostaną wybrani pozostali członkowie tej komisji. Dodatkowo należy zauważyć, że na podstawie statutu wyłącznie komisja skrutacyjna jest jedynym podmiotem upoważnionym do przeprowadzenia wyborów na członków zarządu. Wobec powyższego, w ocenie organu nadzoru, statut nie wypełnia prawidłowo delegacji wynikającej z art. 35 ust. 1 w związku ust. 3 pkt 2 ustawy, gdyż nie określa w pełni zasad i trybu wyborów organu wykonawczego osiedla, tj. wyboru pozostałych członków komisji skrutacyjnej, która jest niezbędna do przeprowadzenia wyborów na członków zarządu.

Powyższe zastrzeżenia dotyczące powołania pozostałych członków komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia wyboru zarządu należy analogicznie odnieść do § 26 ust. 5 statutu dot. powołania członków komisji skrutacyjnej do odwołania zarządu osiedla.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowy statut zawiera również inne nieprawidłowości.

Regulacje § 5 ust. 2 i ust. 3 statutu są niejasne, co stanowi istotne naruszenie w art. 2 Konstytucji RP w związku z art. 35 ust. 1, ust. 3 pkt 3 ustawy. Rada Miasta w ww. regulacjach statutu wskazała, co następuje:

§ 5. 2. Zebranie zwołuje Zarząd z własnej inicjatywy lub na pisemny wniosek (składany do Zarządu):

- 1) co najmniej 20 pełnoletnich Mieszkańców Osiedla,*
- 2) Prezydenta,*
- 3) Rady Miasta.*

3. Na wniosek, o którym mowa w ust. 2, Przewodniczący zobowiązany jest zwołać Zebranie w ciągu 30 dni od daty złożenia wniosku.

Z treści § 5 ust. 2 statutu wynika, że zebranie zwołuje zarząd z własnej inicjatywy lub na pisemny wniosek podmiotów wskazanych w pkt 1 – pkt 3. Natomiast w ust. 3 omawianego paragrafu statutu Rada wskazała obowiązek przewodniczącego (tj. zgodnie z § 1 pkt 12 statutu -przewodniczącego zarządu osiedla) do zwołania zebrania w ciągu 30 dni od daty złożenia wniosku. Wobec powyższego, przedmiotowy statut zawiera sprzeczne ze sobą regulacje, które wykluczają się wzajemnie. Jeżeli zebranie zwołuje zarząd to nie może jednocześnie zwołać je przewodniczący zarządu. W przypadku, gdy wolą organu stanowiącego miasta było powierzenie kompetencji do zwołania zebrania mieszkańców np. całemu zarządowi osiedla, a nie przewodniczącemu tego organu, to powinno być to wyrażone jasno i jednoznacznie w podjętym statucie. Wymaga podkreślenia, że regulacje niejasne, stanowią naruszenie zasady demokratycznego państwa prawnego, wyrażonej w ww. art. 2 Konstytucji RP. Wśród szczegółowych reguł wyprowadzonych z art. 2 Konstytucji RP wymienia się m.in. podział władz, niezawisłość sądów i prawo każdego do sądu, do uczciwego oraz bezstronnego wymiaru sprawiedliwości, przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa, jawność i jasność prawa, niedziałanie prawa wstecz (zob. P. Winczorek „Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., wyd. Liber, Warszawa 2000, s. 15 oraz wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 maja 2002 r., sygn. akt K 6/02, publ. Dz. U. z 2002 r., nr 78, poz. 715). Ponownie należy zaznaczyć, iż uchwała zawierająca przedmiotowy statut ma walor aktu powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z jego normatywnego charakteru wynika zatem konieczność formułowania zawartych w nim postanowień na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową, a regulacje w nim zawarte powinny być jasne, czytelne i przejrzyste. Jak już wyżej wyjaśniono kwestionowane regulacje statutu nie spełniają ww. wymogów.

Powyższe uwagi dotyczące niejasności treści statutu należy analogicznie odnieść do następujących regulacji:

- § 17 ust. 4 statutu wskazuje, że *Przewodniczący jest zobowiązany do sporządzania comiesięcznego sprawozdania z działalności i przekazania podpisanego sprawozdania Prezydentowi najpóźniej do 3 dnia miesiąca następującego.* Z powyższej regulacji statutu nie sposób wywieść, czy przewodniczący jest

zobowiązany do sporządzenia i przekazania sprawozdania z działalności przewodniczącego, czy z działalności zarządu,

- § 21 ust. 13 pkt 3 zdanie pierwsze statutu stanowi, że *Komisja Skrutacyjna ustala wyniki głosowania niezwłocznie po zakończeniu głosowania i w tym celu: 3) liczy głosy oddane na poszczególnych kandydatów po dokonaniu ustaleń, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2.* – Rada Miasta nieprawidłowo odesłała do ust. 1 pkt 1 i 2, ponieważ § 21 ust. 1 nie zawiera żadnego wyliczenia (nie jest podzielony na punkty), co oznacza, że przepisy, do których odesłano nie istnieją, a w konsekwencji nie wiadomo, jakich ustaleń ma dokonać komisja skrutacyjna przed policzeniem oddanych głosów,

- § 21 ust. 13 pkt 3 lit. a statutu stanowi, że *Przy obliczaniu za nieważne uznaje się głosy oddane na kartach innych niż określono w par. 20, pkt. 8, ust. 1* – Rada Miasta nieprawidłowo odesłała do § 20 pkt 8 ust. 1 statutu, gdyż § 20 jest podzielony na ustępy i punkty, a nie jak wskazano na jednostki redakcyjne punkty i ustępy, najprawdopodobniej, zamiarem Rady było odesłanie do § 20 ust. 8 pkt 1 statutu,

- § 22 ust. 2 statutu wskazujący, że *Wybory Członków Zarządu odbywają się w tym samym trybie, co wybory Przewodniczącego Zarządu z wyłączeniem par. 21, ust. 13, pkt. 3, ppkt. d* - jest niejasny, gdyż punkt 3 w § 21 ust. 13 statutu został podzielony na litery, a nie podpunkty.

Dalej należy wskazać, że w na podstawie § 4 ust. 3 statutu - *Każdy ma prawo wglądu do protokołów, tj. do wersji papierowych w siedzibie Urzędu Miasta w obecności pracownika Urzędu Miasta.* Natomiast zgodnie z § 21 ust. 15 statutu - *W części końcowej protokołu wskazuje się zwięźle incydenty i okoliczności związane z przebiegiem głosowania, o ile takie wystąpiły. Protokół podpisują wszyscy członkowie Komisji Skrutacyjnej obecni przy jego sporządzaniu. Karty z oddanymi głosami i protokół głosowania stanowią załącznik do protokołu z obrad Zebrania.*

Po pierwsze, udostępnienie do wglądu każdej osobie protokołu (wraz z oddanymi głosami) w sprawie przeprowadzenia wyborów na członków zarządu osiedla (oraz ich odwołania) odbywających się w głosowaniu tajnym, stanowić może naruszenie zasady tajności głosowania w wyborach do tego organu (również w przypadku odwołania członków zarządu).

Po drugie, protokół sporządzony przez Komisję Skrutacyjną powinni podpisać wszyscy członkowie tej komisji, którzy brali udział w przeprowadzeniu wyborów, a nie wyłącznie *członkowie obecni przy jego sporządzaniu.* Warunkiem prawidłowości tajnego głosowania jest ustalenie jego wyników przez powołaną w tym celu Komisję - w pełnym składzie, a to z kolei powinno znaleźć odzwierciedlenie w stosownym protokole.

Wymaga również zaznaczenia, że w § 17 ust. 6 statutu dot. posiedzeń zarządu osiedla wskazano - *Dopuszcza się organizację posiedzeń w trybie on-line, tele-konferencji, video-konferencji, obiegowym za pośrednictwem poczty elektronicznej.* Z kolei na podstawie ust. 10 przedmiotowego paragrafu statutu *W posiedzeniach Zarządu mogą brać udział bez prawa głosowania także inne osoby, w tym Mieszkańcy Osiedla.* Wobec powyższego, w ocenie organu nadzoru, jeżeli posiedzenie zarządu będzie odbywać się „w trybie obiegowym za pośrednictwem poczty elektronicznej” nie ma technicznej możliwości, aby mogły brać w nim udział także inne osoby, w tym mieszkańcy osiedla. Udział osób wskazanych w § 17 ust. 10 statutu w posiedzeniu zarządu jest możliwy wyłącznie w przypadku stacjonarnego posiedzenia zarządu lub odbywającego się za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej zapewniających jednoczesną transmisję obrazu i dźwięku, tj. w trybie on-line, tele-konferencji, video-konferencji. Posiedzenie zarządu „w trybie obiegowym za pośrednictwem poczty elektronicznej” czyli bez transmisji obrazu i dźwięku, nie zapewnia udziału innych osób (w tym mieszkańców osiedla) w tym posiedzeniu.

Jak już wyżej wskazano, omawiane uchybienia w przedmiotowej uchwale - w szczególności niewypełnienie upoważnienia ustawowego - należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt I SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 stycznia 2019 r.,

sygn. akt II SA/OI 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr VI.72.2022 Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie nadania statutu Osiedlu Chrobrego – jednostce pomocniczej miasta Jastrzębie-Zdrój, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w całości, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz