



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 30 grudnia 2020 r.

Poz. 9598

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.50.2020 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 grudnia 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 471, 782, 1086 i 1378)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/312/2020 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Bobrowniki Śląskie - Piekary Rudne w Tarnowskich Górach w rejonie ulic J. Korola, Kruczej i Grunwaldzkiej.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 25 listopada 2020 r. Rada Miejska w Tarnowskich Górach podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Bobrowniki Śląskie - Piekary Rudne w Tarnowskich Górach w rejonie ulic J. Korola, Kruczej i Grunwaldzkiej.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: *upzp*) w dniu 01 grudnia 2020 r. Rada Miejska w Tarnowskich Górach przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 25 listopada 2020 r. Nr XXVIII/312/2020, a następnie Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry przekazał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny tej uchwały pod kątem jej zgodności z prawem.

W dniu 17 grudnia 2020 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego wskazał, że w podjętej uchwale dotyczącej planu miejscowego w dzielnicy Bobrowniki Śląskie zabrakło załącznika zawierającego dane przestrzenne tworzone dla aktów planowania przestrzennego, jak tego wymaga art. 67a ust.2 pkt 3 *upzp*, co narusza art. 67a ust. 5 tej ustawy.

W dniu 22 grudnia 2020 r. Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry – pismem GU.033.2.2.2020, przekazał wyjaśnienia dotyczące braku załącznika zawierającego dane przestrzenne. Zwrócił w nim uwagę na brak spójności pomiędzy art. 14 – 20 *upzp* regulującymi proces sporządzania oraz uchwalania planu miejscowego, a nowowprowadzonym przepisem art. 67a ust.5. *upzp*. Stwierdził, że *ze wskazanych przepisów nie wynika by rada miała uchwalać wraz z uchwałą dane przestrzenne, które stanowią obraz cyfrowy planu miejscowego. Bo gdyby intencją ustawodawcy było wprowadzenie kolejnego załącznika do uchwały przyjmowanej przez radę, to musiałby ulec zmianie także art.20 ust.1.* W konsekwencji Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry uznał, że *Rada Miejska w Tarnowskich Górach uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie naruszając prawa, zachowując procedurę wskazaną w obowiązujących przepisach.* Równocześnie w tym samym piśmie wyjaśniającym zwrócił uwagę na to, że *brak załącznika określonego art. 67a ust. 5 nie ma wpływu na treść uchwały w sprawie planu miejscowego [...] jego brak nie uniemożliwia rozstrzygnięcia o przeznaczeniu działek*

w planie miejscowym. Brak tego załącznika nie stanowi przesłanki do stwierdzenia nieważności aktu. W piśmie tym wniósł jednocześnie o uznanie braku załącznika danych przestrzennych za nieistotne naruszenie prawa.

Organ nadzoru nie może przyjąć wyjaśnień Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry, gdyż począwszy od 31 października 2020 r. organy właściwe do sporządzania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego tworzą oraz prowadzą, w tym aktualizują i udostępniają, zbiory danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2020 r. poz. 177 i 284), zwane dalej "zbiorami". Dane przestrzenne tworzone dla aktów, o których mowa w art. 67a ust. 2 *upzp*, obejmują co najmniej: lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych, atrybuty zawierające informacje o akcie, część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych jak tego wymaga ust. 3 wskazanego wyżej artykułu. Z kolei zgodnie z ust. 4, zbiór opisuje się metadanymi infrastruktury informacji przestrzennej w zakresie zagospodarowania przestrzennego. W świetle ust. 5 art. 67a *upzp* – dane przestrzenne tworzone dla aktów planowania przestrzennego **stanowią załącznik do uchwały przyjmującej akt**. Brzmienie powyższych przepisów nie pozostawia wątpliwości, że co do formy uchwała o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, podjęta po 31 października 2020 r. winna zawierać załączniki, o których mowa w art. 20 ust. 1 *upzp*, a także załącznik zawierający dane przestrzenne w postaci dokumentu elektronicznego GML, obejmującego cyfrową reprezentację części graficznej planu miejscowego z nadaną georeferencją, zgodnie z art. 67a ust. 5 tej ustawy. Dzieje się tak dlatego, że przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - *Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2020 r., poz. 782), dotyczące ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym weszły w życie po 6 miesiącach od dnia ogłoszenia wskazanej wyżej ustawy, czyli 31 października 2020 r., i nie wprowadzają żadnego okresu przejściowego dla uchwał podejmowanych po tym dniu.

W przedmiotowej uchwale organ gminy nie wykonał ciążącego na nim obowiązku we wskazanym zakresie. Nie ma więc wątpliwości, że zaskarżona uchwała, nie posiadając wymaganego przepisem prawa załącznika, jako taka jest sprzeczna z prawem – pozostaje bowiem w sprzeczności z treścią art. 67a ust. 5 *upzp*. A zatem nie można takiego uchybienia traktować jako nieistotnego, drobnego naruszenia prawa. Naruszone tryb stanowienia planu miejscowego, gdyż w trakcie procesu sporządzania i stanowienia uchwały uchwalającej plan miejscowy nie wykonano wszystkich czynności nakazanych prawem. Brak załącznika dotyczącego danych przestrzennych ma wpływ nie tylko na cały akt planistyczny – np. przez precyzyjne wskazywanie granic przeznaczeń terenu, granic nieruchomości, powiązania ze współrzędnymi, ale przede wszystkim na jego funkcjonowanie w obrocie prawnym oraz społecznym. Przez publikację w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego tego planu miejscowego – w brzmieniu uchwalonym przez radę, a więc bez wymaganego prawem załącznika dot. danych przestrzennych, umożliwiono obywatelom faktyczne zapoznanie się z zawartymi w tym akcie normami prawa, w tym także z normami, które kształtują ich podstawowe interesy prawne. W odbiorze powszechnym badany plan miejscowy zaczął więc funkcjonować jako legalny akt prawa miejscowego, a ze względu na uchybienie trybu stanowienia, takim nie jest. W związku z tym koniecznym było uznanie tego uchybienia za istotne naruszenie prawa.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach Nr XXVIII/312/2020 z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Bobrowniki Śląskie - Piekary Rudne w Tarnowskich Górach w rejonie ulic J. Korola, Kruczej i Grunwaldzkiej, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczymi przepisami, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Tarnowskich Górach rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Tarnowskich Górach.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.