



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 30 grudnia 2020 r.

Poz. 9595

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.48.2020 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 28 grudnia 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 471, 782, 1086 i 1378)

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr 495/XXVIII/2020 Rady Miasta Rybnika z dnia 19 listopada 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej osiem obszarów w rejonie ulic Marynarskiej, Gliwickiej, Rybackiej, Rudzkiej, Energetyków i Łącznej (MPZP 54-15).

### Uzasadnienie

W dniu 19 listopada 2020 r. Rada Miasta Rybnika podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej osiem obszarów w rejonie ulic Marynarskiej, Gliwickiej, Rybackiej, Rudzkiej, Energetyków i Łącznej (MPZP 54-15).

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w dniu 27 listopada 2020 r. Rada Miasta Rybnika przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 19 listopada 2020 r. Nr 495/XXVIII/2020, a Prezydent Miasta Rybnika dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności z prawem tej uchwały.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 17 grudnia 2020 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. W § 3 uchwały Rada Miasta Rybnika wskazała, że załącznikiem do planu, niestanowiącym jego integralnej części, jest zbiór danych przestrzennych, o których mowa w art. 67a ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym, udostępniany na zasadach określonych w art. 67c ust. 3 przywołanej ustawy. Jednocześnie załącznik ten **nie został dołączony do uchwały i nie został przekazany organowi nadzoru.**

Począwszy od 31 października 2020 r. organy właściwe do sporządzania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego tworzą oraz prowadzą, w tym aktualizują i udostępniają, zbiory danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 177 ze zm.), zwane dalej "zbiorami". Obowiązek ten wynika z art. 67a i nast. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym od 31 października 2020 r.

"3. Dane przestrzenne tworzone dla aktów, o których mowa w ust. 2, obejmują co najmniej:

1) lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych;

2) atrybuty zawierające informacje o akcie;

3) część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych.

4. Zbiór opisuje się metadanymi infrastruktury informacji przestrzennej w zakresie zagospodarowania przestrzennego."

Wydane na podstawie art. 67b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2020, poz. 1916) określiło sposób tworzenia oraz prowadzenia, w tym aktualizacji i udostępniania, zbiorów danych przestrzennych, uwzględniający zakres informacyjny, strukturę, format i rozdzielczość przestrzenną danych gromadzonych w zbiorach danych przestrzennych oraz zakres informacyjny i strukturę metadanych infrastruktury informacji przestrzennej w zakresie zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z § 7 tego rozporządzenia zbiór danych przestrzennych tworzy się w sposób umożliwiający udostępnianie danych przestrzennych oddzielnie dla każdego aktu planowania przestrzennego co najmniej:

1) w postaci dokumentu elektronicznego GML zgodnego ze schematem aplikacyjnym GML struktury zbioru danych przestrzennych oraz

2) dla obiektów obejmujących cyfrową reprezentację części graficznej aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją w postaci plików GeoTIFF.

W świetle ust. 5 art. 67a ustawy o planowaniu dane przestrzenne tworzone dla aktów planowania przestrzennego stanowią załącznik do uchwały przyjmującej akt. Brzmienie powyższych przepisów nie pozostawia wątpliwości, że co do formy uchwała o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego winna zawierać część tekstową, część graficzną, wymagane rozstrzygnięcia, o których mowa w art. 20 ust. 1 oraz dane przestrzenne w postaci dokumentu elektronicznego GML obejmującego cyfrową reprezentację części graficznej miejscowego planu z nadaną georeferencją.

Nie ma więc wątpliwości, że począwszy od 31 października 2020 r. rada gminy zobowiązana jest do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz załącznikiem zawierającym dane przestrzenne w formie elektronicznej, przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 782) nie wprowadzają bowiem żadnego okresu przejściowego dla uchwał podejmowanych po tym dniu. Wprowadzony w art. 17 tej ustawy obowiązek utworzenia, w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie art. 5 niniejszej ustawy, zbiorów danych przestrzennych dotyczy wyłącznie aktów obowiązujących w dniu 31 października 2020 r. Dla aktów uchwalanych po tym dniu utworzenie takiego zbioru nie będzie zatem możliwe w innej formie niż przyjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu lub jego zmiany, a to stosownie do norm wynikających z art. 17 i art. 27 ustawy o planowaniu może nastąpić wyłącznie po przeprowadzeniu procedury planistycznej.

W wyjaśnieniach złożonych przez Prezydenta Miasta Rybnika gmina wskazuje, że dane przestrzenne dla aktu, część graficzna aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją w postaci plików GeoTIFF oraz legendą, zostały utworzone i udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rybnika w zakładce „Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne”. Wspomniano także, że uchwała została przyjęta przez Radę Miasta Rybnika dnia 19 listopada 2020 r., a nowe przepisy wchodzące w życie 31 października 2020 r., spowodowały pojawienie się szeregu wątpliwości, m.in. nie precyzując kwestii integralności nowego załącznika.

Organ nadzoru przyjął i rozpatrzył wyjaśnienia gminy jednak ich nie podziela.

Art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, że część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały (w sprawie uchwalenia planu miejscowego). Jak już wskazano wyżej art. 67a ust. 5 ustawy o planowaniu wprost stwierdza, że dane przestrzenne są załącznikiem do uchwały przyjmującej akt. W żadnym z tych przepisów nie ma mowy o ich integralności. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jedynie art. 14 ust. 2 stanowi, że integralną częścią uchwały, o której mowa w ust. 1 (uchwała intencyjna), jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu. W świetle powyższego stosowanie podziału załączników do uchwały w sprawie uchwalenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na integralne i nieintegralne jest nieprawidłowe i nie ma swojego potwierdzenia w przepisach prawa.

W przedmiotowej uchwale organ gminy nie wykonał ciążącego na nim obowiązku we wskazanym zakresie. Nie ma więc wątpliwości, że zaskarżona uchwała nie posiadając wymaganego przepisem prawa załącznika, jako taka jest sprzeczna z prawem w stopniu uzasadniającym stwierdzenie jej nieważności. Pozostaje bowiem w sprzeczności z treścią art. 67a ust. 5 *ustawy*. A zatem nie można takiego uchybienia traktować jako nieistotnego, drobnego naruszenia prawa.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miasta Rybnika Nr 495/XXVIII/2020 z dnia 19 listopada 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej osiem obszarów w rejonie ulic Marynarskiej, Gliwickiej, Rybackiej, Rudzkiej, Energetyków i Łącznej (MPZP 54-15), narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczy przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miasta Rybnika rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miasta Rybnika.

z up. Wojewody Śląskiego  
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

**Aleksandra Kroczyk**

#### **Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.