



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 31 grudnia 2019 r.

Poz. 9299

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.86.2019 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 20 grudnia 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 ze zm.),

### stwierdzam nieważność

uchwały nr 68/XII/2019 Rady Gminy Kamienica Polska z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Kopalnianej w obrębie Kamienica Polska, w następującej części:

- oznaczenia na rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały nr 68/XII/2019, w zakresie strefy ochronnej oraz objaśnienia w legendzie w zakresie słów: „wraz ze strefą ochronną”.

### Uzasadnienie

W dniu 27 listopada 2019 r. Rada Gminy Kamienica Polska podjęła uchwałę nr 68/XII/2019 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Kopalnianej w obrębie Kamienica Polska.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: *upzp*), w dniu 28 listopada 2019 r., Wójt Gminy Kamienica Polska przekazał organowi nadzoru uchwałę nr 68/XII/2019 celem zbadania jej zgodności z prawem. Dnia 4 grudnia 2019 r. do organu nadzoru wpłynęła dokumentacja prac planistycznych odzwierciedlająca przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu, przekazana pismem z dnia 29 listopada 2019 r., znak: IW.6722.2.2018.19.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 17 grudnia 2019 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Radę Gminy o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ Rada Gminy Kamienica Polska, ustalając **strefę ochronną** od linii elektroenergetycznej średniego napięcia i nie ustalając dla niej szczególnych warunków zagospodarowania terenu oraz ograniczeń w użytkowaniu, naruszyła art. 15 ust. 2 pkt 9 *upzp*. W przepisach uchwały brak jakichkolwiek ustaleń dla wyznaczonej na rysunku planu (stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały) *strefy ochronnej*. Z rysunku planu wynika, że teren (stanowiący również obszar objęty planem), przez który przebiega *linia elektroenergetyczna średniego napięcia wraz ze strefą ochronną*, to teren zabudowy

mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy zarodowej i agroturystyki oraz zabudowy usługowej (oznaczony symbolem 1MN/RM/U).

W dniu 18 grudnia 2019 r. Wójt Gminy Kamienica Polska złożył wyjaśnienia (pismo, znak BR.0002.12.2019), w których podnosi, że *wyznaczona na rysunku planu strefa ochronna od linii elektroenergetycznej średniego napięcia zgodnie z § 3 ust. 2 uchwały nie jest obowiązującym ustaleniem planu, a jedynie informacją. W treści planu miejscowego nie ustalono dodatkowych zasad zagospodarowania (ograniczeń) dla strefy ochronnej, aby nie ustalać ograniczeń w zabudowie w przypadku m.in. skablowania tej linii i zastosowania mniejszej strefy ochronnej.*

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ stosownie do powołanego przepisu art. 15 ust. 2 pkt 9 *upzp*, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rada gminy powinna określić obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu. Skoro została wrysowana na rysunku planu *strefa ochronna* od linii elektroenergetycznej średniego napięcia, to z treści uchwały powinno jasno wynikać jakie rodzi konsekwencje przestrzenne. Przebieg istniejącej linii elektroenergetycznej jest zawsze informacją (wynikającą z mapy zasadniczej, dla uczytelnienia rysunku planu można linię zaznaczyć kolorem), natomiast wrysowana, a przez to wyznaczona *strefa ochronna* od istniejącej linii jest zawsze ustaleniem planu. Z obowiązujących przepisów prawa nie można bowiem przenieść do planu miejscowego *strefy ochronnej* od linii elektroenergetycznej średniego napięcia, gdyż ma ona charakter zmienny.

Odmienne mogą być redagowane przepisy uchwały dla istniejących gazociągów (*strefa kontrolowana*), *strefy bezpieczeństwa* od rurociągów przesyłowych, gdyż dla nich obowiązują stosowne regulacje warunkujące szerokości stref i ograniczenia w zabudowie. Wówczas na rysunku planu *strefy* te mogą zostać wskazane informacyjnie. Również ustanowione, na podstawie art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 ze zm.) przez radę powiatu lub sejmik województwa – obszary ograniczonego użytkowania mogą być jedynie informacją planu.

Dla linii energetycznych ustaleń takich w przepisach odrębnych nie ma. W takiej sytuacji chcąc wprowadzić ograniczenia w zabudowie, gmina powinna samodzielnie podjąć decyzję planistyczną w oparciu o przepisy art. 15 ust. 2 pkt 9 *upzp* i ustalić obszary, w których obowiązują szczególne warunki zagospodarowania.

Jeżeli *strefa* od istniejącej sieci nie wynika z obowiązujących dokumentów opracowanych na potrzeby jej ustanowienia, wprowadzenie w planie miejscowym *strefy ochronnej* zawsze jest przejawem władztwa planistycznego – jest to ustalenie planu miejscowego. Zatem, jeżeli Rada Gminy Kamienica Polska wyznacza *strefę ochronną* od linii elektroenergetycznej – zobligowana jest również do określenia dla niej wyżej wspomnianych szczególnych warunków zagospodarowania terenu w ramach tej *strefy* oraz stosownych ograniczeń.

Uzasadnieniem do wprowadzenia ograniczeń w zagospodarowaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mogą być w szczególności przepisy § 11 *rozporządzenia* Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065), z których wynika, że budynek z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinien być wznoszony poza zasięgiem szkodliwego promieniowania i oddziaływania pól elektroenergetycznych, przy czym dopuszcza się wznoszenie budynków w tym zasięgu pod warunkiem zastosowania środków technicznych zmniejszających uciążliwość, jeżeli nie jest to sprzeczne z warunkami ustalonymi dla obszarów ograniczonego użytkowania, określonych w przepisach odrębnych.

W zapisach miejscowego planu poza brakiem ustaleń dla wyznaczonej *strefy ochronnej*, brak również jakiegokolwiek wzmianki o samej *strefie*, jak i informacyjnym jej charakterze. A zatem inaczej kształtuje się normatywność części tekstowej, a inaczej – części graficznej przedmiotowego planu. Załącznik graficzny jest integralnym elementem uchwały, co bezpośrednio wynika z art. 14 ust. 2 i art. 20 ust. 1 *upzp*. Część graficzna stanowi bowiem wyjaśnienie (uzupełnienie) części tekstowej. Różnice w części tekstowej i graficznej uniemożliwiają zastosowanie planu w praktyce. Skoro część graficzna planu jest *uszczegółowieniem* części tekstowej to ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie – z uwzględnieniem treści zawartej zarówno w części graficznej, jak i tekstowej planu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 13 października 2009 r. – sygn. akt II SA/Lu 393/09; publ. [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Wobec powyższego nie można uznać, że Rada Gminy Kamienica Polska wypełniła wymóg wynikający z art. 15 ust. 2 pkt 9 *upzp* – wyznaczenie bowiem na rysunku *strefy ochronnej*, nie czyni zadość przepisom,

przy jednoczesnym braku ustalenia zasad zagospodarowania terenu w ramach wyznaczonej *strefy ochronnej* (brak: zakazów, nakazów, ograniczeń, dopuszczeń).

W omawianej sprawie, wskazane istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały nr 68/XII/2019 Rady Gminy Kamienica Polska z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Kopalnianej w obrębie Kamienica Polska, **w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia**. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami nie było intencją gminy wprowadzanie ograniczeń w użytkowaniu terenów wzdłuż linii elektroenergetycznej na podstawie przysługującego jej władztwa planistycznego. Z tego też względu, po wyeliminowaniu sprzecznych z prawem oznaczeń, plan może funkcjonować w obrocie prawnym.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności niniejszej uchwały – wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia Radzie Gminy Kamienica Polska rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

z up. Wojewody Śląskiego  
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

**Aleksandra Kroczek**