



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 2 grudnia 2019 r.

Poz. 8105

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.782.2019 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 28 listopada 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VIII/48/2019 Rady Gminy Przyrów z dnia 24 października 2019 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 85/XII/2012 Rady Gminy Przyrów z dnia 22 czerwca 2012 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania za pracę oraz zasady przyznawania nauczycielom zatrudnionym w oświatowych jednostkach organizacyjnych na terenie Gminy Przyrów dodatków do wynagrodzenia, nagród i dodatków socjalnych, dalej jako „uchwała” w części określonej w § 1 ust. 1 uchwały oraz w § 3 w zakresie zwrotu: „z zastrzeżeniem, że § 1 ust. 1 wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.” jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 967 ze zm.), dalej jako „ustawa” oraz z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 października 2019 roku Rada Gminy Przyrów podjęła uchwałę Nr VIII/48/2019 w sprawie zmiany Uchwały Nr 85/XII/2012 Rady Gminy Przyrów z dnia 22 czerwca 2012 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania za pracę oraz zasady przyznawania nauczycielom zatrudnionym w oświatowych jednostkach organizacyjnych na terenie Gminy Przyrów dodatków do wynagrodzenia, nagród i dodatków socjalnych. W podstawie prawnej uchwały Rada Gminy wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 30 ust. 6 i 6a, art. 34a ust. 1 i 2 oraz art. 49 ust. 2 ustawy. Wskazana uchwała została doręczona w dniu 29 października 2019 roku.

W toku postępowania nadzorczego organ nadzoru uznał, że uchwała jest w części niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy *wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, oraz za warunki pracy.* Z przepisu art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy wynika, że *organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33-34a.*

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP, *organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.* Wskazany powyżej przepis Konstytucji RP stanowi jedną z podstawowych zasad działania organów administracji publicznej, czyli zasadę praworządności. Organ wykonujący kompetencję prawodawcy jest obowiązany działać tylko na podstawie prawa, a normy prawne muszą określać jego kompetencje, zadania i tryb postępowania, wyznaczając tym samym granice jego aktywności. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje, nie może ich domniemywać. Organ ten powinien również wypełnić w całości delegację ustawową.

W ocenie organu nadzoru regulacja § 1 ust. 1 uchwały wykracza poza delegację z art. 30 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy. Organ stanowiący gminy zobowiązany był do określenia wysokości stawki dodatku motywacyjnego oraz szczegółowych warunków jego przyznawania. Interpretując przepis art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela, należy dojść do wniosku, że z regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego musi wynikać wyraźnie wysokość tych dodatków, tak aby zarówno nauczyciel, jak i organ przyznający ten dodatek wiedzieli, jaka jest jego wysokość. Dodatek stanowiący stały składnik wynagrodzenia nauczyciela powinien zostać określony w konkretnej, dającej się wyliczyć postaci. W orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że forma określenia wysokości stawki dodatku zależy od organu uchwałodawczego i może to być wysokość kwotowa, procent od wynagrodzenia zasadniczego, przedział określający dodatek w wysokości od - do, czy też uzależnienie przyznania dodatku od konkretnych okoliczności związanych z uzyskaniem tego prawa. Uchwałodawca musi określić kryteria przyznawania dodatku na tyle precyzyjnie, by stawka dodatku była możliwa do ustalenia zgodnie z jego wolą i czytelna dla uprawnionego do dodatku. Osoba uprawniona do otrzymywania dodatku winna znać kryteria różnicowania stawki jego wysokości. Tymczasem w § 1 ust. 1 uchwały Rada Gminy określiła wysokość środków, jaką przeznacza się corocznie na dodatki motywacyjne nauczycieli (90,00 PLN w przeliczeniu na pełny etat kalkulacyjny nauczyciela), zobowiązując przy tym Wójta Gminy do wydzielenia tych środków w budżecie Gminy. Rada Gminy określiła więc de facto zbiorczą kwotę dodatków motywacyjnych w danych roku, nie wskazując przy tym wysokości konkretnego dodatku. Rada Gminy nie dość, że wykroczyła poza delegację z art. 30 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy, to jeszcze w sposób nieuprawniony wkroczyła w kompetencje Wójta Gminy. Rada Gminy powinna bowiem określić konkretną wysokość dodatków motywacyjnych, a nie wskazywać Wójtowi, jaką kwotę dodatków ma przewidzieć w danym roku w projekcie uchwały budżetowej. Regulacja § 1 ust. 1 uchwały zmieniającego § 6 ust. 1 uchwały Nr 85/XII/2012 Rady Gminy Przyrów nie stanowi określenia wysokości stawki dodatku motywacyjnego oraz szczegółowych warunków jego przyznawania, w związku z czym niezbędne jest wszczęcie postępowania nadzorczego w stosunku do § 1 ust. 1 uchwały. Z uwagi na to, że regulacja § 3 in fine przewidująca wejście w życie § 1 ust. 1 uchwały z dniem 1 stycznia 2020 roku, dotyczy wyłącznie § 1 ust. 1 uchwały, konieczne jest również wszczęcie postępowania nadzorczego w stosunku do tej części uchwały.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Rady Gminy Przyrów Nr VIII/48/2019 z dnia 24 października 2019 roku została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w części wskazanej wyżej uzasadnionym i koniecznym.

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Krzysztof Nowak